



D. I. 24

TRIBUNAL
SS. PATRVM
ORIENTALIVM

Et

OCCIDENTALIVM

Ab Orientalibus summè laudatorum:

Ad quod, Duas,

DE PROCESSIONE

Spiritus Sancti à Patre & Filio,

Et

DE PRÆMINENTIA

Romanorum Pontificum supra Orientales

Patriarchias,

Controuersias expendendas,

Græci Schismatis Propugnatoribus proponit;

P. Nicolaus Cichonius Societ. IESV.

In Officina Viduæ & Heredum Francisci

Cæsarij S. R. M. Typ.

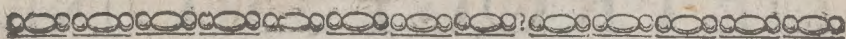
De Pri Boulenger Zich. Bluh.
S. K.



*Facultas Reuerendi Patris Præpositi Prouincialis
Societatis IESV per Poloniam.*

CUm tres designati Theologi, Librum contra Schismaticos Errores Græcorum, à P. NICOLAO CICHOVIO eiusdem Societ. IESV conscriptum, cum eo Titulo, TRIBVNAL Sanctorum Patrum Orientalium &c. luce publica dignum iudicauerint; Ego item, MATTHIAS TOMASZEWSKI, Societatis IESV per Poloniam Præpositus Prouincialis, concessâ mihi potestate, ab Admodum Reuerendo Patre Nostro, GOSVINO NICKEL, Societatis IESV Præposito Generali, typiseundem mandari permitto: si per eos, ad quos pertinet, licuerit. Cracouiæ 13. Febr. Anno D. 1658.

Matthias Tomaszewski.



*Censura & Approbatio Admodum R. Domini,
In Diœcesi Cracouiensi Librorum Censoris.*

Liber, cui Titulus est, TRIBVNAL SS. Patrum Orientalium & Occidentalium &c. à Reuerendo Admodum P. NICOLAO CICHOVIO Societatis IESV Theologo, conscriptus: nihil continet Catholicæ fidei aut bonis moribus aduersum; immò egregiè, & ex mente SS. Patrum, vtramque Controuersiam expendit & examinat: paremquè cæteris eiusdem Autoris operibus contra Heterodoxos editis, pietatem ac Zelū refert; dignum capropter censui publica luce & prælo. Die 7. Maij. Anno Domini 1658.

*Hyacinthus Liberius, S. Th. D. Præpositus
Ecclesiæ SS. Corporis Christi Can.
Regul. librorū in Diœc. Crac. Censor.*

cem eruere: & venerabilem Orientalis Ecclesie faciem, in eius Principibus Per-
 sonis videndam exhibere: eademque operâ, Religiosas Paternitates ad illud ipsâ
 Sancta Ecclesia Romana inuitare gremium: quod lumina illa Orientis, Athana-
 sius, Cyrillus, Basilus, Chrysostomus, Gregorius, Maximus, Damascenus, & alij
 summa semper sunt veneratione & amore prosequuti. Quoniam verò à Doctis-
 simo Domino Canobij Actochrysei Canobiarcha intellexi; duas solum esse Contro-
 uersias, quæ faciant, vt etiam studiosissimis pietatis Hieromonachis religio sit, in
 Romana Ecclesia venire communionem; alteram quidem de Processione Spiritus
 Sancti à Patre & Filio; alteram verò de S. Petri eiusque in Romana Cathedra
 Successorum Primatus; ideo relictis cæteris, quæ non nisi ab idiotis vocantur in du-
 bium; decreui de his solum duabus questionibus, Sanctorum Patrum Orienta-
 lium scrutari sententiam: non dubius, quæuis quarumcunque Theologicarum sub-
 tilitatum demonstrationibus, Reuerendiss. PP. certiora futura eorum pronunciata:
 quorum operâ, fides Orthodoxa, longè lateque per Orientem propagata, & contra
 grauissimos Hereticorum insultus felicissimè defensa est. Sanctis Patribus Orientali-
 bus, adiiciam aliquot Occidentales, non nisi tamen eos, quorum etiam in Oriente
 maximam constat fuisse auctoritatem. Neque verò me operam perdere arbitror:
 quod, cum duobus aut tribus testibus, intentam possem probare veritatem; plu-
 res adducere velim. Facio id, exemplo Patrum, Ephesinorum, Chalcedonensium,
 Constantinopolitanorum, Nicenorum, qui rerum fidei difficultates, non nisi plu-
 rium Sanctorum Patrum suffragiis desinebant: tum quòd etiam heretici, aliquos
 ex eis, sui erroris Patronos, adducere consueuissent: tum quòd difficilis inuentu ve-
 ritas pluribus fuerit inuestiganda argumentis: vti docet S. Basilus lib. de Spi-
 ritu S. Cap. 1. Ad hoc ergo ipsum Sanctorum Patrum Orientalium TRIBUNAL
 nos sistamus: eius iudicio, nostra cogitata submittamus: ex eorum voce quid in
 utraque Controuersia omnes sentire debeamus; ediscamus. Ita fiet; vt quod
 tam diu orbis expetit vniuersus, illucescat nobis illud, S. Gregorio Orat. 12. ex-
 petitum triumphale festum: quo mutuas iungamus dexteras: & mutua nostra
 concordia in omnium exeat salutem, & restaurationem. Deus Pacis qui eduxit
 de mortuis, Pastorem magnum ouium (Hebr. 13. v. 20.) in sanguine te-
 stamenti æterni, Dominum nostrum IESVM CHRISTVM, aptet
 vos in omni bono: vt faciatis eius voluntatem: faciens in vobis, quod
 placeat coram se: per IESVM CHRISTVM: cuius est
 gloria in sæcula sæculorum, Amen.



ILLVSTRISSIMO
ET REVERENDISSIMO DOMINO,

D. THOMÆ

A RVPNIOW

VIEYSKI,

DEI & Apostolicæ Sedis
Gratiâ, Episcopo Kiouienfi &
Czerniechouienfi, &c. &c.

Domino & Benefactori Obseruandissimo,

Gratia, & Pax, à DEO PATRE, & Domino NOSTRO
IESV CHRISTO. AMEN.



*Vantam malorum Iliadem, toti Ec-
clesia Christiana, Phociani Schismatis Ca-
marina affuderit; Illustrissime & Reueren-
dissime Antistes; est in Orbis uniuersi con-
spectu.*

*Hac est illa machina, qua florentissimum
Orientis Imperium, in ferocissimam, sangui-
neisq; lachrymis deplorandam, Musulmano-
rum impulit seruitutem. Hac, plusquam
Demetriana, Elepoli, subruta est, barbararum gentium quondam Victrix
felicissima, Constantinopolis. Hac catbena est; quâ Gracia, Russiâq;
(
etiam-*

etiamnum stringitur, ita pertinaciter; se ut in pristinam nequeat vindicare libertatem.

Misera! & vel hostilibus oculis miserabilis Russia! Quot agmina Christianorum, in carceres Turcicos, in compedes Scythicas, in ministeria hominibus ingenuis indignissima, toto Oriente, ad ipsum usque Indicum Oceanum, coniecisti; dum Photiana, & Cerullariana dogmata, Orthodoxæ Sanctorum Patrum Religioni pratulisti!

Testem habeo oculatum: qui è Perside redux, non sine lachrymis refert: se innumerabiles Rossiæ gentis captiuos, nuperrimâ rebellionē, pecorum instar abactos, perq̃ totam Asiam dispersos, summo suo dolore conspexisse: ut tanta calamitatis gravitate stupefactus, meritò hic, cum feruentissimo illo, Catholica Fidei, & Sacra Vnionis Zelatore, Gennadio, Patriarcha Constantinopolitano, inlclamem. Deum bonum! Num magis nos, (Græci, Russi, Moldaui, &c.) quàm reliquæ Christianæ gentes, nostris criminibus DEVM irritamus? atqui sunt aliæ magis peccatis obnoxie: qui tamen, non ita, ut nos, affliguntur. Certè Iudæi, etiam tum, cum idola coluerunt, cum Barabbam Filio DEI prætulcerunt, eumque crucifixerunt, tanta passi non sunt: nos, qui nec idola coluimus, nec Christum crucifiximus, patimur multò grauiora. Nam Iudæi quidem omnium gentium facti sunt serui: nos verò, non solum gentium, sed & Iudæorum addicti sumus seruituti. Quamobrem verò hæc? Ego aliam nequeo reperire causam, nisi Schisma: seu, quòd nos subtraxerimus ab Obedientia & Subiectione Romanæ Ecclesiæ. Eam solam decerno esse causam interitus nostræ gentis: quia postquam ab ea recessimus, maledictionem accepimus: & patimur: cuius nos non paniret, sed deteriores euadimus: & maledictis ipsam Ecclesiam impetimus. Quocirca, Fratres mei, per Christum, desperationem omittamus: & Christianæ Vnioni accedamus.

Hac Gennadij præmissa comploratione, omnes Græciæ Russiæq̃ Theologos, & Hieromonachos, ad reparandas Domus DEI Iruias, ad abijciendum adeo perniciosum, sanguinisq̃ sitibundum Schisma, ad hauriendam, è limpidissimis Sanctorum Patrum fontibus salutifera fidei præcepta, humillimè inuito.

Sancto.

*Sanctorum Patrum iudicio stemus: quid de Principio Activo SPI-
RITVS SANCTI, quid, de Sancti Petri, eiusq; in Romano throno
Successorum primatu, docuerint; studiosè perscrutemur. Deseramus
Lutheri Caluiniq; Mephitim; Et a solis Theodidactis Patribus, Sacra-
rum literarum sensa velimus edoceri. Quodsi aliquibus, non est tantum
otij, ut prolixa Sanctorum Patrum euoluant volumina; En operam me-
am presto: Et qua pluribus annis Sanctorum Patrum collegi testimonia;
noua, Et (nisi vehementer fallor;) expeditiore methodo, ad enodan-
das, Questionum, qua potissimum Sacra Vnionis negotio officiunt, diffi-
cultates, produco: Et quascunq; nostrorum argumentorum impetition-
nes, auribus, oculisue, Ricouia exceptas, studio quam potui maximo,
(utinam pari successu!) refello: non aliud petiturus Mineral, quam
ut gens Rossiaca, suarum tandem, finem assequatur cladium: earumq;
obstructo fonte, rescisso, (inquam) Schismate, se sub vno Pastore Ca-
tholico, vno velit ouili contineri: totiq; Sarmatia, diu desideratam, Et
ipsamet assequatur; Et vniuerso Polonia regno restituat, PACEM.*

*Hoc verò, quantillumcunq; opera est; sub Tui Clarissimi Nominis
auspicijs, Praesul Illustrissime Et Reuerendissime, literarumq; Macenas
liberalissime, publici iuris facio.*

*Quem enim potius, meo Tribunali praesse voluerim, quam eum;
quem eorum; quibus litern intendo à Sanctis Patribus decidendam;
Summum Pastorem constituit DEVS.*

*Cui potius, meam, è Sanctorum Patrum armamentario assumptam,
ad expugnandum Schisma, obtulerim Panopliam; quam ei; quem li-
quidò constet, Paulino feruore, noctes diesq;, omnes eò conferre cogi-
tationes, ut gregi sibi credito, lux vera Religionis, discussis errorum
tenebris affulgeat?*

*In cuius se manus, Ricouiensis lucubratio, fructuosius coniecerit,
quam in eas, per quas, longius, latiusq;, fructus possit intentos dif-
fundere? Ipsi profectò Schismaticis, notissima est, Tuae Illustrissima
Celsitudinis, literarum, doctrinaq; praestantia: Et integerrima vita
consuetudo: miroq; admodum nexu, cum omni donorum caelestium co-
pia, coniuncta modestia: meritò, ut confidam; grauissimà Illustrissi-
ma Celsitudinis autoritate, perfectum iri: ut Rossi, quantumuis Pho-*

):(

tiano

viano errori addictissimi, à lectione, Tribunalis Sanctorum Patrum Orientalium, diu non agnitam, obujs tandem vlnis, excipiant Veritatem: eamq; professi, se, Turcarum, Scytharumq; subtrahant seruituti. Id quod, vt tandem persuaderi sibi patiantur; rursus eos Gennadij Patriarcha oratione compello. Resipiscite, rogo, Fratres: resipiscite: quamdiu in hac persuasione falsa morabimini? quamdiu si non vtroque, altero tamen pede claudicabitis? Excitemini desides: qui humi repitis, exurgite: ne dum vos malum somnum stertitis; facile inimicus disseminet discordiæ zizania. Tollatur paries, qui dirimit sepem. Fiamus vnum corpus, sub vno Capite, quod est Christus &c.

Ita voueo: insimul à Domino IESV Pastorum Principe, humillimè precatus: vt, Tuam, Prasul Illustrissime & Reuerendissime Celsitudinem, ad Sui Sanctissimi Nominis gloriam, ad Ecclesiæ DEI amplificationem, prasidiumq; & patrociniū minima Societatis IESV, in quam plurima semper beneficia contulisti, conferred; non desinis; quam diutissimè seruet incolumem: & post exactos laboriosi pastoratus dies, celestium dinitiarum, meritorumq; ditissimū, immarcescibilis gloria corona remuneretur.

*Illustrissimæ & Reuerendissimæ
Celsitudinis
Seruorum in Christo
Minimus.*

*NICOLAUS CICHOVIVS
S. I.*

CONTROVERSIA^I

PRIMA.

DE

Profectione SPIRITVS Sancti,
ex Patre & Filio.

QVÆSTIVM I.

An Sancti Patres Orientales, vel ab Orientalibus
magni habiti, agnouerint ; in Sacra Scriptura,
reuelatam esse, Profectionem Spiritus
Sancti, ex Patre & Filio.

Agnouere : idque pluribus Sacræ Scripturæ Locis.
Primus Locus est : Psalmo 35. *Ps. 10. Apud te, est Fons Vita, & in lumine tuo videbimus lumen.* Quibus verbis significatam esse Profectionem Spiritus Sancti à Filio ; agnouit, celeberrimum illud, & lucidissimum Alexandrinæ Ecclesiæ lun. ē. S. Athanasius : (Editionis Paris. Anno 1629. libro de Humana natura suscepta, Fol 60. C.) Vbi postquam prolixè probasset, quòd ex plenitudine Deitatis ipsius, existat Spiritus, Apostolis datus : addit. *Eaque de causa, David dicit : Quoniam apud te est Fons Vita : & in lumine tuo videbimus lumen.* Nouerat enim : apud Patrem, Filium, esse Fontem Spiritus Sancti. Ne verò quis dicat ; Filium, hinc Spiritus Sancti Fontem dici, ad extra ; non ad intra ; aduertendū est : cuius Spiritus Sancti, à Sancto Athanasio dicatur Fons Filius : illius scilicet : (ut ex subsequētibz verbis patet :) quem Seraphim & Cherubim, vocibus illis, Sanctus, Sanctus, Sanctus, venerantur : in cuius nomine, æquè ac in nomine Patris & Filij baptizamur : & ethnicur Filij DEI : qui cum Pa-
tre &

tre & Filio est Dominus Sabaoth. Hunc autem esse personam Sanctissimæ TRINITATIS, Tertiam; (cuius ipsius Fons Pater, ab aliquibus Sanctis Patribus, esse dicitur,) manifestum est.

Hanc Sanctissimi Patriarchæ explicationem sequutus est, pari eruditione & Sanctimonia eiusdem Ecclesiæ Archiereus, Sanctus Cyrillus Alexandrius: qui (Edit: Regiæ Lutetianæ, Anno 1637) libro primo de adoratione in Spiritu & Veritate, Fol. 9. ait. *Spiritus Sanctus, est Dei Patris & Filij: ille qui substantialiter ex ambobus, (πνεῦμα ὑπαὶδὺς ἐξ ἀμφοῖν, ἡγὼν ἐκ πατρὸς δι' ἡς προέχεται) nimirum ex Patre per Filium profuit.* Et Tomi Quinti parte Secunda, libro de recta Fide, Fol. 34. B. *Verbum quoddam est, ex Deo Patre; Spiritum S. ἐξ ἰδίας ἡμῖν ἀναπηγάζει φύσας ex propria nobis natura, quasi ex Fonte quodam transfundit.*

Eandem explicationem sequutus, Sanctus Basilius Magnus (Edit: Parisiens: Anno Domini 1638.) libro de Spiritu Sancto Cap. 18. Fol. 334 B. ait. *Physica bonitas, & secundum naturam Sanctimonia, & regia dignitas, ex Patre, per Unigenitum in SPIRITUM promanat.* En quàm clarè proutetur: Filium, etiam ad intra, Fontem esse Spiritus Sancti: cùm dicit; Physicam bonitatem, & naturalem sanctimonia, in Sanctum Spiritum promanare ex Patre per Unigenitum.

Sequitur eandem Sanctus Chrysostomus; (Edit: Sonuillianæ) Homilia quæ incipit, Iterum nobis David. Tomo 5. inserta; pag. 684; dicens. *Vides Fontem aquæ Viuæ esse Deum: aquam Viuam Spiritum Sanctum. Fons aquæ Viuæ, Pater est: Flumen ex Fonte procedens, Filius: Aqua Fluminis, Spiritus Sanctus.*

Denique ipsdem propè verbis, hæc verba Psalmi, explicat Clarissimus ille, Mediolanensis Antistes: quem Magnus Theodosius, solum suo tempore, nomine Episcopi dignum iudicauit: Sanctus inquam Ambrosius: libro primo de Spiritu Sancto, Capite 19. *Apud te (inquit) Deus Omnipotens, Filius tuus, Fons Vita est: hoc est Fons Spiritus Sancti: quia Spiritus Vita est.*

Huic consimilis Sacræ Scripturæ locus est: Apocal: 22. & 1. *Ostendit mihi Fluvium aquæ Viæ, Splendidū tanquam Crystallum, procedentem de Throno Dei & Agni.* Quibus verbis, reuelatam esse Processionem Spiritus Sancti à Patre & Filio, agnouit Andreas: Sancti Basilij in Metropoli Cæsareensi Successor. Hic in Commentario Apocal. inserto Tomo 4. Bibliothecæ magnæ, Edit. Colon. Anno 1618. hæc ipsa verba Fol. 540 explicans, ait.

Fluvius DEJ, qui supernam Hierusalem largâ aquarum copiâ irrigat, est *Spiritus Sanctus*, qui ex Dei & Patris Throno per Agnum procedit. Eodem modo hæc verba explicat Sanctus Ambrosius, libro Tertio de Spiritu Sancto. C. 21. Et Rupertus Abbas Tuitiensis : cui singulare explicandarum Scripturarum priuilegium, à Beatissima Deipara, collatum fuisse, satis graues testantur Hystorici.

Secundus Locus Sacræ Scripturæ est; Ioann. 14. ¶. 17. &c. 15. ¶. 26. & ¶. 13. quibus locis, Spiritus Sanctus vocatur, *Spiritus Veritatis* : id est : *Pro ductus, vel procedens à Veritate, quæ est Christus*. Ita enim hæc verba explicat, Sanctus Cyrillus Alexandrinus, Edit. citatæ, Tomo Quarto libro 10. Fol. 910. *Cum Spiritum Veritatis, hoc est suum dixisset; à Patre ipsum procedere ait : Ut enim est eius proprius Spiritus; naturaliter (φυσικῶς) & in ipso existens; (ἐν αὐτῷ) & per ipsum proveniens : sic & Patris, Et libro 11. Fol. 925. B. Vide quàm Vigilans locutio. Nam cum dixisset venturum ad ipsos Paracletum; Spiritum Veritatis nominavit ipsum : hoc est sui ipsius. Ipse enim est Veritas. Non enim alienus ab Unigeniti Substantia, Sanctus intelligitur Spiritus : proceditque naturaliter, (φυσικῶς) ex ea. Reliqua eius testimonia infra afferentur,*

Hoc ipsum verbis allatis, reuelatum esse; agnouit Didymus Alexandrinus, in insigni opere de Spiritu Sancto, à Sancto Hieronymo, Latinitate donato, eiusdemque operibus inserto. Hic libro secundo ita scribit : *Spiritus Sanctus, qui est Spiritus Veritatis, non potest Filio loquente, audire quæ nescit : cum hoc ipsum sit, quod profertur à Filio : id est : Procedens à Veritate : Consolator manans de consolatore : Deus de Deo : Spiritus Veritatis procedens.*

Agnouit id ipsū Sanctus Epiphanius, loco infra citando, hæresi 74. *Sanctus Spiritus (inquit) Vnus dicitur : à Patre & Filio : (ἀπὸ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ) Ut pote Spiritus Veritatis : & Spiritus Dei.*

Tertius Locus est Ioann. 20. ¶. 22. *Hæc cū dixisset, insufflauit : & dixit eis. Accipite Spiritum Sanctū.* Quo loco Christum significasse; quod Spiritus ab eo naturaliter & substantialiter procedat; docet primò : Sanctus Cyrillus Alexandrinus, in eius loci Commentario libro 12. in Ioann. Fol. 1095 B. *Sanctificat (Filius Apostolos) proprium ipsis dans Spiritum, per manifestam insufflationem : Ut & nos credamus : quod non alienus est à Filio Spiritus : sed ei consubstantialis : & per ipsum procedens à Patre. Et infra : Fol. 1099. Accipiunt ergo (Apostoli) Sancti Spiritus participationem : quandoquidem & insufflauit, eis dicens : Accipite Spiritum Sanctum, nec enim mentiri Christus potest, nec diceret Accipite, nisi daret. Atque ex hoc præsupposito,*

Filium esse consubstantialiẽ Patri, infert idẽ Sanctus Patriarcha libro 9. in Ioann. Fol. 810. A. *Quomodo (inquit) si Filius est alterius à Patre Substantie, Patris Spiritum tradit ut suum? Scriptum enim est: insufflasse discipulis dicendo: Accipite Spiritum Sanctum. Non ergo meritò credit aliquis? Filium, naturalium Dei Patris honorum substantialiter participem; non aduentitium habere Spiritum, neque ab extrinseco, (furor enim est ita sentire:) sed quomodo unusquisque nostrum, suum in seipso Spiritum continet: & ex intimis & visceribus profundit. Ideo enim Christus insufflauit: corporaliter ostendens: quòd sicut ex ore humano Spiritus prodit corporaliter: sic & ex Diuina Substantia Θεογενής, profunditur Spiritus, qui ex eo est. Ne verò quis dicat, per illam insufflationem, sola gratiarum Charismata data esse, occurrit, 7. Dial. cum Hermia: Fol. 638. Non gratiæ (inquit) sed ipsius, Vnius & Sancti Spiritus, illa Saluatoris insufflatione, participes fuerunt Apostoli. Satis ergo clare Sanctus Cyrillus protellus est, Processionem Spiritus Sancti, etiam à Filio, hoc loco Sacræ Scripturæ, esse reuelatam.*

Neque hoc habuit à seipso: sed didicit à Magno Athanasio libro de Humana natura suscepta. Fol. 600. in fine, ita scribente. *Dominus inspirans in ora Apostolorum dixit. Accipite Spiritum Sanctum: Ut intelligeremus, quòd ex plenitudine Deitatis ipsius, ipse Spiritus existat, qui Discipulis datur. Et Tomo Secundo Epistola ad Serapionem Fol. 10. D. cum insufflasset in eos, dedit illum, (Spiritum Sanctum) EX SE Discipulis. Quomodo EX SE? si non procedentem?*

Eandem Veritatem, ex eodem loco deducit Sanctus Anastasius, Patriarcha Antiochenus Lib. 1. de dogmatibus Veritatis, inserto magnæ Bibliothecæ Tomo 6. Fol. 697. C. Spiritus Sanctus, (inquit) cum Patre & Filio simul existit: tanquàm cum mente & Verbo. Etenim Dominus demonstrans, δεικνύς αὐτὸ ἐξ αὐτοῦ ὡς πατρὸς demonstrans (inquam) ipsum EX SE subsistere; (ita enim aliqui apud Sanctum Damascenum Orat. de Sabbato Sancto τὸ ὡς πατρὸς interpretantur:) insufflans discipulis ait: *Accipite Spiritum Sanctum: quem quidem, discipuli, adhibita precatione discipulis tribuebant: cum ea differentia, quòd Apostoli Dec supplicantes, Spiritum Sanctum, ijs qui digni aduentu eius erant, veluti inducebant: Saluator vero noster præbebat eum ipsis; EX SE IPSO: tanquàm ex Thesauro.*

Similis doctrina est Sancti Cyrilli Hierosolymitani Patriarchæ infra citandi. Nunc sufficiat testimonium, eiusdem Patriarchæ Filij, Sancti Epiphaniij: qui hæresi 74. Edit. Lat. Colō. Fol. 242. ait, *Ut ab ipsa sua diuinitate non extraneum esse Spiritum ostenderet, insufflauit in faciem discipulorum, & dixit.*

5

dixit: Accipite Spiritum Sanctum. Et Hæresi 69. Fol. 179. In alio loco non amplius petens, dat: sed propria autoritate, velut Fons existens ex Fonte; & Deus ex Deo, insufflavit in faciem eorū: & dixit: Accipite Spiritum Sanctum. E Constantinopolitana Patriarchia, hanc Veritatem, eodem loco reuelatam, agnouit Sanctus Basilius Magnus: idque significauit Homil. 17. de Baptismo Fol. 438 A. Ad Baptismum accedens, meminerit Domini, qui Spiritum Sanctum insufflauit: perque illam insufflationem significauit; quod Spiritus Diuina essentia est.

Quod dictum non alia ratione explicari potest: nisi per hoc argumentum. Quidquid procedit ex Deo, Diuinæ essentia est. Spiritus Sanctus insufflatus Apostolis ex Deo est. (Deus enim est Filius:) Ergo Spiritus insufflatus Apostolis Diuinæ essentia est.

Idem Lib. 5. contra Eunom. Capite de remissione peccatorum Fol. 780. in fine & sequentibus; ad probandum, quod Spiritus Sanctus sit Deus, hoc assumit argumentum. Qui potest per Apostolos dimittere peccata, est Deus: (cum nullus sit peccata remittere; nisi solius Dei:) Spiritus Sanctus insufflatus & datus Apostolis, potest per Apostolos dimittere peccata. Ergo est Deus. Hoc argumentum manifestè conuincit, illum ipsum Spiritum Sanctum, per illa verba, Accipite &c. Apostolis datum esse: non autem aliquod donum creatum: cum aliquam creaturam dicere, & probare, esse Deum; Blasphemia, vel paganismus sit.

Quod autem per illam insufflationem, significata sit Processio Diuini Spiritus; præter eos quos attuli: docet insuper Sanctus Gregorius Theologus: Orat. 44. in Sanctam Pentecosten: (Edit. Antuerpien. Anno 1612.) Fol. 269. A. Post confectum salutis nostræ negotium, Insufflatio, diuini procul dubio inspirationis, speciem habebat.

Denique Sanctus Gregorius Nissenus (Edit: Parisien; Anno 1615.) in Oratione super illa verba: Tunc & ipse Filius subijcietur. &c. &c. Fol. 849 verba illa explicans: *Gloriā quā dedisti mihi dedi eis*: ita scribit. *Suam ut puto hic dicit gloriā, Spiritum Sanctum, quem dedit Discipulis, per insufflationem.*

Tot Orientalium Patrum testimonijs, Vnum ex Occidentalibus adijcio Sanctum Augustinum: magnā semper veneratione, etiam ab Oecumenicis Orientalibus Synodis exceptum. Is Tractatu 99. in Ioann. ait. *Cur ergo non credamus quod etiam de Filio procedat Spiritus Sanctus, cum Filij quoque ipse sit Spiritus? Si enim ab eo non procederet, certè Discipulus suis Dominus non diceret: Accipite Spiritum Sanctum.* Quod ipsum repetit Libro

4. de Trinitate Cap. 20. *Non possumus dicere, quòd Spiritus Sanctus, & à Filio non procedat: nec enim frustra, idem Spiritus Patris & Filij dicitur. Neque video quid aliud Dominus significare voluerit; cum insufflans in faciem discipulorum ait: Accipite Spiritum Sanctum. Nec enim status ille corporeus, substantia Spiritus Sancti fuit: sed demonstratio per congruam significationem: non tantum à Patre, sed & à Filio, procedere Spiritum Sanctum. Eadem propè Verba repetit de Genesi ad literam Cap. 10. Significatum (inquit) est, per illum flatum, sic à Filio procedere Spiritum Sanctum: quomodo ab eius corpore, status ille processit.*

Atque capropter iudicet æquus lector, an non grauiter in Sacrum Patrum Orientalium (vt omittam Occidentales) Tribunal, deliquerit Theophilactus: dum in Commentario tertij Capitis Sancti Ioannis, talem horum verborum interpretationem, desipientiam vocat: leui ratiuncula, Theodori Mopsuesteni inductus: *Si (inquit) tunc dedit discipulis Spiritum, quando insufflauit: quorsum se postea, eum eis daturum promisit: & in die Pentecostes dedit?* Meminisse debuerat, hanc suam contradictionem, recensitam esse, in Concilio Quinto Oecumenico, inter errores Theodori, Capitulo 14. quem Vigilius Papa, in Constituto, proposito eidem Synodo, ita refutat: *Quod in eo Capitulo dictum est, quia Dominus Iesus Christus insufflans Apostolis, non dedit eis Spiritum Sanctum; sed dandum promisit; (verba enim Theodori erant: si cum insufflasset, Spiritum Sanctum dedisset; superfluum esset dicere: Vt expectarent promissum Patris:)* Vt per hoc aut Veritas ipsa, quod absit, putetur mentita, dicendo: *Accipite Spiritum Sanctum: quem non dabit: aut tanquam purum hominem, non habuisse quod daret: aut dare minimè potuisse: si hac sapit; aut predicat; anathema sit.* Hæc legisse par erat Theophilactum: ne se & alios, graui periculo exponeret obnoxios.

Ad suam dubitandi rationem, respondere deberet ipse. Quæro enim: Christus ante Baptismum in Iordane receptum, habuitne Spiritum Sanctum, an non? non nisi blasphemè diceretur secundum: si autem diceretur primum; quorsum ergo Spiritus Sanctus in baptismo descendit super ipsum? Sic: Virgo Deipara ante Pentecosten habuitne Spiritum Sanctum, an non? Zacharias, Elizabeth, Simeon, habueruntne Spiritum Sanctum, antequam Christus esset glorificatus? Profectò eos ex Sacris Literis, ple-nos fuisse Spiritu Sancto didicimus. Præstiterat ergo huius nodi à Sanctis Patribus quærere solutionem: quàm tantis omnium Patriarchiarum Patribus, & Sancto Augustino, obijcere desipientiam. Rationis dubitandi, à Theodoro & Theophilacto allatæ, solutionem, qui velit; discat à Sancto Cyrillo Lib.

rillo Lib. 12. in Ioann. Fol. 1097. Sancto Augustino 4. de Trinitate C. 10. Sancto Hieronymo Epistola ad Hedibiam *Questione 8.* vel ab interpretibus Sancti Ioannis, in hunc ipsum locum scribentibus: præsertim Toletus: & Maldonato: quorum hic, Theodori & Theophylacti sententiam, testatur damnatam, auctoritate Quintæ synodi *Act. 3. C. 12.* & Edicto Iustiniani Imperatoris. Dico breuiter: in illa insufflatione, datum esse Apostolis Spiritum Sanctum, ad propriam eorum sanctificationem: quatenus erat necessaria, ad vtendum potestate remissionis peccatorum, quæ eis tunc per Spiritum Sanctum, tanquam effectus primariò intentus, conferebatur à Christo: qui illam potestatem morte obita obtinuerat: & vt Ecclesiæ caput, quibus volebat, poterat impertiri. In die vero Pentecostes; data est eis, visibiliter, & copiosius, plenitudo Spiritus Sancti, cum profusione gratiarum, gratis datarum: id est: cum dono miraculorum, linguarum, sermonis, scientiæ, & Sapientiæ: per quod effecti sunt, Magistri orbis sufficientissimi: & perfectissimi.

Quartus locus est Ioann. 16. v. 10. & seq. *Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem: non enim loquetur à semetipso, sed quæ audiet loquetur.*

His verbis reuelatam esse, Spiritus Sancti Processionem à Filio, agnouit primò Didymus Alexandrinus libro secundo de Spiritu Sancto: ita scribens. *Nō loquetur à semetipso: id est: non sine me: nec sine meo & Patris arbitrio: quia inseparabilis est à mea & Patris Voluntate: quia non ex se; sed ex Patre, & ex me est. Hoc enim ipsum quod subsistit; à Patre & me, illi est.*

Agnouit hoc ipsum Sanctus Cyrillus Alexandrinus Patriarcha *Dial. 7. ad Hermiam. Fol. 658. A.* Vt Filius, Deo & Patri, cum sit consubstantialis, & ipse Verbum; quæ ipsius sunt loquitur; (quem enim misit Deus, verba Dei loquitur, quia Filij voluntas alia non est, à Dei & Patris voluntate:) ita Sanctus quoque Spiritus, Verba Christi loquitur: cum sit Spiritus eius. Et Libro 33. Thesauri Fol. 344. A. Neque cum hoc Saluator de Spiritu Sancto dicit; imperfectum eum esse ostendit: sed vt audientibus certiolem fidem faciat; eum cum ex sua essentia sit, ait: nihil aliud loquuturum, quam quod ipse vult. Et infra C. Cum sit mens Christi, omnia quæ in ipso sunt eloquitur, non enim loquitur, aliena à Voluntate eius; Ex quo, & in quo est: & vt ex essentia eius naturaliter procedens.

Sed multò clariùs & subtiliùs, Processionem Spiritus Sancti à Filio, concludit ex his verbis, Africanæ Ecclesiæ Sol, Augustinus: Tractatu 99. in Ioann. *Non loquetur Spiritus Sanctus à seipso: quia non est à seipso: sed quæcunque*

cumq; audiet; loquetur; ab illo audiet; à quo procedit: audire illi scire est: scire vero esse. Quia ergo non est à se ipso, sed ab illo à quo procedit: à quo illi est essentia; ab illo scientia: ab illo igitur audientia. Quod verò in his Verbis, quæcunque audiet: intelligi debeat, à Filio; docet idem ibidem inferius; & ipse hoc verborum contextus arguit: quia post ea verba, quæcunque audiet, loquetur; adduntur illa: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet &c.* ut ita, idem, & ab eo, sit Spiritus Sancto audire; quod & à quo accipere.

Accedit ex Orientalibus, testis omni exceptione maior, Sanctus Basilius Magnus, qui Libro de vera Fide Fol. 390. B. ita suam proficitur fidem. *Credimus Spiritum Sanctum, Spiritum Veritatis: Spiritum quæcunque audierit à Filio, docentem &c.*

Utrumque sequutus Sanctus Fulgentius, ut vitæ sanctimoniam, ita styli acrimonia, perquam similis Sancto Basilio, Libro 7. contra Fabianum, in Fragmentis, ita scribit. *In illa natura, ubi est summa simplicitas; in eo Filius videt, quod Pater facit, Spiritus Sanctus audit, quod cum Patre Filius dicit: quia communionem naturalis essentia, & Filius de Patre natus extitit, & Spiritus Sanctus de Patre, Filioque procedit. Hoc ergo est Spiritui Sancto audire, quod est de natura Patris Filijque procedere. Et ibidem. Non ergo Spiritus Sanctus loquitur à semetipso; quia non à seipso; sed de Patre & Filio habet naturalem locutionem: unde naturaliter procedens, habet originis Veritatem. Ex quibus omnibus hoc conficitur argumentum. A quo Spiritus Sanctus audit, ab eo procedit: (non enim aliud ei audire quàm procedere est.) A Filio Spiritus Sanctus audit. Ergo a Filio procedit.*

Quintus locus est *Ille me clarificabit: quia de meo accipiet.* Ioannis eodem loco. Ex quibus Verbis, reuelatam Spiritus Sancti Processionem à Filio, colligunt omnium Orientalium Patriarchiarum Patres.

Ex Alexandrinæ Patriarchia collegit hoc Sanctus Athanasius, Sermone in illud: *Qui dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei:* Fol. 979. B. his verbis id professus. *Non hoc ideo loquitur; quasi maior sit Spiritus Sanctus &c. absit: nam & antea docuerat. omnia quæ Pater habet, ea Filij esse: & Spiritum de Filio (ἐκ τοῦ υἱοῦ), accipere.*

Idem Oratione Quarta contra Arrian. Fol. 495. B. *Si admittas Spiritum Sanctum scire; (diem iudicii) multò magis Verbum, quatenus est Verbum, à quo etiam Spiritus accipit: nouerit eundem.*

Idem Libro de Comuni essentia Patris, Filij & Spiritus Sancti, Fol. 222. ad finem, per hæc verba, *de meo accipiet;* probat: *non esse Filio tribuendum esse: ut tribuitur Patri.*

Idem

Idem Tomo Secundo, Epistola Secundâ, ad Serapionem; Fol. 17. A. hunc textum citans, ait: Spiritus Sanctus à Filio πάντα δέχεται: omnia recipit. Quæ Vox, expressius significat dantem & communicantem omnia; quod in Diuinis aliter explicari non potest, nisi per originem.

Atque ea forte causa est: cur Sancti Athanasij, vtraque tam Comeliniana quam Parisiensis editio, illa verba, ἐκ τῷ ἐμῷ λήφεται, ita interpretatur: De me accipiet; eodem Secundo Tomo: in Epistola prima, ad Serapionem, ad eius initium.

Ex hoc testimonio, videant aduersarij: quàm valida contra eos erui possint argumenta. Ego id vnicum assero. A quo Spiritus Sanctus omnia accipit: ac in primis notitiam dei iudicij: ab eo procedit. A Filio omnia, etiam notitiam dei iudicij accipit: vt Sanctus Athanasius docet. Ergo Spiritus Sanctus à Filio procedit. Hoc ipsum loquitur Sanctus Cyrillus Alexandrinus Libro 11. in Ioann. C. 1. Fol. 929. E. Dicitur Spiritus Sanctus accipere à Filio: quia consubstantialis est Filio: ὁ Θεὸς πατὴρ procedit per ipsum: omnem ipsius in omnibus habens efficaciam. Et Fol. 930. B. Citra omnem ergo culpam dici potest: quod Spiritus Sanctus aliquid à Filio accipiat. Procedens enim per ipsum Physicè, vt proprius ipsius, vna cum omnibus, quæ perfectè habet, accipere dicitur, quæ eius sunt.

Addit idem ibidem Capite secundo Fol. 931. D. Nemo turbetur cum hic audit verbum accipiendi: sed sciat, nostro more enunciari res Diuinas: non sic tamen intelligi: sed modo nostrum captum excedente: atque ita nos dicere Spiritum Sanctum à Patre & Filio accipere: quæ eorum sunt.

Ex hoc vltimo, ita argumentor. Quæcunque accipit Spiritus Sanctus à Patre, accipit per originem. Quæcunque Spiritus Sanctus accipit à Filio, eadem accipit à Patre. Ergo quæcunque Spiritus Sanctus accipit à Filio, accipit per originem. vel clarius: Accipere Spiritum Sanctum à Patre & Filio, quæ eorum sunt, est procedere à Patre & Filio. Spiritus Sanctus accipit à Patre & Filio, quæ eorum sunt: Ergo Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio.

Ex Antiochena Patriarchia; collegit hoc ipsum; Primus, vel Secundus, à Sancto Petro, Patriarcha Antiochenus, Sanctus Ignatius Martyr: qui in Epistola ad Ephesios scripta, ita loquitur: Sanctus Spiritus non sua propria loquitur: sed ea quæ sunt Christi: nec à seipso; sed à Domino: vt & Dominus, quæ à Patre accepit, annunciauit nobis. Sermo (inquit) quem audistis non est meus: sed eius qui misit me Patris. Et de Spiritu Sancto dicit: non loquetur à se: sed quacunque audiet A ME: de se autè Patri; Ego te

clarificauit super terrā. &c. & de Spiritu Sancto: Ille me clarificabit, quia de meo accipiet. Addit, editio Oporiniana, quæ in alijs desideratur.

Vterq; ergo eorū, ipsū clarificat, à quo & accipit. Per quod testimonium, inprimis locus Sacræ Scripturæ quartus, efficaciter confirmatur. Nam à quocunq; Spiritus Sanctus audit, ab eo procedit. Sed à Filio audit: vt hīc disertissimè docetur: Ergo & procedit. Deinde, ex loco quinto inferit, quod querimus: nam à quo ita Spiritus Sanctus accipit quidquid loquitur, vt accipit Filius à Patre, quidquid annunciat; ab eo ita procedit Spiritus Sanctus, vt Filius à Patre gignitur. Sed Spiritus Sanctus accipit à Filio, quidquid loquitur. Ergo ita procedit à Filio, vt Filius gignitur à Patre.

Hoc ipsum ex eisdem verbis collegit, S. Anastasius Sinaita, Patriarcha Antiochenus: qui libro supra citato *Fol. 544. G.* ita docet, *Spiritus Sanctus ex Patre procedit, accipit autem à Filio, habente omnia Patris:* (ita in Græco textu est: λαμβάνει παρὰ τοῦ υἱοῦ): *ad demonstrandum; unam esse Substantiam accipientis: & eius à quo omnia accipit.* Vbi aduertendum: prudentissimè Sanctum Patrem, alia phrasi vti, in explicandā Spiritus Sancti processione à Filio, quàm in explicandā processione eiusdem à Patre: vt scilicet, loqueretur verbis proprijs Sacræ Scripturæ: & vt significaret, Patrem & Filium, omnia Patris habentem, ita vnum esse Spiratorem; vt sunt vnus Deus: vnus Creator: vtquē innueret virtutem Spiratiuam in Filio, esse à Patre: & Spiritui Sancto non posse communicari essentiam à Patre, quam simul communiceetur à Filio, omnia Patris habente.

Ex Hierosolymitana Patriarchia, hoc ipsum ex his verbis collegit Sanctus Cyrillus Patriarcha Hierosolymitanus: Edit Lutet. Anno Domini 1631. Catechesi 16. *Fol. 187. Pater dat Filio, & Filius communicat (μεταδίδωσι) Spiritui Sancto. Ipse enim Iesus est, qui dixit: Omnia mihi tradita sunt à Patre meo: & de Spiritu Sancto: Ille me glorificabit, quia de meo accipiet.*

Hic manifestum est: in eo sensu dici Spiritum Sanctum accipere à Filio, vel Filium communicare Spiritui Sancto; in quo, Filio omnia sunt tradita à Patre: sed Filio omnia sunt tradita à Patre ad intra; seu per originem. Ergo & Filius Spiritui Sancto communicat, & Spiritus Sanctus a Filio accipit, ad intra: & per originem.

Id ipsū agnouit Sanctus Epiphanius Ancorati, Latine Editionis *Fol. 279. E.* vbi ita scribit. *Cum verò Christus ex Patre creditur, Deus de Deo: & Spiritus ex Christo: vel ex ambobus; (ἐκ τοῦ Χριστοῦ ἢ παρὰ αὐτοῦ τὸν πνεῦμα) ut loquitur Christus: qui ex Patre procedit: & de meo accipiet. intelligo mysterium quod liberauit me. Quo loco & similibus aduertendu est, Sanctū Epiphani-*
um; pro

am; pro primo principio assumere, quod idem sit; accipere ab aliquo, & procedere: & quod Spiritus Sanctus accipiat à Filio. Hanc enim Conclusionem; Ergo Spiritus Sanctus procedit ex ambobus: id est ex Patre & Filio: ita probat. A quo Spiritus Sanctus dicitur in Sacra Scriptura procedere, vel accipere; ab eo procedit. Sed à Patre dicitur procedere; à Filio accipere. Ergo à Patre & Filio procedit. Idem, plulquam vigesies vti-
tur ea phrasi: Spiritus Sanctus à Patre procedit, & à Filio accipit. Sed de hoc pluribus infra.

Ex Constantinopolitana Patriarchia, his verbis, esse hoc reuelatum; docet primò, Sanctus Basilius libro tertio contra Eunomium: cuius verba infra referentur: nunc sufficiet quod idem Sanctus Metropolitae, docens *ὡς ἔξ τριῶν* in Sacris literis Filio; hæc verba *ἐκ τοῦ μὲν πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ* explicat de Filio: libro de Spiritu Sancto. Cap. 5. *Fol. 299. A.* & Cap. 18. *Fol. 333. E.* Quod ipsum facit, Sanctus Gregorius Theologus, Oratione 49. de Fide. *Filius Dei, sedens ad dexteram Patris: misit nobis Spiritum Sanctum, de propria sua, ex unâ eademque substantiâ: Protectorem, Signatorem, Ductorem in vitam æternam: sicut scriptum est, ex voce Dei: Effundam de Spiritu meo super seruos meos.* Et infra. *Ipsè Dominus Saluator noster: De meo (inquit) accipiet: Ex eo vtrique quod est Filius, quia & Filius de eo quod Pater est.* Notent hîc aduersarij: ita, se referre debere ad Filium, quod accipitur à Spiritu Sancto; vti referunt ad Patrem, quod accipitur à Filio.

Tot Sanctis Patribus Orientalibus, liceat aliquos addere Occidentales. Primus sit Sanctus Hilarius, Episcopus Pictauensis, inuictus, in Oriente fidei Christianæ propugnator: atque eapropter à Socrate, Sozomeno, Nicephoro magnoperè laudatus. Is libro 7. de Trinitate *Editionis Colon. Anno Domini 1617. Fol. 44. E.* eadem Sancti Euangelij verba ita commentatur. *A Filio ergo (Spiritus Sanctus) accipit, qui ab eo mittitur, & à Patre procedit. Et interrogo: vtrum id ipsum sit à Filio accipere, quod à Patre procedere? Quodsi, nihil differre credetur, inter accipere à Filio, & procedere à Patre; certè id ipsū atq; unū esse existimabitur, à Filio accipere; quod accipere à Patre. ipse enim Dominus ait: Quia de meo accipiet. Hoc quod accipiet, siue potestas est, siue virtus, siue doctrina, Filius à se accipiendum dixit.*

Secundus sit Sanctus Leo Magnus, quem Quarta Synodus Generalis appellauit (*ἁγίου ὁσδοξίας*) columnam rectæ fidei, quemque reliquæ sequentes Generales Synodi magnoperè prædicant. Is sermone secundo de Pentecost. explicans verba illa. *Adbuc habeo multa vobis dicere &c.* ita scribit. *Nunquid se Dominus intelligi volebat, minùs aliquid didicisse à Patre*

quam Spiritum Sanctum? cum ipse sit veritas, & nihil Pater possit dicere, nihil doceat sine Verbo: ideoque dictum sit, de meo accipiet: quoniam quod accipit Spiritus Patre dante; dat Filius.

Tertius, Sanctus Fulgentius libro 7. contra Fabianum. *De Filio ergo Spiritus Sanctus accepit: & omnia quæ habet Pater, Filij sunt, quæ Spiritus Sanctus accepit; quia non de solo Filio, sed simul de utroque procedit.* Denique ipse Christus Dominus, vix non syllogisticè hoc ipsum concludit. Ita enim argumentatur. Cuius sunt, ea omnia quæ habet Pater; ab eo Spiritus Sanctus accipit, loqui, scire, eique identificatum esse. *Mea sunt omnia quæ habet Pater:* (ait Filius.) Ergo à me accipit Spiritus Sanctus, scire, loqui, esse. Hic ab aduersarijs peto: vt deposito, erroris imbibiti, præiudicio; iudicent ipsi, an non se grauissimo hæreleos exponant periculo: qui negant hoc, quod huius Christi Domini verbis, tanti Orientis & Occidentis Patriarchæ, esse reuelatum, & ad credendum propositum, verbis adeò expressis profitentur.

Videant etiam illi, qui hæc verba, *de meo accipiet;* explicant de Patre: an non proteruè contradicant Sanctis Patribus: qui disertè docent: hæc verba intelligi de Filio. Illi verò, qui huius lucis fulgoris, nubeculam nituntur obducere Theophylacti, ita hæc verba explicantis: *de meo accipiet;* id est; de meo thesauro; qui scilicet est Patris: meminisse deberent: ipsum Theophylactum, hanc explicationem non afferre vt certam, sed (vt fateatur ipsemet,) vt tantum probabilem: eam ergo, tantorum Patrum disertissimæ explicationi præponere; non pertinaciæ est? deinde: Quid est thesaurus Christi, nisi eius essentia? vel ergo eadem est essentia Patris & Filij, vel diuersa: diuersam si dicitis; Arriani estis: eandem autem dicentes, fateri oportebit; Spiritum Sanctum quod sumit de essentia Patris, sumere de Essentia Verbi: & quod sumit de thesauro Patris, sumere de thesauro Verbi: cum vnus & indiuisus vtriusque thesaurus sit. *Aliud* (inquiunt) *est de meo accipiet: aliud de me.* Respondeo. Negant id Sanctus Ignatius: S. Athanasius: & alij citati. Deinde. Distinguo; aliud hæc sunt in eis: in quibus distinguitur Meum & Me: non item in illis, in quibus hæc vnum & idem sunt, Verbum autem, cum sit purus actus, non habet hæc distincta: sed perfectissimè vnum. Denique mirum est: quomodo saltem authoritati Sancti Gregorij Theologi pertinacia non cedit. Ait ille: *ex eo accipit Spiritus Sanctus quod est Filius:* quomodo ergo isti; verba hæc audent tribuere Patri? Nunquid illis (vt olim Sabellianis) Filius est Pater?

Amplius acutissimè aduertit doctissimus Cardinalis & Patriarcha Besarion in

farion; in Opusculo scripto ad Alexium Lascarum: apud Græcos hæc verba, *ἐκ τοῦ* adiectiuè sumpta, nunquam poni sine substantiuo: secus per eam vocem, *De Meo*: tam rectè possit significari hostis, vel seruus, quàm Pater. Sensus ergo ratiocinationis Christi est is, quem dixi: vel hic. Qui accipit ex eis, quæ habet Pater, accipit de Meis, vel de Meo: (*omnia enim, quæ habet Pater, mea sunt.*) Spiritus Sanctus accipit de eis quæ habet Pater. Ergo accipit de Meis, vel de meo.

Denique his verbis, de Meo accipiet; adduntur hæc: Et annuntiabit vobis. ex quo ita arguitur. A quo Spiritus Sanctus accipit sapientiam, & vim illuminandi Apostolos, ab eo accipit essentiam. (idem enim Deo est sapere & esse. A Filio accipit sapientiam, & vim illuminandi: (vt veritas ipsa testatur:)) Ergo à Filio accipit essentiam.

Quod autem Spiritus Sanctus ab eo producat, à quo accipit essentiam, ita probo.

A quo datur esse Spiritui Sancto; hic eum producit: (nam in Diuinis idem est dare, quod producere: vt docet Sanctus Chrysostomus, explicans illa verba Euangelij; *Omne iudicium dedit Filio.*) A quo accipit esse Spiritus Sanctus, ab eo ei datur esse. Ergo à quo, esse accipit Spiritus Sanctus, hic eum producit.

Est ergo locus iste, pro Spiritui Sancto à Filio processione, tam clarus: vt ille; *Qui à Patre procedit*: pro eiusdem Spiritui Sancto processione ex Patre. Vt proinde meritò, Sanctus Epiphanius, ex vtriusque loci collatione; concluderet Spiritum Sanctum, procedere ex vtroque.

Vnica superest difficultas. mihi à quodam Kliouix obiecta: quod verba hæc; loquetur, audiet, accipiet, annuntiabit; sunt de futuro tempore. Ergo non sunt intelligenda de æternà processione, & ab intra: sed de temporali, & ad extra.

Respondeo, (vti etiam tunc respondi:) pridem hoc dubium solutum esse à Sancto Augustino: Tr. in Ioann. *Non moueat quenquam (inquit) verbum futuri temporis: illa quippe audientia sempiterna est, quia sempiterna scientia. In eo autem quod sempiternum est, sine initio & sine fine, cuiuslibet temporis verbum ponatur; non mendaciter ponitur. Etsi enim, natura illa immutabilis, non recipiat, fuit & erit; tamen ob mutabilitatem temporum, in quibus versatur nostra mutabilitas, non mendaciter dicimus: & fuit: & erit: & est.*

Sextus Locus est: Secundæ ad Thessalonicenses Secundo, v. 8. *Quem D. Iesus interficiet Spiritu oris sui*: cui similita loquitur Iaias 11. v. 4. &

David Ps. 32. v. 6. Verbo Domini celi firmati sunt, & Spiritu oris eius omnis virtus eorum.

Hæc loca speculatus, Sanctus Anastasius Sinaita, Patriarcha Antiochenus, libro citato Orat. 1. Fol. 544. C. ait : *Verbum cum sit Filius, secum demonstrat Spiritum Sanctum : Verbum enim non est absque Spiritu, neque mens sine Verbo. Mentem vero dicimus Patrem Verbi. Mentem dico : in qua Verbum : cum quo Spiritus Sanctus est : qui Spiritus Oris Dei vocatur. Os namque Patri Filius est. Et Folio 696. D. explicans mutuam connexionem Diuinarum personarum : ait : Spiritus Oris eius ; id est, Dei, dicitur Spiritus Sanctus : Os autem est Unigenitus :*

Quocirca si Spiritus Sanctus est Oris Dei Spiritus. Os autem est vnigenitus Dei Filius ; ita Θεογενής Spiritus Sanctus procedit ex Ore Dei, quod est Filius, vt Spiritus noster procedit ex ore nostro. Et quia apud Sanctum Athanasium, vel quendam alium Authorem *Dialogi* Primi de Trinitate, inserti Tomo Secundo, Sancti Athanasij ; idem est esse Spiritum Oris Dei, & procedere ab Ore Dei ; necessariū est vt Spiritus procedens ab Ore Dei, procedat à Filio, qui est Os Dei. Hunc ipsum Titulum vni Filio, multis annorum centenis, ante Sanctum Anastasium, tribuerat Sanctus Hilarius, Pictauiensis Episcopus in Commentario Psalmi 118. Fol. 264. C. *Os (inquit) Dei est ille : qui & Virtus, & Sapientia, & brachium Dei est, qui & imago Dei est : Deus scilicet, & Dominus noster Iesus Christus.*

Hoc ipsum innuit Sanctus Athanasius, Patriarcharum Alexandrinorum clarissimus, in Epistola ad Serapionem. Fol. 181. A. vbi citatis Apostoli verbis (ὃν ὁ κύριος ἰησοῦς ἀναλῶσι τῷ πνεύματι τῷ σοματος αὐτοῦ) hæc verba subiicit : *Ecce quomodo Spiritus Sanctus in vniuersa Scriptura certis notis describitur.* Ibidem addit : ex additione articuli colligi ; hæc verba dici de persona Diuina Spiritus Sancti : ita vt hæc, sit, Spiritus Oris Domini Iesu. Ex his verbis SS. PP. patet : Spiritum Sanctum, ab eis Spiritum Oris Domini censerī : vt ex citatis locis, optimè sic argumenter.

Quod est Os Domini, ex eo procedit Spiritus Sanctus.

Filius est Os Domini : vt probatum est. Ergo Spiritus Sanctus procedit ex Filio.

Sed præstat Sancti Fulgentij disertissimum audire sermonem. Ita is libro de Fide ad Petrum Diaconum Capite 11. scribit. *De Filio quoque procedere Spiritum Sanctum, prophetica & Apostolica doctrina nobis commendat. Isaias enim dicit de Filio : percutiet terram Virga oris sui : & Spiritu labiorum suorum interficiet impium. Quem etiam ipse vnicus Dei Filius, Spiritum Q-*
ris sui

vis fuit esse significans; post resurrectionem insufflans in Apostolos ait: *Accipite Spiritum Sanctum: De Ore vero ipsius Domini Iesu, ait Ioannes in Apocal. gladius utraque parte acutus procedebat. Ipse ergo Spiritus Oris eius, ipse est gladius, qui de Ore eius procedebat.*

Denique in eadem Sancti Pauli verba, scribens Oecumenius, (etsi ea sine nomine Iesu legat;) docet tamen: à Domino Iesu sublatū iri Antichristum Spiritu oris eius: quem ibidem dicit esse Spiritum Sanctum: vt ideo meritò hoc testimonium Græcis obiecerit, ante annos 300. Barlaam Episcopus Hieracensis, Peloponesius genere; eisque exprobrauerit: vnâ cum Manuele Caleca; quòd veritatis odio, vocem Iesus, ex hoc textu eiecerint. Quod ipsum factum est, in Nouo Testamento Russico edito Vilnæ: cum tamen, ea vox Iesus, reperiatur in antiquo exemplari, edito à Ioanne Phædorouicio Typographo Moschouitico: Ioanne Basilide imperante, & Macario Metropolitano præsidente: quod Ostrogij vidi.

Septimus Locus est Ioann. 15. *¶* 26. *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre &c.* Et C. 16. *¶* 7. *Si abiero mittam eum ad vos.* Et ad Galat. 4. *¶* 6. *Misit Deus Spiritum Filij sui in corda vestra, clamantem Abba Pater.* Hanc missionem, Sanctus Gregorius Thaumaturgus sumit pro ἐκπορεύει: vt patet ex Homilia, Tomo 7. operum Sancti Chrysostomi Edit: *Sonnelli*; in appendice inserta: vbi ita loquitur Sanctus Pater: *Hic est, (Filius) qui mecum emisit Spiritum Sanctum: eundem in seipsum recipiens.* Et in Expositione Fidei quæ dicitur κατὰ μέγας Bibliothecæ Magnæ Tomo 3. Fol. 37. B. *Confitemur vnâ substantiam Trinitatis esse: manente Patre ingenito: genito autem Filio, ex Patre; vera generatione: & Spiritu Sancto ex Substantia Patris per Filium aternaliter misso.*

Hic manifestissimum est ἐκπέμψιν sumi pro ἐκπορεύει: inquit hæc sola est æterna missio. Vnde & Sanctus Gregorius Nazianzenus Orat. 37. quæ est Quinta de Theologia, Editionis Billianæ Antuerpi: Fol. 230. ad finem ea verba expendens, *Ego mittam eum!* & *Cum venerit &c.* ait: prioribus ὁἰκτιροῦν ἀξιώματι, propriam Filij auctoritatem; posterioribus vero Spiritus libertatem ostendi. Et Orat. 23. ad Heronem non procul à fine, ἐκπέμψιν docet esse Spiritum Sanctum proprietatem: vt ex vtriusque loci collatione pateat, eum per τὸ ὁἰκτιροῦν ἀξιώματι illud ipsum intellexisse, quo etiam, Filium, esse à Patre secundum; docet Sanctus Basilius Libro Tertio Contra Eunomium. Edit. Citata Fol. 751. quod ei scilicet sit principium & causa essendi. Confirmatur hoc, per verba eiusdem Sancti Theologi ex Oratione 49. de fide.

Filius misit

Filius misit nobis Spiritum Sanctum, de propria sua, & ex, una eademque substantia. Quomodo verò Filius emittere aliquid possit ex propria & indivisa Substantia, nisi per eius originatiuam communicationem?

Idem significavit Sanctus Athanasius: *Tomo 2. Libro de Humana natura suscepta Fol. 601. Ipse (Filius) ipsum Spiritum Sanctum de super emisit ut Deus: & ipse eundem inferius excepit ut homo. Ex seipso igitur, in seipsum descendit.* Idem Oratione Secunda contra Arrianos Fol. 354. C. ita argumentatur. *Si (ut ipse Dominus locutus est) ipsius est Spiritus; Spiritusque de eo capit, & ab ipso emittitur; non utique Verbum quatenus Verbum ab eo inungitur. &c.* Et Epistola ad Serap. Fol. 10. in fine. *Quemadmodum Pater ostendit Filium dicens; Hic est Filius meus dilectus; sic Filius est Spiritus. Emisit enim (inquit) ad Romanos Apostolus; Spiritum Filij sui in cordibus nostris. Et ut Filius dicit; quæ mea sunt, Patris sunt: sic Patris est Spiritus Sanctus; quemadmodum dictus est Filius: siquidem ipse Filius dicit: Cum venerit Paracletus, quem ego mittam &c.* Hic patet: Spiritum Sanctum idè dici Filij, quia à Filio mittitur: & ita dici Filij; ut est Patris: & proinde ob missionem non temporalem, sed æternam.

Alexandrino Patriarchæ addam Sanctum Anastasium Sinaitam Antiochenum Patriarcham; qui libro iam citato, Fol. 696. ita scribit. *Spiritus ex ipso (Filio) procedens, (Græcè est εὐνογιέ νομειον ἐξ αὐτοῦ & missus non solum à Patre sed & à Filio: sicut ait ipse Dominus: Paracletus quem mittet vobis Pater: & iterum: Si abiero, mittam eum ad vos.*

Concludo verbis Sancti Fulgentij: Lib. Septimo ad Fabianum: in Fragmentis: ubi verba ea expendens: *Ego mittam* ita scribit. *En hic Paracletus: quem mittit Pater in nomine Filij; ipsum mittit Filius à Patre: mittit autem à Patre Spiritum Veritatis. Mittit ergo à Patre Spiritum suum: quia ipse est Veritas: mittit eum Pater in nomine Filij, quia unus Spiritus est Patris & Filij: mittit eum Filius à Patre, quia sic procedit à Filio; ut procedit à Patre. Et Libro 8. Filius est à Patre missus, non Pater à Filio, quia Filius est à Patre natus, non Pater à Filio. Sic Spiritus Sanctus à Patre & Filio legitur missus: quia à Patre Filioque procedit. Verba illa, Qui à Patre procedit; an allatis Sacræ Scripturæ testimonijs aduersentur; & Spiritum Sanctum à solo Patre procedere probent; suo loco videbimus.*

Ex his, quæ adduxi; liquidò constare potest: quam graui animarum suarum salutem exponant periculo: qui Spiritum Sanctum à solo Patre procedere; tot Divini verbi Oracula, nihil morati, profitentur: magna æter-

ni verbi

ni Verbi iniuriâ. Ego eis, à Sanctissimo Spiritu, indignis licet precibus precor : eius vt septē charismatibus illustrati, veritatem, allatis Sacræ Scripturæ testimonijs, innixam, prout ea, à Sanctis Patribus explicata est, amplectantur : id quod nisi fecerint, grauius eos periclitari necesse est. Quod duobus argumentis ostendo.

Primum est hoc. Non magis sunt clara Sacræ Scripturæ testimonia, quibus probatur Spiritum Sanctum esse Patri & Filio consubstantialē ; quàm quibus probatur Spiritum Sanctum, procedere à Patre & Filio. sed illa, non obstantibus expositionibus, apparenter persuasius, faciunt rem de fide. Ergo & hæc, quæ attuli, non obstantibus expositionibus, Phocij vel Cerullarij, multo minus persuasius, & contra explicationem, Sanctorum Patrum Orientis & Occidentis nitentibus ; faciunt dogma de processione Spiritus Sancti à Patre & Filio, de Fide.

Secundum hoc. Quod esse in Sacra Scriptura reuelatum, Sancti Patres Orientales & Occidentales agnouerunt, hoc sine hæresi negari non potest. Spiritum Sanctum procedere ad intra, à Patre & Filio, vel per Filium, Sancti PP. Orientales & Occidentales esse in Sacra Scriptura reuelatum agnouerunt : vt probatum est : (& si Sanctorum Patrum explicationi standum non erit, nullus verborum Sacræ Scripturæ sensus certus erit : nulla item explicatio, in quâ anima veritatis studiosa, fidei anchoram securè figere possit :) Ergo Spiritum Sanctum ad intra, procedere à Patre & Filio, vel per Filium, sine hæresi negari non potest. Qui igitur hoc pertinaciter negat ; quem titulum mereatur ; penes lectorem, veritatis, suæque & proximorum salutis Studiosum, iudicium esto.

QVÆSITVM II.

An Sancti Patres Orientales & Occidentales, in aliquo Oecumenico Concilio professi sint Spiritum Sanctum, à Patre Filioque procedere ?

Affirmo. Videri id possunt fecisse primò, in Concilio Nicæno : siquidem in Actis Concilij Nicæni Primi (editis à Gelasio Cæsicensi, & iam olim, à Photio, eiusque interprete Balsamone, teste Baronio in Anno 325. numero 62. receptis, & approbatis ;) in disputatione Leontij Episcopi Cæsareæ

sarex Cappadociæ initâ, cum quodam Philosopho; dicitur; *Spiritus Sanctus tanquam ex fonte scaturire ex Filio*. Quod testimonium Græcis, ante annos prope quadringentos, Ioannes Beccus Patriarcha Constantinopolitanus, & in defensione Synodi Florentinæ, plures Græcorum doctissimi Antistites, & Theologi obiecerunt. At quia in Concilio Nicæno de Spiritu Sancto non nisi *ἐν πατρὶς γενεῇ*, actum esse, nulla adhuc inter Christianos quæstione, de eo motâ, testatur, Sanctus Basilius *Epistola* 325. ad Epiphanium; & *Epistola* 388. ad Eupaterium; Et Sanctus Gregorius Theologus *Orat.* 52. ad Cledonium, & Sanctus Epiphanius, libro Tertio contra hæreses, hæresi 74. ad finem; ideo hanc autoritate non vtor, vt Synodali & Canonica; sed vt priuata, & Didascalica.

Emmanuel Calecas, vir doctrinâ & Religionis studiò excellens, *Libro Quarto* contra Græcorum errores, ante annos 300. edito, docet: Damalium Roman. Pontificem, statim post secundam Oecumenicam Synodum Romæ cõegisse Concilium: in eaque occasione cuiusdam hæresis *ἰοπατριᾶς* (cuius etiam meminit Sanctus Gregorius Nissenus) quæ aiebat, Filium esse Patrem Spiritus Sancti, statuisse: vt caneretur in Symbolo: *Qui à Patre Filioque procedit*: vt per hoc significaretur Spiritum Sanctum, tam à Filio quàm à Patre procedere: non autem procedere à Patre: gigni vero à Filio: vt, hi Hæretici, blasphemabant. Idem refert Iosephus Methonensis Episcopus, in Refutatione, *Epistolæ Circularis*, Schismatici Ephesij: & è Latinis Genebrardus *Libro Quarto* de Trinitate, sed quidquid de hoc Symboli auctario sit: quod probabilius est, multò posterius in Ecclesiam Romanam inductum esse: illud certius est, quod Baronius in anno 447. ex actis Concilij Romani, editis à Cresconio refert: Damasum, in illo Concilio; seu ad memoratam hæresim tollendam, seu aliqua aliâ de causa, in Confessione fidei, missa ad Paulinum Patriarcham Antiochenum, definiuisse: Spiritum Sanctum non tantum esse Patris, sed & Filij: & consequenter, non tantum de Patre, sed & de Filio procedere: eò quod scriptum sit: *Qui à Patre procedit: & de meo accipiet*. Atque id ad summum probant testimonia Historica, ab Emmanuele, Iosepho, Genebrardo citata.

Sed quia Theodoretus, verba huius Confessionis, corripit: vt probat Card. Baronius in anno 867.; operæ pretium est, verba huius Confessionis, à Gennadio Patriarcha, prout è Græcis incorruptis codicibus descripta sunt, mutuari. *Credimus*: (aiunt PP. in Concilio Romano tempore Constantinopolitani Primi, congregati): *vnam esse Diuini nominis Trinita-*

tem: Pa-

tem: Patrem, qui Filius non est, sed habet Filium; utique Pater: Filium qui non est Pater, sed Filius Dei naturâ est: Spiritum vero Paracletum, nec Patrem esse, nec Filium, sed ex Patre & Filio procedentem: vide Baron. anno citato.

Clarius, hanc veritatem testatur, Concilium Ephesinum, eiusque Præses, & Summi Pontificis Cælestini Vicarius, Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandriaus: idque ex eâ occasione. Scripserat Sanctus Cyrillus contra Nestorium, eiusque asseclas, nonum anathematisinum: quo Anathema dicebatur, negantibus Spiritum Sanctum esse proprium Filij. Contra eum Theodoretus Cyrensis Episcopus, Nestorianus, ita scripsit. Spiritum Sanctum esse proprium Filij, siquidem eiusdem cum eo natura, & ex Patre procedentem dixit; confitebimur: si verò tanquam ex Filio vel per Filium ὁπαρῶν ἔχων, existentiam habentem, hoc ut blasphemum & impium rejiciamus. Huius insolentiam, ut reprimeret Sanctus Cyrillus scripsit declarationem suorum anathematisinorum; insertam Concilio Ephesino, & positam inter opera eius, citatæ Editionis Tomo Sexto à Fol. 154. & in declaratione noni anathematisini, à Theodoro impugnati, ita loquutus est. *Et si unigenitum Dei Verbum homo factum est: mansit tamen Deus: (πάντα ὑπάρχων ὁὐκ καὶ ὁ πατήρ: δι' ἧς μὲν τῷ εἶναι πατήρ: καὶ ἰδίον ἔχων τὸ ἐξ αὐτοῦ, καὶ ἰσχυρὸς ἐμπεφυκὸς αὐτῷ, πνεῦμα ἅγιον)* omnia existens, quacunque est Pater, præter solum esse Patrem: Spiritumque Sanctum, **QVI** Ex ipso: (est) ipsique essentialiter inest, proprium habens; Divina potentia signa operabatur. Habentur hæc verba in Concilio Ephesino Parte 3. Cap. 1. In eodem Concilio, cum Orientales Episcopi infimulassent Sanctum Cyrillum: quasi is negaret, Dominum ejicere dæmonia in Spiritu; in Apologetico respondens: inter alia hæc habet. *Proprius est eius Spiritus Sanctus, quemadmodum scilicet & Dei Patris: operatur autem, sicut Pater per Spiritum; ita & ipse.* Denique in Refutatione ipsius Theodoret, ait. *Erut & est eius Spiritus, sicuti certè & Patris.* Et infra. *Procedit enim ex Deo & Patre Spiritus Sanctus: secundum Salvatoris vocem: sed non est alienus à Filio. Omnia enim habet cum Patre: & hoc ipse docuit loquens de Spiritu Sancto: omnia quacunque habet Pater mea sunt: propterea dixi vobis: quia de meo accipiet. &c.* Hic errorem Theodoret & Nestorianorum, Sanctus hic Patriarcha, & gloriosissimus (ut loquitur Sanctus Prosper. Lib. 7. contra Collatorem) Catholicæ fidei defensor: refellit: primò cum ait; Filium omnia esse, quæ est Pater, solo excepto esse Patris, quare cum esse Spiritus Sancti productorem, non sit esse Patrē; (ne inde oporteat Spiritum Sanctum esse Filium;) necesse est Filium, omnia existentem, quæ est Pater; esse Spiritus Sancti pro-

ductorem. Secundò, cum dicit Spiritum Sanctum, ita esse Filij, quomodo est Patris: cum ergo sit & dicatur Patris, non ob solam consubstantialitatem, sed & propter originem ab eo; sequitur vt etiam Filij sit, non ob solam consubstantialitatem, sed & propter originem ab eo: alioqui falsò diceretur esse ita Filij, vt est Patris, si non eo modo esset Filij, quo est Patris. Tertiò, cum Spiritum Sanctum dicit, ita procedere à Deo & Patre, vt tamen accipiat à Filio, omnia Patris habente. Per hoc enim, Processionem Spiritus Sancti à Filio significari; patet è testimonijs, præcedenti Quæsito productis. Quartò cum expressè dicit: *QVI EX IPSO EST.* Vbi de Filio sermonem esse, patet legenti. Ex eo enim dicitur esse, cui est *ἐμπεφυκός*, & qui in susceptâ carne, per Spiritum Sanctum, Diuina operabatur miracula. Idem docetur in Epistola ad Nestorium, nomine Concilij Alexandrini à Sancto Cyrillo scripta: & approbatâ, tum à Synodo Ephesina: (cui etiam Parte Prima C. 26. Edit. Biniana inserta est:) tum à Quarta Synodo Actione 5. & à Synodo Quinta actione vltima; & à Sexta Act. 17. & à Septima Act. 7. Eius Epistolæ (insertæ operum Sancti Cyrilli parti secundæ Tomi Quinti) verba Fol. 74. in fine sunt. *Et si Spiritus in propria persona subsistat; eatenusque in se ipso consideretur; quatenus Spiritus est, & non Filius: non est tamen alienus ab eo: quandoquidem Spiritus veritatis nominatur: Christus autem veritas est: & perinde ab illo, atque à Deo & Patre procedit: Vel (ad litteram Græci textus) profunditur. Quod verò hæc vox profunditur, idem significet quod procedit, testatur ipse Sanctus Cyrillus, in expositione Symboli. Ait enim *περχεῖται: ἡ γὰρ ἐκ πορεύεται: profunditur: id est procedit.* Vnde etiam hæc voce *περχεῖται* utitur, dum loquitur de Processione ex Patre: Dial. 6. cum Hermia.*

Idem docetur alijs Sancti Cyrilli operibus, Synodo Ephesinæ Parte Primâ insertis: vt libro de recta fide ad Reginas. *Ex Patre prodit (πεφύεν) Filius per omnia illi æqualis, & consubstantialis, procedit autem per utrosque (διὰ τῶν φῶν) & Spiritus viuificans.* Et Epistola ad Theodosium Imperatorem (ibidem Fol. 34) *Verbum quatenus ex Deo Patre procedit, emittit Spiritum Sanctum: & ex propriâ natura nobis tanquam ex fonte quodam profundit; (ἀναπηγάξει) imò virtute hac, propter unionem incarnatiuam, æqualiter quodammodo cum homine communicata, corporaliter quoque vt homo inspirat: insufflavit enim in Sanctos Apostolos, dicens: Accipite Spiritum Sanctum. Sed neque ex mensura dat Spiritum, sed ipsemet EX SE eundem profundit: quemadmodum scilicet & Pater.*

Denique in libris contra Nestorium, in quibus contra eius hæreses, ar-

mis omninò decretorijs, dimicat, sæpius hoc ipsum docet. Nam Libro Quarto Fol. 98. ait. *Intrinsicus igitur Filio : & (παρ αὐτοῦ) ab ipso est Spiritus eius : cuius rei perspicuum est argumentum : quod etiam alijs illum tribuere potest. Et Fol. 99. Dominus (inquit) Iesus Christus, ex sua plenitudine profundit Spiritum Sanctum : ut & Pater. Et Fol. 106. Qui Spiritum Sanctum efficiunt Seruum : impij sunt : ipsum quoque et consubstantialia Verbum dedecorant, cum illum qui est ab ipso, & in ipso per naturam ; & ipsius proprius ; seruili mensurâ circumdant. Et Fol. 107. Nouerat probè Filius se esse ex natura Deum, simul cum Patre : & omnia quæ illius sunt se habere, præter solum esse Patris. Itaque etiam dicebat ad illum ; Omnia mea tua sunt, & tua mea : & ad nos ipsos, cum de Sancto Spiritu verba faceret. Omnia (inquit) quæ habet Pater, mea sunt : Propterea dixi vobis, quia de meo accipiet. Sicut enim procedit ex Patre Spiritus Sanctus : cum sit ipsius secundum naturam ; eodem quoque modo per ipsum Filium : cum sit naturaliter eius, ipsique consubstantialis.*

Aduertendum est hic primò : quæ dicta sunt Quæsito Primò, Loco Quinto ; per ea verba confirmari. Ideo enim, (ait Sanctus Patriarcha) dixit Christus : *De Meo accipiet* ; quia Spiritus Sanctus, v. procedit à Patre, ita procedit per Filium.

Aduertendum secundò : eodem hic argumento probari, Spiritus Sancti processione à Filio, quo eiusdem à Patre probatur processio. Procedit (ait Sanctus Pater) à Patre, cum sit secundum eius naturam : Procedit per Filium : cum sit eius naturaliter, eique consubstantialis.

Aduertendum tertio : Sanctum Patriarcham, quotiescunque dicit Spiritum Sanctum perinde proprium esse Filij Physicè, vel secundum τὴν φύσιν, atque est Patris ; toties innuere processionem Spiritus Sancti à Filio : quia causa quæ esse dicitur, cur Spiritus Sanctus procedat à Patre ; quia scilicet eius est, secundum naturam ; toties exprimitur : quoties dicitur Spiritus Sanctus esse proprius Filij ; vt est Patris. Nam si ita est Filij proprius, vt est Patris ; proprius erit Filij secundum naturam, vt est Patris : si verò est proprius secundum naturam, vt est Patris ; Ergo propter quam rationem dicitur à Sancto Cyrillo procedere à Patre ; propter eandem debet dici procedere à Filio.

Aduertendum denique locis primò citatis, sufficenter innui : quòd Spiritus Sanctus non posset dari nobis à Filio : si non procederet ab ipso ; vel si non ita eius proprius esset ; sicuti est Patris.

Videat ergo, auitæ fidei, Patrum Orientalium, studiosa mens : vter, eorum fidei, & doctrinæ consonet magis ? illene, qui cum Theodoro, ab aliquot Oecumenicis Synodis, (quoad omnia contra Sanctum Cyrillum, eiusque-

eiusque præsertim Anathematismos scripta) damnato, credit Spiritum Sanctum, nec à Filio, nec per Filium ad intra procedere: an qui cum Sancto Cyrillo, (qui Magni illius Marci speciem, & habitum præferebat, teste Sancto Iliodoro Pelusiota Epistola 370.) Patribusque, eum, Ephesi & Chalcedone, & Constantinopoli, in Quinta & Sexta Synodo Oecumenica secutis, credit Spiritum Sanctum, etiam ex Filio esse; profundius: fontaliter procedere: Spiritum Sanctum ita proprium esse Filij: ut est Patris: & ita procedere per Filium, ut procedit à Patre: emitti ex Filio; procedere per ambos &c. Constat scripta Theodoretum omnia contra Sanctum Cyrillum edita, damnata esse: omnia verò Sancti Cyrilli contra Nestorium & Theodoretum opera, ab aliquot Concilijs, tanquam Θεοπνεύσα recepta esse. Attendat ergo, ne grauissimum salutis æternæ incurrant discrimen, qui in re tanti momenti, Theodoretum toties damnatum, quàm Sanctum Cyrillum, & tot Oecumenica Concilia sequi malint.

Videat item æquus rerum Censor, an non ridiculus meritis censeri debeat Schismaticus Ephesus, cum & Sanctum Cyrillum, in eadem fuisse cum Theodoro sententiâ, & à Concilio Ephesino, approbatam esse Theodoretum doctrinam, probare in Synodo Florentina conatus est. Spiritum Sanctum, nec à Filio, nec per Filium procedere: aiebat Theodoretus. Quomodo ergo ei consentire censeri possit Sanctus Cyrillus, toties professus; Filium ex se profundere & emittere Spiritum Sanctum: & Spiritum Sanctum ex Filio esse: fontaliter procedere: eodem modo per Filium procedere, quo procedit à Patre? Mirum est, quod is Eridophilus in erroris Theodoretum communionem, non etiam trahat Sanctum Leonem Magnum, qui Theodoretum pœnitentem, in fidelium societatem recepit. Atqui ego non dubito, non aliter Theodoretum, à Sancto Leone ab Anathemate absolutum esse, nisi ut, inter alios errores, reuocaret, & hunc de processione Spiritus Sancti: quem procedere à Patre & Filio expressè docuit Sanctus Leo: ut videbimus infra.

Iam verò Concilium, satis disertè omnes errores Theodoretum damnauit, cum omnia eius scripta, eumque ipsum Anathemati subiiecit: quod ipsum fecit Synodus Quinta. Nec obstat quod nominatim hic error, damnatus non fuerit: perpetua enim Conciliorum consuetudo est: ea tantum nominatim definire vel damnare: propter quæ Concilium indistinctum est: cætera vero aliqua communi clausula, vel approbare, vel damnare. Tempore Concilij Nicæni, non deerant, qui de Spiritu Sancto erroneè loquerentur: (ut patet ex Historia Ecclesiastica :) nec tamen Concilium quidquam

contra hos statuere voluit : vt potè indictum, ad tuendam consubstantia-
 litatem Filij. Tempore Constantinopolitani Primi, erant Apollinaristæ,
 Iphistiani : (qui solum altissimum cum Iudæis colebant : tres vero perso-
 nas negabant :) Trideitæ, qui tres personas dicebant *autoDeus* : & tria di-
 stincta rerum principia statuebant : contra quos tamen nihil speciale in
 Concilio statutum est : quia collectum erat, contra solos Pneumatoma-
 chos : qui Spiritum Sanctum aiebant esse creaturam, per Filium factam,
 eumque negabant procedere à Patre : contra quos ideo adiectum est Sym-
 bolo illud : *Qui à Patre procedit*. Eodem ergo modo Synodus Ephesina,
 collecta ad tuendam Verbi cum Humanitate personalem vnionem : quæ
 eam concernebant, definire satis habuit : cætera verò vna quasi securi, ana-
 thematis in omnia scripta Theodoretæ, Nestorij, Mopsuesteni &c. &c. ia-
 cti, rescidit.

Amplius : in Sexta Synodo, lecta, & approbata est, Epistola Sancti Aga-
 thonis Papæ, & Patrum Occidentalium 125. in Romana Synodo colle-
 ctorum : ad Patres Orientales, Constantinopoli in Sexta Synodo congre-
 gatos : in qua Confessio Fidei, hæc verba habet, de processione Spiritus
 Sancti : *Credimus in Spiritum Sanctum, ex Patre Filioque procedentem* : quæ
 verba authentica esse, probatum est in Synodo Florentina : & ante eam
 ab Emmanuele Caleca.

Amplius in Septima Synodo, id est Nicæna Secunda, Actione Quarta,
 adducitur ex Sancto Athanasio Historia, de imagine Beriteni à Iudæis
 confixa : vbi afferuntur hæc verba, Confessionis Iudæorum conuersorum :
*Vnus Deus Pater & ingenuitus : Vnus Filius & ipse Vnigenitus : quem Patres
 nostri crucifixerunt, & nos ipsum agnouimus, verum Dominum. Vnus Spiritus
 Sanctus ab utroque procedens*. Nec obstat : quod hæc verba à Græco textu
 absint : multa enim in illo, etsi duplici, desiderari ; spatia, à Typographis
 relicta vacua, testantur. In eodem Concilio, Sessione vltima, hæc Fidei
 Confessio reperitur. *Et in Spiritum Sanctum & vniuersantem : qui ex Patre
 Filioque procedit*. Ita habet vulgata versio : & vetus translatio Anastasij
 Bibliothecarij, ad Ioann. viii. conscripta : &, Græci textus, in Synodo
 Florentina producti. Fecere autem, hi Patres, hanc Fidei Confessionem :
 vt se testarentur non communicare Copronymitis : qui inter alios errores,
 asserere Spiritum Sanctum procedere à solo Patre : vt testatur Baroni-
 us in Anno 766. & Acta Synodi Gentiliacensis : in qua, super hoc articulo,
 Galli, cum Græcis prosperè disputarunt : à quibus etiam reprehensus est
 Tharastus Patriarcha Constantinopolitanus : quod Actione Tertia, citatæ

Synodi, dixisset : *Spiritum Sanctum procedere à Patre per Filium, non à Filio* : quem tamen optimè Hadrianus Papa explicavit : & defendit.

Videant ergo Photiani, & Cerullariani, quem ducem suæ, de Spiritus Sancti processione, sententiæ habeant. Cerrè ex Historicis constat, ante Copronymum, solos eam docuisse Nestorianos : neque hi Patres, in tanto Concilio congregati, dixissent, Spiritum Sanctum procedere à Filio : vel per Filium : si suos Sanctos Patres, conformia Nestorianis, & Copronymo, de Spiritus Sancti processione, docuisse censuissent.

Similiter in Synodo Octava, qua Sanctus Ignatius, Throno Constantinopolitano restitutus est : lectum est Symbolum cum his verbis : *Credo in Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedentem*. Quod tamen etiam Photius, hostis Romanæ Ecclesiæ, non reprehendit : ut ostensum est in Synodo Florentina.

Hoc ipsum definitum est in Concilio Lateranensi, quod erat sub Innocentio Tertio Papa Anno Domini 1215. præsentibus Patribus 1283. quorum Patriarchæ erant duo : Constantinopolitanus & Hierosolymitanus : Metropolitæ 70. Episcopi 400. Abbates 12. Legati Græci & Romani Imperij : & Oratores Regum, Hierusalem, Franciæ, Hispaniæ, Angliæ, Cypri : in quo Græci, Ecclesiæ Romanæ complexi sunt unionem, brevi ab ea solitâ animorum mobilitate, recessuri.

Verba illius Concilij sunt. *Pater à nullo, Filius à solo Patre : & Spiritus Sanctus ab utroque pariter : absque initio pariter & sine : Pater generans : Filius nascens : & Spiritus Sanctus procedens.*

Rursus in Anno 1274 Gregorius X. in Concilio Lugdunensi, plurimum laboravit in Græcis Ecclesiæ Romanæ reuniendis. Interfuere, ei Concilio Patres mille : & Constantinopolitanæ Patriarchiæ Legati : & (ut nonnulli scribunt) ipsemet Palæologus Imperator : qui ibidem Græcorum repudiatis erroribus, Catholicæ Religionis complexus est veritatem : unâ cum alijs Orientalibus : qui (ut refert libro 14. Calecas) communiter declarârunt, antiquissimam Ecclesiæ traditionem esse, & ad Sanctissimæ Trinitatis veram fidem, summè necessariam : Græcorumque & Latinorum Patrum doctrinâ roboratam, Spiritum Sanctum ex Patre & Filio, veluti ex vno principio procedere. In eo Concilio cantatum est Symbolum cum additione *Filioque*, ter Græcè : ter Latine.

Denique hoc ipsum, ex consensu totius Ecclesiæ Catholicæ, Orientalium & Occidentalium Patrum, Spiritu Sancto assistente & dirigente, Sancta Synodus Oecumenica Florentina, definiuit : quam momentis re-

rum tractatarum, præsentia Orientis & Occidentis; doctissimorum Patrum, subtilitate & eruditione disputantium, nulli Oecumenicorum Conciliorum, celsisse; merito & prudentissimè iudicauit, qui præsens interfuit, Constantinopolitanus Imperator.

Huius Concilij definitio hæc est: *profitemar: quòd Spiritus Sanctus ex Patre & Filio æternaliter est: & essentiam suam, suumque esse subsistens, habet simul, ex Patre simul & Filio: & ex utroque æternaliter tanquam ab Vno principio & unica spiratione procedit: declarantes: quod id quod Sancti Doctores & Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum Sanctum; ad hanc intelligentiam tendit; ut per hoc significetur: Filium quoque esse secundum Græcos quidem causam: secundum Latinos verò, principium subsistentiæ Spiritus Sancti. sicut & Patrem. Et quoniam, omnia quæ Patris sunt, ipse Pater, Vnigenito Filio suo gignendo dedit, præter esse Patrem; hoc ipsum, quod Spiritus Sanctus procedit ex Filio, ipse Filius à Patre æternaliter habet: à quo etiam æternaliter genitus est.*

Neque arbitror homines solidè doctos, (quales ego non dubitò esse, quibus hanc Controversiam ad Tribunal Sanctorum Patrum Orientalium, expendendâ offero:) nescio cuius tenebrionis Ostrogiani calumnijs locum daturus: qui ignorare, nequeant, non solum Historicos Græcos & Germanicos, (quorum ego, vnum exemplar, Norimbergæ impressum, proximè post Concilium Florentinum, Gedani in Bibliotheca Rozrazeuiana legi: alterum, Augustæ eodem propè tempore impressum; Kiouix, in antiquissimo, clarissimæ Patrum Prædicatorum Familiæ, Conuentu, vidi:) non solum inquam Scriptores, illius æui Græcos & Germanicos testari: hoc Concilium, summo consensu Orientalium, & Occidentalium Patrum (vno reclamante Marco, vel ut loquitur Scriptor Græcus Concilij Florentini, vnâ corniculâ manente cornicula,) felicissimè finitum esse; in eoque non solum Græcos, sed & Armenos, Ecclesiæ Romanæ reunitos esse: sed etiam è Chronicis Poloniæ & Russiæ, Regijsque diplomatibus, (quorum aliqua in suo apparatu Tomo Secundo recenset Antonius Posseninus:) haberi: hoc Concilium etiam à Rossi acceptatum esse: duce Beato Isidoro Metropoli Kiouienti: (qui ei Concilio interfuit, locum tenens Patriarchæ Antiocheni Dorothei:) alijque eius successoribus: qui vnionem in ea Synodo receptam, constantissimè retinuerunt: vique ad tempora Alexandri Regis: ut referunt ipsimet Rossi: rerum suæ Regionis & religionis peritissimi: quorum aliqui, nostra memoria, cum Sancti Spiritus lumine illustrati, à Sancto Cypriano didicissent, se extra Ecclesiæ Catholice vnitatem saluari non posse; dignitates & infulas, quibus inter suos, sum-

mo omnium applausu & veneratione fulgebant, propriæ salutis discrimini posthabuerunt : & in Ecclesiæ Catholicæ gremio, abiecti ; quàm in Schismaticis Cathedris, summi & venerabiles apparere maluerunt : quorum pro Concilio Florentino, præclaras lucubrationes, referre me, necesse non est : cum ea omnium versentur in manibus.

Duo tamen ijs quæ dixi addo. Primum, videri, admodum verisimile, hoc Concilium etiam à Moldauis, Valachis, & Litauis, esse receptum : eò quod ei subscripserint : Damianus Metropolita Muldoulachientis : & Matthæus Metropolita Melenicentis. Secundum. Pro Synodo Florentina, contra eius obtrectatores, fortissimè dimicasse ipsosmet Græcos : nempe Gennadium Patriarcham Constantinopolitanum, etiam ab ipsismet Turcis (ut videre licet in Turco Græcia :) magnopere laudatum : Iosèphum Metonensem Episcopum : & Bessarionem Metropolitam Nicænum, quorum ultimus in libro quem scripsit ad Alexium Lascarim, consanguineum Imperatorem ait. *Omnes sine ulli vi ; Deum testor, consensimus : quotquot autem consentire noluerunt : qui duo non amplius erant, non coacti, sed Domini sui ipsorum, propriæque sententia remanserunt : iurene ac merito ; tu iudicabis postquam legeris auctoritates, quas tibi mitto.* Et infra. *In omnibus ad nostrum arbitrium, causam disponebamus : nos eramus accusatores : Latini vero in dicendo, secundas partes tenentes, respondebant.*

Videat hic lector Philalethes, quàm impudenter mentiantur : qui dicunt hoc Concilium, Græcis violenter extorsisse assensum.

Pergit idem. *Non Syllogismi, neque probationes ; sed nuda dicta Sanctorum mihi persuaferunt : quæ cum audiui & vidi, statim contendere desij ; cum prius non parùm urgerem & instarem. Existimaui enim Sanctos, cum Spiritu Sancto locuti fuerint, non posse à vero declinare : & egrè tuli, quòd eorum dicta non prius audissem. Nemo enim nostrum, Latinos tantam vim, ex dictis Sanctorum habituros esse arbitrabatur. Iam verò ne quis obijceret ei, priuati commodi, vel honoris studium ; ita in Epistola ad Constantinopolitanos data occurrit. Scitis ; satis nos ab incunte ætate studijs imbutos esse : & penes vos nulli fuisse secundos : multoque studio adhibito, verum inuestigasse ; & quòd verisimile est elegisse : hominem à iuuentute modestè & humiliter educatum, qui multa de Vanitate mundi, de cruciatibus & præmijis futurus legerit, & expendere : ut veram inuestigationem in fide amplecteretur. Quam profecto pluris nunc facio, quò iam senectute instante, morbi ingruentes, mortem mihi quotidie minantur. Quò tamen magis appropinquat mors, eò me magis solatur fidei candor : sperantem : quod ex operibus deest ad Salutem, compensatum iri assensu rectorum dogmatum : quorum causa etiam honores, quos inter vos habui maxi-*

mos (nam

meos, (nam inter primos ordine locabar, cum tamen hic inter Latinos, vix sem unus è multis;) contemnens; totus hanc secutus sum veritatem. Habentur Opera eius in Aureis Opusculis Arcudij Romæ editis. Hæc prolixius retuli: tum ad tuendam Sancti Concilij Florentini auctoritatem: tum ad excitandos viros solidè doctos, vt eruditissimi Metropolitæ, sequantur exemplum. Quod si verentur notam inconstantia; meminere: zelosissimum Græcorum ritum, Metropolitam, Monembasiensem Dositheum, qui sessione 25. mori se malle aiebat, quàm Latinizare; tandem autoritate Sanctorum Patrum, à Latinis & Græcis productorum, conuictum; veritati dedisse manus: Synodoque, loco, inter Metropolitæ, primo, subscripsisse: idemque fecisse Dorotheum Metropolitam Mitylenensem: qui se à puero Latinos oppugnasse, omneque cum eis certamen habuisse, nec vquam à disputando cessasse, in eadem Synodo professus est. Prudentis nimirum est mutare sententiam, vbi eam à veritatis tramite exorbitare aduerteris.

Oecumenicis Concilijs, addo aliqua Prouincialia: præsertim quibus ea ipsa, vel alia de Sanctissimâ Trinitate controuersia, trutinata sunt.

Talis est primò: Barenfis Synodus. A. D. 1097. circiter, peracta: in qua Sanctus Anselmus, Cantuariensis Archiepiscopus Urbani II. Pontificis iussu, cum Græcis de eodem articulo felicissimè disputauit: cuius postea disputationis compendium descripsit.

Talis Synodus Anglicana Anno 679. (vt refert eo anno Baronius) ex venerabili Bedæ libro 7. C. 17. occasione hæreleon in Oriente excitatarum habita: præside Patre, sui æui eruditissimo, genere Græco, Theodoro Britanniæ Archiepiscopo, in qua fidei professio, ea exhibet verba. *Suscipimus Sanctas & Vniuersales Synodos: glorificantes Deum Patrē sine initio: (anarchō Græcus à Græcis didicerat:) & Filium eius unigenitum: Spiritum Sanctum ex Patre & Filio inenarrabiliter procedentem: sicut predicauerunt hi, quos memorauimus Sancti Apostoli, Propheta, Doctores.*

Talis Toletana prima, quæ in professione fidei, ita loquitur: *Credimus Spiritum quoque esse Paracletum, qui nec sit Pater ipse, nec Filius, sed à Patre Filioque procedens.*

Talis Toletana Tertia: in quâ Gothi & Sueui ad Fidem Catholicam accessere: hæc in fidei professione ait: *Spiritus Sanctus à nobis constendus & pradicandus est à Patre & Filio procedere: & cum Patre Filioque vnus esse Substantia. Eadem propè repetit Quarta, Sexta, Octaua. In vndecimâ verò hoc inter alia legitur decretum, In relatiuis personarum nominibus; Pater ad Filium, Filius ad Patrem, Spiritus Sanctus ad utrosque refertur: qua cum relati-*

uè Tres persone dicantur : una tamen naturalis substantia creditur. Et in Confessione fidei sic docetur. Quia Pater est, non ad se sed ad Filium est : & quod Filius est ; non ad se, sed ad Patrem est : similiter Spiritus Sanctus, non ad se, sed ad Patrem & Filium relatiuè refertur in eo, quod Spiritus Patris & Filij relatiuè predicatur. Hic plane scholasticè ostenditur : Spiritum Sanctum ab eo spirari, cuius dicitur Spiritus : quia ergo Spiritus dicitur Patris & Filij ; à Patre eum & Filio spirari, necesse est.

Iam ô Reuerendissimi Cœnobiarchæ, & venerabiles Hieromonachi, suspenso, tantisper præconceptæ sententiæ præiudicio ; iudicate : rectenè suæ aliorumque consulant saluti : qui Spiritui Sancto, gubernatoribus Ecclesiæ, maximè in Conuentibus Synodalibus, assistere solito, & præesse, tam clarè in tot Concilijs, suam à Filio, vel per Filium processione testato ; & manifestissimè professo ; fidem negare præsumant : sequique malint Nestorianos, vel Copronymitas, quàm Spiritum Sanctum in tot Concilijs, se à Filio vel per Filium procedere, testatum. Certè cum apud eos vnus Ephesius, tantum habeat pondus ; non video, cur maius habere non debeant ; tot Toletana Concilia, cum Concilio Anglicano, Græco Archiepiscopo præside, peracto : in quibus expressè legitur : Spiritum Sanctum à Patre Filioque procedere, Si vbi fuerint duo vel tres congregati, in nomine Domini Iesu ; cum ipsum habent assessorem ; quomodo eundem, vna cum Spiritu Sancto omnem docente veritatem, non habeant, totius alicuius regni, vel ex Oriente & Occidente congregati Patres ? Et quomodo verisimile est, Spiritum Sanctum ita vni adhærisse Ephesio ; vt reliquos totius Ecclesiæ Pastores, Metropolitans, Archiepiscopos deleuerit ? sane credibilius est id fuisse in Synodo Florentina, Ephesium, quod in Nicæna fuit Arrius ; in Constantinopolitana prima Eunomius ; in Ephesina Nestorius ; in Chalcedonensi Dioscorus & Eutyches : in Synodo Sexta Macarius & alij : atque ideo par eam ; vt licet veritatis studiosæ mentes, commenta Arrij, Nestorij, Dioscori, Macarij, Sanctis Synodalium Patrum definitionibus, potthabuerunt : ita nunc eundem veritatis cultores animi, plus apud se valere velint, tot doctrinarum Patrum Orientalium & Occidentalium definitiones, quàm vnum, non Sanctum, sed Schismaticum & feditiosum Marcum.

QVÆSITVM III.

An Ale-

An Alexandrinæ Patriarchiæ Patres docuerunt Spiritus Sanctum procedere à Filio.

Affirmo. Primus qui id Alexandrinos docuit, est Sanctus Marcus Euangelista; qui in Liturgia sua, (insertâ Tomo 10. Magnæ Bibliothecæ) talem reliquit euchologiam. *Te rogamus generis humani amator bone, ut emittas ex alto Sancto tuo, ex incircumscriptis sinibus tuis ipsam Paracletum, Spiritum veritatis &c. qui ubique adest, tibi consubstantialis ex Te, Filioque procedens, in throno regni tui tecum sedens &c. &c.* Vbi si lectio legitima est, irrefragabile est veritatis Catholicæ testimonium. Huc reuocari potest fidei Symbolum, quod reperitur in Missa Aethiopum, quæ Canon vniuersalis dicitur, & in Missa Indica, ex Syriaca in Latinam conuersa, & in Missa Muzarabum; relatis in Supplemento magnæ Bibliothecæ. In quibus omnibus fidei Symbolum canitur, cum illis verbis. *Et in Spiritum Sanctum Dominum & viuificantem, qui ex Patre Filioque procedit*: ut videre licet Fol. 730, & Fol. 788. & Fol. 793.

Secundus idem docuisse videtur Dionysius Patriarcha Alexandrinus; apud Sanctum Athanasium libro de sententia Dionisij Fol. 561. *Spiritus Sanctus (inquit) est in ipsorum (Patris & Filij) manibus, nèque à mittente, nèque à ferente potens separari.*

Alludere videtur ad hoc, quòd Spiritus Sanctus in Sacris literis vocetur Dei digitus, quem ut significet, non solum esse à Patre, sed etiam à Filio, ait: eum esse, non in solius Patris, sed in vtriusque manibus.

Tertius eiusdem propè ætatis, est Didymus Alexandrinus: in libris de Spiritu Sancto, quos Sanctus Hieronymus, licet Origenistarum, inter quos Didymus fuit, hostis; magnis extulit laudibus. Is præter ea, quæ supra citauimus, libro secundo docet: *Spiritum sanctum accipere à Filio, id quod sue natura est: & quòd ut Filius, non est quid aliud, exceptis ijs, quæ dantur ei à Patre; ita nec alia est Substantia Spiritus Sancti, præter id, quod datur ei à Filio.*

Sed multò illustrius huic veritati testimonium dedere, duo Sanctissimi & Illustrissimi Patriarchæ Alexandrini: Sanctus Athanasius & Sanctus Cyrillus.

Et quidem Sanctus Athanasius, testatur id primò; Tomo 1. in Epistola ad Serapionem, in qua specialiter disputat de Spiritu Sancto: vbi Fol. 189. *A. ita docet. Trinitas indiuisa est, & ubique Pater dicitur, una est cum eo, & ipsius Verbum, & in Filio Spiritus. Si autem Filius nominatur; in Fi-*

lio est Pater: nec Spiritus est extra Verbum: unâ enim gratiâ, ex Patre per Filium in Spiritu Sancto consummatur. Hic videre licet: eam coniunctionem cum Filio, tribui Spiritui Sancto, quæ est Patris cum Filio. Vtergo coniunctio Filij cum Patre, præter identitatem Substantiæ includit originem, ita & coniunctio Spiritus Sancti cum Filio. Et Fol. 193. C. Cum Pater fons sit; Filiusque proinde flumen appellatur: nos qui inde bibimus, Spiritum Sanctum perhibemur bibere: potantes autem Spiritum, Christum bibimus. En respectu eius ipsius Spiritus, Filius dicitur flumen, respectu cuius Pater dicitur fons: ut igitur Pater propter originem dicitur fons: ita ob eandem, Filius è fonte emanans, dicitur Spiritus Sancti flumen: cum ita necesse sit, aquam profluere è flumine; ut flumen profluat è fonte. Et Fol. 194. C. Tanta unitate existente in Trinitate; quis segregauerit aut Filium à Patre; aut Spiritum Sanctum à Filio, vel eius Patre? aut quis dicat alterius essentia Patrem à Filio, aut Spiritum Sanctum alienigenam (ξένον) à Filio? Rursus aduertatur: Filium dici inseparabilem à Patre: & Spiritum Sanctum à Patre & Filio: etsi æquè Filius sit inseparabilis à Spiritu Sancto, ut à Patre. Cur ergo ita dicitur? Non alia mihi occurrit cautela: quàm quòd hic sermo sit de inseparabilitate fluente ex origine. Quia ergo Filius à solo Patre ducit originem; ideo dicitur inseparabilis à Patre, nulla factâ mentione Spiritus Sancti: quia verò Spiritus Sanctus ducit originem à Patre & Filio, vel per Filium; ideo dicitur inseparabilis à Filio, & eius Patre. Iam verò quomodo Spiritus Sanctus non est alienigena à Filio, vel hospes Filij (eum enim propriè significat ξένος) si Filio aliundè aduenit? et si ab ipso Filio non spiratur? Et Fol. 195. in fine ait. Eiusmodi ordinem & naturam habet Spiritus ad Filium, qualem habet Filius ad Patrem. Quæ verba repetuntur ab eodem Sancto, in alia Epistola ad Serapionem, Tomo Secundo Fol. 10.

Ex quibus ita arguo. Qualem ordinem & naturam habet Filius ad Patrem, talem habet Spiritus Sanctus ad Filium, Sed Filius ad Patrem, habet producti ordinem, ad productorem: vel originati ad originantem. Ergo & Spiritus Sanctus ad Filium, habet ordinem producti ad productorem, vel originati ad originantem,

Idem Oratione Secundâ contra Arrianos Fol. 357. B. explicans, quomodo peccatum in Filium commissum, sit remissibile: commissum vero in Spiritum Sanctum sit irremissibile; ea verba subiicit. Nec Iudæis locutus est Dominus: discipulis vero Diuinitatem suam exhibens: non iam minorem se Spiritu (ἀλλὰ μείζονα, καὶ ἴσον ὄντα σωμαῖον) sed maiorem & parem se exhibere significans, dabit Spiritum Sanctum: & dicebat: Accipite Spiritum

Sanctū : & ; Ego ipsū mitto : & ; ille me glorificabit. Et infra G. *Per quem autem, & à quo tandem oportuit, (idea) Spiritum Sanctum dari, nisi per Filium, cuius Spiritus est?* Ex hoc loco ita argumentor. Non potest alia Maioritas, Filij supra Spiritum Sanctum, in Diuinis dari, nisi Maioritas Originis : (quā etiam Patrem esse maiorem Verbo, docent aliqui Sancti Patres Græci : præsertim Sanctus Basilus, & Sanctus Gregorius Theologus, cuius notandus Canon ex Orat. 36. Edit. citatæ Fol. 226. *Per spicuum est maioris vocem ad causam pertinere, equalis autem ad naturam.*) Ergo, cū à Sancto Athanasio, Filius, quā Deus, dicitur maior Spiritu Sancto, & par; dicitur simul esse principium originarium Spiritus Sancti, & eandem enī eo habens naturam.

Hunc locum & argumentum ex eo deductum, cum Kiouix proposuissē Reuerendo Domino Rectori Collegij Mohilæani; videns is, præclusum hīc sibi solitum asyllum, operationis ad extra, cum sine manifesto Arrianismo, in operationibus ad extra, vna persona diuina non possit dici maior alterā : nouum quid commentus est : respondit enim, Filium : dici maiorem Spiritu Sancto : quia per principaliores originandi modum, nempe per intellectum originatur : sed hoc commentum facile euersum est : ostensumque aduersari Sanctis Patribus : qui nullam aliam maioritatem in Diuinis agnouere præter eam, quam Sanctus Gregorius Theologus vocat maioritatem (*της αιτίας*) originantis : Sanctus verò Basilus maioritatem ordinis & axiomatis : quamque Latini vocant prioritatem originis. Et verò, seclusa maioritate relatiua originum; omnia sunt æqualia in Diuinis : neque est ratio, neque vllus Pater, ob cuius auctoritatem dici possit, maior & principalior esse modus originandi per intellectum, modo originandi per voluntatem. Nunc addo : directè & (vt loquimur) in terminis, hoc commentum reiectum esse, à Sancto Basilio Magno libro contra Eunomium Fol. 724. vbi ita loquitur. *Nullus alius (notet Reuerendus Domin. Rector) relinquitur maioritatis modus, nisi qui à nobis dictus, qui est secundum causam, & originem.*

Reiicit idem commentum, Sanctus Gregorius Nazianzenus, tū loco supra citato, tū Orat. 40 Fol. 253. vbi docet vocem maioris, non ad Naturam sed ad Causam referendam esse. Reiicit & Sanctus Ioannes Damascenus Libro 1. de Fide Cap. 9. docens : *Patrem nullare alia esse maiorem Filio, nisi sola causa : quia scilicet Filius à Patre genitus est, & quia Pater naturaliter Filij causa est.* Ergo eodem modo Filius, nulla alia re, maior est Spiritu Sancto nisi quod Spiritus Sanctus à Filio est : & quia Filius vnum cum Patre Spiritus Sancti principium est. Non possunt igitur allata San-
cti Athana-

At Athanasij verba aliter explicari; nisi vt dicetur; Filium quâ Deum, Spiritu Sancto dici maiorem; in eo ipso sensu, in quo Patrem maiorem esse Filio, Sancti Patres Orientales aliqui docuerunt; nimirum quoad rationem principij & originis. Idem Sanctus Athanasius Oratione Quarta contra Arrianos Folio 467. C. habet hæc verba. *Sacra Scriptura talia exempla, affert: quibus & preditores Iudaos confundere; & Græcorum calumnias refellere possemus. Non enim tria principia, aut tres Patres introducimus; sicuti Marcionistæ; & Manichæi: cum non tres Soles ad comparationem adducamus: sed unum Solem: eiusque splendorem: unicamque ex ambobus lucem &c. &c.* Hic manifestum est: ita se habere, Spiritum Sanctum ad Patrem & Filium, vt lux ad Solem & splendorem. Vt ergo lux non à solo Sole, sed etiam per splendorem, vel à splendore est: ita Spiritus Sanctus non est à solo Patre, sed à Patre & Filio, vel per Filium. Idem eadem Oratione Fol. 477. ait. *Spiritus non copulat verbum Patri: sed potius παρὰ τὸ λόγῳ λαμβάνει, à Verbo accipit.* Et infra C. *Ipse (Filius) Spiritum largitur: & quæcunque habet Spiritus, hæc, παρὰ τὸ λόγῳ ἔχει: à Verbo habet.* Hunc item locum, cum Reuerendo Domino Rectori exhibuissem; respondit is, hæc intelligenda, de eis, quæ Spiritus Sanctus habet ad extra. At ostensum est: tum è verbis absolute prolatis, *Quæcunque habet Spiritus*; tum ex verbis antecedentibus & consequentibus, sermonem ibi esse, de eis quæ habet Spiritus Sanctus ad intra. Ostensum item futile hoc effugium esse: ex eo; quod Spiritus Sanctus à nemine quidquam habere possit, nisi per originem: per quid enim aliud? Certe vim, & operationem creatiuam, sanctificatiuam, illuminatiuam, (etiam sint ad extra) non nisi per eam ipsam originem accepit, per quam habet vt subsistat. Idem in Refutatione hypocrisis Meletij, & aliorum Fol. 573. *Impossibile est, in Trinitatis gloria, Spiritum glorificari si non processiuo modo (προοδικῶς) naturam habeat, (vel ad literam si non existat) ex Deo per Filium.* Hic clarissime docetur, vt Spiritus Sanctus à Patre & Filio conglorificetur, omnino necessarium esse, vt habeat naturam, vel esse, à Deo per Filium.

Iam verò Tomo Secundo in Epistola ad Serapionem Folio 10. vt probe Spiritum Sanctum, non esse creaturam, passim hoc assumit, pro primo principio: quod Spiritus Sanctus procedat à Filio. Sic enim v. g. argumentatur: Qualem proprietatem nominus habere Filium ad Patrem, talem reperiemus habere Spiritum Sanctum ad Filium. Sed Filius ob proprietatem, quam habet cum Patre, non est creatura. Ergo & Spiritus Sanctus ob proprietatem, quam habet cum Filio, non est creatura. Hic maior propositio, vt efficax sit; supponit tale esse, accipere Spiritum Sanctum à Filio,

Filio, per proprietatem relatiuam Spiratoris & Spirati : quale esse accipit Filius à Patre, per proprietatem Genitoris & Geniti.

Rursus idem sic arguit. Halitus Filij non est creatura. Spiritus Sanctus est halitus Filij. Ergo non est creatura. Hic minor propositio, supponit : Spiritum Sanctum ita procedere à Filio, vt procedit halitus ab ore.

Amplius sic argumentatur. Forma Filij non est creatura : (quia Filius cum sit in forma Patris, non est creatura :) Spiritus Sanctus est forma Filij : (in eo vtique sensu, in quo Filius est in forma Patris.) Ergo non est creatura. Idem ibidem Folio 14. B. ait. *Non est extra Verbum Spiritus Sanctus : sed in Verbo existens, per ipsum in DEO est.* Quomodo verò Spiritus Sanctus possit esse in Deo per Verbum, nisi per spirationem actiuam ei cum Patre communem ?

Idem ibidem, hæreticis, ex verbis illis *de meo accipiet* inferentibus, Spiritum Sanctum esse Filium Filij, & nepotem Patris, responsurus ; sola vtitur retorsione, dicens : *directè eis respondere non esse tutum : cum tamen tutissimum fuisset, dicere Spiritum Sanctum non esse Filium Filij, si ab eo non procederet.* Denique hoc ipsum Sanctus Patriarcha docet, in illo, per totum orbem clarissimo, à se edito Symbolo : *Filius à Patre solo est : non factus, nec creatus, sed genitus : Spiritus Sanctus à Patre & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.* Vbi, etsi non adiecisset vocem Filio ; per hoc ipsum, quòd diceret Filium à solo Patre ; non diceret autem Spiritum Sanctum esse à solo Patre ; manifestè significaret : Filium esse à solo Patre, Spiritum verò Sanctum non à solo Patre.

Maneat ergo probatum : Sanctum Athanasium (illum virum qui ad diuinarum rerum intimos sensus eximiè penetrauit ; teste Sancto Isidoro Pelusiota Epistola 3. 23) & credidisse, & docuisse : Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedentem : à Filio habentem quidquid habet : esse lucem ; ex sole, qui Pater, & ex splendore, qui Filius est, promanantem : & Filium quàm Deum, esse eo non naturà ; (absit : blasphemia irremissibilis est :) neque originis principaliore modo, (vt probatum est :) sed vt Sanctus Basilus Magnus loquitur (*οὐκ ἐκ τοῦ ἀρχαιοτέρου*) ordine & autoritate maiorem : siue (vt Latini loquuntur) prioritate solius originis. Maneat item probatum : non posse, iuxta Canones Sanctorum Conciliorum, Spiritum Sanctum cum Patre & Filio simul adorari, & conglorificari, nisi Spiritus Sanctus naturam habeat, (vel vt in Græco ad literam est, nisi sit,) ex Patre per Filium.

Iam quomodo, Sanctus Cyrillus feruentissimi Catholicæ fidei propugnatoris, dignissimus successor, eandem veritatem professus sit, videamus.

Pluribus is modis Spiritum Sanctum à Filio procedere docet.

Primò : cùm ait eum procedere, vel accipere ex ambobus. Ita loquitur Libro 1. de adoratione, Folio 9. ad line n: *Mutabilis (inquit) nullo modo Spiritus est: si quidem est Dei & Patris, & Filij* (ὁ ἄνθρωπος ἔξ ἀμφοῖν) *ille, qui substantialiter ex ambobus: nempe ex Patre per ipsum profluit Spiritus:* (ἐκ πατρὸς δι' ἑῷ πρὸς ἐκ μόνον πνεῦμα. Eodem modo supra citavi loquutum, in libro ad Reginas.

Secundò : profitetur hoc ipsum ijs locis, quibus eum expressè dicit accipere, vel procedere à Patre & Filio. Priori Phrasi utitur libro 11. in Ioann. C 2. Folio 931. E. *Accipere dicimus Spiritum ex Patre & Filio, quæ sunt ipsorum:* & in Ioel. C 2. Folio 227. *Quæ Deus est Filius, proprius eius; & in ipso, & ex ipso (ἔξ αὐτοῦ) Spiritus est: ut & in ipso intelligitur Deo & Patre.* & in Thesaur. Cap. 34. C. *Quòd Spiritus Sanctus sit ex essentia Patris & Filij* Fol. 345. ait. *Cùm Spiritus Sanctus procedat ex Patre & Filio; manifestum est ex Divinâ essentia ipsum esse: substantialiter in ipsa & ex ipsa procedentem: sicut Spiritus qui ex humano Ore procedit: etsi humile & indignum tantâ re videatur exemplum.*

Hic quælo advertant Græcorufi: non solum expressè dici Spiritum Sanctum procedere ex Patre & Filio: sed etiam probari. Probat enim, Spiritus Sanctus esse ex essentia Patris & Filij per hoc: quia procedit substantialiter ex Patre & Filio. Ergò inponit tanquâ certius & notius principium: Spiritum Sanctum procedere ex Patre & Filio: alioqui probaret ignotum per ignotum: & id quod (etiam inter Phocianos) est certum, per (eis) incertum: imò secundum eosdem falsum & hæreticum.

Advertant item: hoc argumentum enerue fore, nisi in hoc resolvatur principium. A quocunque procedit Spiritus Sanctus, ei est consubstantialis. Ideo enim dicitur eile ex essentia Patris & Filij, qui procedit à Patre & Filio: si ergò non procedit à Filio; non est ex essentia Filij, & consequenter non est consubstantialis Filio.

Tertiò : locis illis, quibus Spiritus Sanctus, esse à Filio expressè docetur, ut Capite 34. Thesauri P. 350. C. *Filius ostendens patri, sibi quid Spiritus ex ipso existens, verba quoque ex ipso administraret; non loquitur (inquit) ex seipso: sed quæcunque audierit loquitur: quia de meo accipiet.* Per de est, ac si, me, de qualitate naturali, sibi innata dicat: non ex proprio gustantium sensu immitet: sed ex meo accipiet: transeunte scilicet natura inter substantialium qualitate, in ea, quæ inseparabiliter ex eis procedunt. Ex quo evidens eruitur argumentum.

In eo sensu Filius de Spiritu Sancto dixit, *de meo accipiet*: in quo hæc ipsa verba

ipsa verba diceret mel, de dulcedine ex se inseparabiliter procedente. Sed mel, hæc verba diceret, de dulcedine, vt ex se naturaliter & essentialiter procedente : (vtraque propositio est Sancti Cyrilli : vt patet legenti :) Ergo iuxta Sanctum Cyrillum, tam certum est Spiritum Sanctum procedere ex Filio, quam certum est, dulcedinem procedere ex melle. Idem Folio 354. B. ita docet. *Cum Christus leges ferat, Spiritus quoque Sanctus vt in ipso, (Christo) & ex ipso, (καὶ ἐξ αὐτοῦ φωνῶν ὑπάρχων) Physicè subsistens, leges fert.* Et Folio 358. A. *Neceesse est Spiritum fateri ex substantia Filij esse : (ὡς γὰρ ἐξ αὐτοῦ κατὰ φύσιν ὑπάρχων) vt enim ex ipso secundum naturam existens, (vel vt aduersarij, τὸ ὑπαρξάν, interpretantur, subsistens :) & in creaturam ab ipso missus renouationem operatur.* Idem docet locis illis, quibus dicitur Spiritus Sanctus habere à Filio omnem vim & operationem. Ita dicitur Cap. 33. Thesauri Fol 338. B. *Neceesse est confiteri : Spiritum Sanctum existere, (vel subsistere, ὑπαρξάν,) ex essentia Filij & Dei : omnemque ipsius vim & efficaciam habere.*

Denique hoc ipsum docet : plurimis locis, quibus Spiritus Sanctus dicitur esse ex Substantia Filij : & proprius Filij, quæ passim occurrunt.

Pateat ergo Sanctum Cyrillum (quem Sanctus Anastasius Sinaita, Patriarcha Antiochenus, Tomo 6. Bibl. in Odigo, Capite primo, vocat, omnium Patrum signaculum :) nunquam (quod ei falsò imponit Marcus) in Theodoreti & Nestorianorum de Spiritu Sancto sententiam declinasse : sed semper Spiritum Sanctum ex Patre & Filio vel per Filium esse ; & procedere ; credidisse ; & docuisse.

Horum procul dubio Sanctorum Patriarcharum Alexandrinorum auctoritas fecit, vt Aegyptij, Copti, Abassini : etsi à temporibus Dioscori ; à Sancta Apostolica Romana sede alieni, constantissimè docuerint Sanctum Spiritum à Patre Filioque procedere. Id quod nostrorum Parentum æuotestatus est Illustrissimus & Reuerendissimus Gabriel Patriarcha Alexandrinus : qui in suæ fidei professione, per Iosephum & Abdelmefsiam Monachos Sancti Macarij, & Præsbyteros, Clementi Octauo Pontifici Maximo, & Cardinalibus oblata, ita profitetur. *Corde credo & ore confiteor : quòd vnus est Deus verus, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus : vnus in essentia, trinus in personis : Pater ingenuitus, Filius à solo Patre genitus, Spiritus Sanctus à Patre & Filio æternaliter procedens : non vt à duobus principijs, aut duabus spirationibus, sed ab utroque : vt ab vno principio, & vnica spiratione.*

QVÆSITVM IV.

An Patriarchiæ Antiochenæ, SS. Patres, agno-
uerint Spiritum Sanctum procedere à Pa-
tre & Filio.

AGnouerunt. Agnuit, & testatus est hoc, Sanctus Ignatius in Epi-
stola ad Ephesios, *Quæsto primo citata.* Idem docuit Sanctus Ana-
stasius Patriarcha Aatiochenus, locis ibidem citatis : & insuper *Orat. 3. de*
Incircumscripto : in fine. *Quid opus est (inquit) pluribus verbis ? siquidem*
ipse, à quo Spiritus Sanctus procedit ; de se ipso aperte veritati testimonium pra-
bet : qui se ipsum & quod in se est cognoscit. Ipse enim (ait Euangelista) scie-
bat quid esset in homine. Cuius Sancti Patriarchæ testimonium, eò plus
in Orientali Ecclesia habere debet momenti : quò illustriori elogio, eius
authoritas commendata est, in Sexta Oecumenica Synodo, in qua Theo-
dorus Episcopus Melitines aiebat : *Sanctum vocat totus Oriens, hunc Sancta*
memoria Anastasium : quem qui non recipit ; Deus eum anathematizabit : &
omnes vna voce dixerunt, Amen.

Idem docuit Sanctus Ioannes Damascenus. (Damascus intra Diæcesim
Patriarchiæ Antiochenæ est.) Hoc eum expressè docuisse in Hystoria San-
ctorum Iozaphat & Barlaam Capite 19. his verbis : *Et unum Spiritum San-*
ctum ex Patre Filioque procedentem agnoscens ; testatur sollicitissimus Biblio-
thecarum scrutator Antonius Possevinus : Tomo Secundo Apparatus sa-
cri : quem aliqui recentiores secuti sunt. Sed quia in Editione Billiana
Parisiensi *A. D. 1619.* euulgata ; non reperitur hæc vocula, Filioque ; testi-
monium hoc in medio relinquo.

Certius est hoc eum docuisse, locis illis quibus dicitur Spiritus Sanctus
procedere per Filium. Id quod fit primo libro 1. de Fide C. 15. *Fol. 229. D.*
Pater est Verbi genitor ; explanantisque (ἐκφαντῆρος) seu splendifici Spiritus,
per Verbum productor. Et infra. *Spiritus Sanctus Patris potentia est : à Patre*
quidem per Filium procedens, non tamen gignendi modo. Et ibidem in fine.
Spiritus Filij dicitur, non ut ex ipso sed per ipsum ex Patre procedens : in Dialogo
contra Manichæos Fol. 700. C. Pater semper Filium suum ex se genitū, itemq̃
Spiritum Sanctum, per Verbum ex se procedentem, habuit. Et in Epistola de
Trifagio in fine. *Spiritus Sanctus ex Patre per Filium & Verbum progressus,*
non tamen Filiationis modo : vbi additum hoc ; non tamen filiationis modo :
optimè occurrit effugijs Photianorum. Et in hymno cani à Græcis solito,
citato à Gennadio Patriarcha Constantinopolitano, in defensione Synodi

Florentinæ, Sessione tertiâ, *Spiritus, bonitatem communicans, ex Patre per Te procedens.*

Ex his locis ita arguo. Quando Sanctus Damascenus (quod ipsum, dictum esto, de alijs Sanctis Patribus, dicentibus Spiritum Sanctum procedere per Filium) ait; Patrem esse (*Πατήρ*) productorem per Verbum, Sancti Spiritus; & Spiritum Sanctum procedere à Patre per Filium; vel sensit eum produci & procedere per Verbum, vt per ministrum, aut famulum: aut causam secundam; & hoc dici non potest: quia secus Sanctus Damascenus esset Arrianus: quod falsum est: vel sensit eum procedere per Filium: vt per consubstantialem: & neque hoc: nam primò: Si ob consubstantialitatem diceretur, Spiritus Sanctus procedere per Filium: tam verè & rationabiliter diceretur Pater & Filius procedere per Spiritum Sanctum, quàm verè iuxta Græcos dicitur Spiritus Sanctus ob consubstantialitatem procedere per Filium: cùm tam perfectè; sit Spiritus Sanctus consubstantialis Filio, quàm Filius Spiritui Sancto: & tamen Filium quàm DEVM, procedere per Spiritum Sanctum; est hæresis.

Secundò: procedere, tam verè & propriè dicitur produci; seu, per productionem spiratuiam existentiam habere; quàm verè & propriè, gigni; dicitur produci: & per generationem habere existentiam. Quare cùm actius influxus, quem necessario supponit, processio per Filium, nullo modo possit in Consubstantialitatem referri, eo quòd, actiones sint Suppositorum: manifestè patet: cùm Sanctus Damascenus, dicit Spiritum Sanctum procedere per Filium; non referre id in consubstantialitatem, sed in actuum influxum, communem Patri cum Filio.

Tertiò: si Sanctus hîc Pater, alijque Orientales, cùm dicunt Spiritum Sanctum procedere per Filium; per *PER* intelligerent consubstantialitatem; adhuc remaneret quæstio: quid sit procedere aut produci per Filium, vt per consubstantialem. Nam hoc procedere, vel significat produci per eum, qui eandem essentiam habeat cùm Patre & Spiritu Sancto: vel aliquid aliud: si primum; habent Romani, quod intendunt: nempe quòd Filius, quàm est omnia Patris habens: seu quàm est vnum cùm Patre, Spiritum Sanctum producat: non sine Patre: (quia vt quæcunque habet Pater, sunt Filij, exceptâ Paternitate, ita quæcunque habet Filius sunt Patris, excepta filiatione, iuxta illud Christi verbum: *Omnia mea tua sunt, & tua mea*:) nec ante Patrem: (quia ante eum, Filius, nec est, nec operatur:) nec post Patrem: (quia sic actum ageret:) sed vna & indiuisa operatione simul cùm Patre. Si verò non significat produci per Filium; explicare debent Græci, quod hætenus non fecerunt: quid intersit, inter

procedere per Filium, & produci per Filium : cū idem, etiam apud eos, sit ; procedere à Patre : & produci à Patre : vel denique Sanctus Damascenus & alij senserunt : procedere Spiritum Sanctum per Filium ; vt per principium, cum Patre simul, vna & indiuisa vi & operatione spiratua, productiuum : & sic, cum Romanis credidē : Spiritum Sanctum procedere non à solo Patre, sed & à Filio omnia Patris habente : voluēreque per interpositionem huius particulæ, denotare : Filium esse Spiritus Sancti principium : virtute non à se habita, sed accepta per originem à Patre : vt à causa procatastica : ad quem intellectum transmittit particula *PER*, de quo fusius alibi.

Quod ad præsens attinet : dico : Sanctum Damascenum plurimum aduersari : tam illis, qui Spiritus Sancti processione per Filium, à Sancto Patre asertam, explicant de largitione donorum temporali : quàm illis quibus procedere per Filium, idem significat, quod cum Filio.

Aduersatur primis : tūm locis omnibus adductis : quibus dicitur Spiritus Sanctus per Filium procedere, non gignendo, nec filiationis modo : sed inenarrabili : (quod conuenit soli processioni ad intra :) tum loco : quo dicitur Pater semper habuisse Filium, & Spiritum Sanctum, per Verbum, ex se procedentem : quod item, soli æternæ, & ad intra processioni, conuenire ; manifestum est : tum denique cū *C. 15.* in fine, verbis illis, Spiritus Sanctus procedit per Filium ; addit illa : solus enim Pater *αὐτός* author est. Hic, si verba illa, Spiritus Sanctus procedit per Filium, de missione ad extra explicaueris, debebis rationem à Sancto Damasceno allatam sic explicare : *Nam solus Pater operationum ad extra causa & principium est* : quod tamen sine hæresi dici non potest. Certum enim de Fide est, omnium actionum ad extra, æquē Filium & Spiritum Sanctum esse causam, atque est Pater. Perspicuum igitur est Sanctum Damascenum hoc loco, esse loquutum de processione ad intra ; quarum respectu (in sensu infra explicando) solus Pater *αὐτός* est.

Aduersatur idem posterioribus : per hoc, quod dicit, Verbi genitorem, per Verbum esse Spiritus Sancti productorem. Nam si, hic per particulam *διὰ* (*PER*) velint aduersarij significari *ὅτι* id est Cū ; sensus erit, Verbi genitorem, esse cum Verbo, Spiritus Sancti *παραβολα* productorem : quod iugulum petet aduersariorum ictu ineuitabili. Addo : nunquam aduersarios ostensuros, hac particula *διὰ* (*PER*) vsos vnquam Sanctos Patres pro *ὅτι* : seu pro Cum : Romanos autem & Græcos Catholicos sæpius ex S. Basilio, Athanasio, Cyrillo, ostendisse, particulam *διὰ* vel *PER*, idem in Sacris eloquijs significare, quod Ex. Neque obstat (quod mihi Kionixæ à quodam

à quodam obiectum est) quòd exempla quæ afferunt SS. Patres, docentes idem valere *dià* quod *è*, solas significant operationes ad extra : id enim ideo fit, quia Sacra Scriptura, ex qua illa exempla afferuntur; vix bis aut ter, loquitur de actionibus ad intra, cum particula *ex* : id quòd à Deo summa providentia factum est.

Si enim ex hoc, quod scriptura respectu actionum ad extra, Patri tribuit particulam *EX*; Filio vero *PER*; intulere Arriani, Filium esse heterusion Patri : quantò magis id auti fuissent : si in explicandis actionibus ad intra, vñ fuisset particula *PER*? quanquam verba illa, quibus aliquot Epistolis orditur Apostolus, *Paulus Apostolus IESV Christi per voluntatem Dei*: (ubi particulam *dià* idem significare quod *è* docet Sanctus Basilus, libro de Spiritu Sancto capite quinto :) significant actionem internā Dei. Atq; ideo cum Sanctus Basilus libro proximè citato, Cap. 25. & 27. explicauerit particulam *CVM*; ostenderitque accuratè in quo differat, ab *in*; neque tamen vllibi significauerit, *in dià* (*PER*) idem significare quod *in*; (*CVM*); palam est; nouitium hoc Phocianorum commentum, ad authoritates Sanctorum Patrum Orientalium eludendū confictum, nullum in Sāctis Patribus habere fundamentum. Neque satis mirari possum, etiam homines eruditos, hoc futile commentum in sui erroris patrocinium trahere. Quid dicent isti; cum legerint apud Sanctum Cyrillum & apud Sanctum Epiphanium Spiritum Sanctum procedere per ambo;? an hic etiam explicabunt eum, procedere cum Patre & Filio? Denique si *PER*; idem significat quod *CVM*; quid causæ est quod Sancti Patres nunquam dixerint Filium procedere per Spiritum Sanctum; etsi (iuxta Phocianos) ita à solo Patre immediate Spiritus Sanctus originetur, atque Filius? Certè si Spiritus Sanctus ideo dicitur procedere per Filium, quia simul cum Filio producit à Patre; deberet etiam dici, per Spiritum Sanctum procedere Filius. quia simul cum Spiritu Sancto producit ab eodem Patre. Quod cum, nulla ratione dici possit; patet : Sanctum Damascenum non negasse Filio influxum spiratium in hypostasim Spiritus Sancti; sed dixisse Spiritum Sanctum procedere per Verbum : vt à productione Spiritus Sancti nec Patrem excluderet; (vt fecere Eunomiani) nec Filium; (vt faciunt Phociani); simulque significaret; Spiritum Sanctum produci à Filio : non tanquam a principio anarchico, sed vt à principio omnia Patris habente, siueque omnia ad Patrem referente.

Idem Sanctus Hieronimus, eandem veritatem profiteri visus est; cum ait; Spiritum Sanctum ita esse imaginem Filij vt Filius Patris : lib. 1. de Fide C. 13. C. & libro 3. de imaginibus *Fol. 770 in fine & Fol. 771. A. Similis* &

*milis & certissima imago Filij est, Spiritus Sanctus : ea solum re differens quod procedit. Quia ergo in diuinis vnam personam ex eo ipso dici alterius imaginem, quod est ex ea cuius dicitur imago ; docet Sanctus Gregorius Theologus Orat. 36. Fol. 223. (Imago (inquit) dicitur Filius : vt consubstantialis Patri : & quia ex illo est ; non autem ex hoc Pater. Hac siquidem imaginis natura est ; vt suum archetypum imitando referat :) ideo nunquam Sanctus Damascenus studiosissimus Sancti Gregorij assecla, toties dixisset : Spiritum Sanctum esse imaginem Filij, nisi eum censuisset, esse ex Filio, cuius dicitur imago. Idem innuit : cum lib. 1. de Fide Capite vndecimo docet, personas diuinas distingui, secundum rationem, *ἡς αὐτὰς καὶ τὴν αἰτιατὴν* : & cum Oratione contra Manichæos, & Orat. 3. de imaginibus, Folio citato, diuinas personas, assimilat plantæ rosæ, flori, & vtriusque odoris suauitati & cum lib. 1. de Fide C 7. ait : *ἀπὸ πίστεως ἀπορροῦν, διέξωκεν ὁ Θεὸς ὅτι οὐκ ἔστιν ὁ υἱὸς ἀπὸ τοῦ πατρὸς ἐκ αὐτοῦ* Rex Regum, solus ex solo, solum Verbum, proueniens ex Patre improducto.*

Hic Filius, vocatur Rex Regum : solus ex solo : quod falsum esset : si etiam Spiritus Sanctus procederet ex solo Patre : non enim Filius, potest dici, solus Rex Regum, cum etiam Spiritus Sanctus sit Rex Regum, vt pote, potestate & dominio, Patri & Filio cœqualis. Non potest ergo assignari alius sensus horum verborum, præter hunc : quod Filius, sit Rex Regum, solus productus à solo Patre.

Satis igitur constat : S. Ioannem Damascenum multis locis patrocina-
tum esse veritati Catholicæ : etsi præpositione *ἐκ* (ob causas infra afferendas) abstinerit : Græcorum verò vel potius Nestorianorum & Copronymitarum errori, negantium, Spiritum Sanctum ad intra per Filium procedere, *ἐν τῷ* aduersari. An autem, testimonia à Phocianis obijci solita aliquid faciant, contra Catholicam veritatem ; videbimus infra. Nunc solum dico : nullibi Sanctum Damascenum docuisse : Spiritum Sanctum procedere à solo Patre : sed potius docuisse, Verbum, esse Regem Regum *Solum ex Solo* : nullibi item dixisse ; Spiritum Sanctum non procedere per Filium, sed potius disertè testatum esse : & Patrem esse, *πρὸ πάσης*, productorem Spiritus Sancti per Verbum : & Spiritum Sanctum procedere per
Filiū.

Filium. Neque obstat : quòd Romanorum Doctorem aliqui scripserint, Sanctum Damascenum fuisse in communi errore Græcorum : id enim scripsere Phrasium quarundam intuitu, quas apud eum legerunt : alioqui (si omnia eius opera accuratius expendissent) non negaturi ; Sanctum Damascenum à Catholico dogmate sola dissentire phrasi : re autem omnino consentire : & Filio influxum actiuum in Spiritum Sanctum tribuere : ut potè qui ab eo dicatur procedere, & produci per Filium : copulari Patri per Filium : esse imaginem Filij : esse suauitatem odoris : à Patre ut à planta, & à Filio ut à flore procedentem.

Præterea, Spiritum Sanctum procedere à Filio ; ex eadem Patriarchia, Oratores Armeniorum in Concilio Florentino professi, vnionemque cum Ecclesia Romana, complexi sunt.

Denique Patrum nostrorum memoriâ, Moses Mardenus, Assyrius, Patriarchæ Antiocheni legatus, suo sui que Patriarchæ nomine, Romæ Anno 1552. de Spiritu Sancto, ita in solempni fidei professione loquutus est : *Credo in Patrem genitorem : Filium genitum & non genitorem : Spiritum Sanctum procedentem ex Patre & Filio sine ulla diuisione in substantia ipsorum.* Suid verò vel Sulaka, electus Patriarcha à Nestorianis, in abiuratione Nestorianismi, & fidei professione facta Romæ ; Anno D. 1553. ita loquutus est : *Credimus in Spiritum Sanctum : DEVM perfectum : qui ex Patre Filioque procedit : & cum Patre & Filio adoratur : & gloriosus prædicatur.*

QVÆSITVM V.

An SS. Patres, Hierosolymitanæ Patriarchiæ agnouerint & docuerint SPIRITVM S. procedere à Filio.

ITa est. Agnouit hoc & docuit : primò S. Martialis ex Tribu Benjamin, Stephani Prothomartyris consanguineus, à Sancto Petro Christi iussu baptizatus : in epistola ad Burdegalenses capite decimo ; ubi ita scribit. *Spiritus Domini non genitus non factus non creatus est : sed procedens à Patre & Verbo. Verbo Domini celi firmati, & Spiritu oris eius omnis virtus eorum.*

Secundò : idem docuit Sanctus Cyrillus Patriarcha Hierosolymitanus Catehesi 18. *Vnus tantum est & idem Spiritus Sanctus, viuens & subsistens : qui ubique Patri & Filio adest : non qui ab ore & labijs Patris & Filij, loquendo*
F
formetur,

formetur, vel effietur; aut in aerem diffundatur: sed persona perfectè subsistens. Vbi eo planè modo quò Sanctus Anastasius Sinaita, docet Spiritum Sanctum procedere ex ore Patris & Filij: non humano modo: sed Θεογενῆς.

Tertiò: hoc ipsum docuit Sanctus Epiphanius, genere Palæstinus, Episcopus Cypri: qui Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio docuit: primò locis illis; quibus eum ab ambobus esse professus est: quod fecit primò, loco supra in Quæsito primo relato, Ancorati N. 67. Edit. verò Latinæ Colonien. Fol. 279. E. Item Num. 71. Editionis Latinæ Fol. 280. E. *Vita est totus Deus: igitur vita ex vita est Filius: Spiritus autem Sanctus ab ambobus.*

Hic apertè docet, ita ex utroque esse Spiritum Sanctum; vt Filius, est vita ex Deo.

Idem docet ibidem, Num. 72. Editionis Latinæ eodem Folio F. *Si Filium vocat eum, qui est ex ipso; Spiritum verò Sanctum qui ex ambobus; quæ solum fide intelliguntur à Sanctis, lucidam sanè operationem habent. &c.* En ita Spiritum Sanctum esse docet ex ambobus, vt est Filius ex Patre. Locis ergo citatis, loquitur de emanatione Spiritus Sancti interna & æterna: in quantum opponitur, generationi æternæ Filij ex Patre.

Secundò, docet idem ijs locis, quibus ait Spiritum Sanctum procedere ex essentia Patris & Filij: vel à Patre & Filio: quomodo eum loquutum audiuius in Quæsito primo. Eodem modo loquitur Ancorati Num. 7. Edit. Latinæ Fol. 265. E. *Spiritus Sanctus semper non genitus non creatus, non confrater, non propater, non nepos, sed ex eadem essentia Patris & Filij, Spiritus enim est Deus.* Cum ergo sacra Synodus Nicæna decreuerit idem significare, esse ex essentia Patris; & esse vel produci à Patre; esse quoque ex essentia Patris & Filij, idem necessario significare debebit; quod esse, vel produci à Patre & Filio. Quod repetitur libro 3. contra hæreses hæresi 74. Fol. 214. G. Idem docet Ancorati Num. 8. Editionis Latinæ Fol. 265 F. *Spiritus Dei & Spiritus Patris & Filij, non compositione, vt in nobis anima & corpus; sed in medio Patris & Filij: ex Patre & Filio.* Et infra H. *Deus est ex Patre & Filio Spiritus: cui mentitus est, qui de precio aliquid detraxit.* & Fol. 280. F. *Filius veri Patris est lux de luce; Spiritus Sanctus, Spiritus veritatis, est lux tertia: à Patre & Filio.* Et infra Folio 281. cum multa de varijs Spiritibus dixisset, conclusissetque multos esse Spiritus adoptione aut appellatione; subdit. *Sanctus Spiritus solus appellatur qui à Patre & Filio: Spiritus veritatis, Spiritus Dei, & Spiritus Christi &c.* Similiter loquitur libro secundo contra hæreses, hæresi 62. Num. 4. Edit. Latinæ. Fol. 122. *Spiritus Sanctus non aliternus à Patre & Filio: sed ex eadem essentia: ex Deitate: ex Patre & Filio.*

Tertiò

Tertio, idem docet locis illis : quibꝫ dicit Spiritu Sanctu simul procedere ex Patre, & de Filio accipere. Ita loquitur hæresi 62. citatæ loco eodem. *Spiritus sanctus, Christum seipsum nunquam nominavit : Sed Spiritum Christi : & qui per Christum datur, & à Patre procedit, & à Filio accipit.* Notetur hic aliud esse Spiritum Sanctum per Christum dari, aliud ab eo accipere. Et infra F. *Spiritus Sanctus (inquit) semper cum Patre & Filio : non confrater Patri, non genitus, non creatus, non Frater Filij, non soboles Patri : verum ex Patre procedens : & de Filio accipiens.* Et hæresi eadem Fol. 123. D. *Pater verè qui genuit Filium : & Filius verè genitus ex Patre : & Spiritus Sanctus verè ex Patre & Filio : hominifios ex Patre procedens : & de Filio accipiens : semper unus Deus, primus, & qui postea.* Et hæresi 69. Fol. 180. B. *Solus Spiritus Sanctus ex Patre processit, & ex Filio accepit.* Et Fol. 185. D. *Quomodo creatus fuerit SPIRITVS ; de quo dicitur, quòd ex Patre procedit ; & à Filio accipit ?* Hic erubescant ; qui verba hæc *de meo accipiet* explicare non verentur, de dono creato, cum tamen Sanctus hic, & Thaumaturgus antistes, Spiritum Sanctum, probet esse Deum, æquè ex eo, quòd à Filio accipit, atque ex eo quòd à Patre procedit. Eodem fere modo loquitur libro 3. hæresi 74. Folio 211. C. Et Fol. 214. E. Et hæresi 76. Fol. 218. G. ubi ait. *oportet unum scire Deum, Patrem Domini nostri Iesu Christi : ex quo etiam Spiritus, Sanctus ex Patre procedens : & de Filio accipiens.* Et hæc est una Deitas, unus Deus. Et contra eandem hæresim Folio 229. & 231. 232. 233. & Ancorati Fol. 265. & ad finem Ancorati Fol. 291. in professione fidei, hæreticis, ex Synodo Nicæna, quòd nihil de diuinitate Spiritus Sanctus egerit ; inferentibus ; Spiritum Sanctum non esse Deum ; offerenda, ita loquitur : *Et in Spiritum Sanctum credimus. Sic autem credimus in ipsum ; quod Spiritus Sanctus (lic) Spiritus DEI, Spiritus perfectus, Spiritus paracletus increatus ; ex Patre procedens : & de Filio accipiens.* & sæpè alibi.

Videant iam quibus honor æterni verbi, animarumque salus, cordi est ; quòd sub tam multiplici loquendi modo, Sanctus iste Pater, verbis & factis (vt loquitur Sanctus Anathasius Synaita, libro 7. Anagogicarum contemplationum) beatissimus ; tam clarè professus sit Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio ; vt nullus tergiversationi locus relictus videatur. Dicit enim expressè, ita Spiritum Sanctum ex Patre & Filio, velex ambobus esse ; vt Filius est ex Patre : per quod obstruit aditum solitis ad processiones extraneas effugijs.

Locis idem satis multis dicit Spiritum Sanctum procedere à Patre : accipere à Filio : clarissimè innuens id ipsum accipere Spiritum Sanctum à Filio, quod accipit Filius à Patre : & idem in sacris eloquijs esse ; procede-

re & accipere. Et cum tam accuratè omnes hærefes contra Spiritum Sanctum, & contra principiorum multiplicatam persecutus sit, nullibi significauit, hæresim vel errorem esse; dicere: Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio: sed potius apertè sæpius professus est; eum esse à Patre & Filio: ex Patre per Filium subsistere: & esse, &c. Vt huius Sancti Metropolitæ testimonia, meritò sufficere debuerint, ad euertendum eorum errorem, qui magnâ æterni Verbi iniuriâ, docent: Spiritum Sanctum ita à solo Patre procedere: vt nec à Filio nec per Filiû procedat. Quod si quis huius Sancti Patris auctoritatem eleuare præsumplerit; meminerit eum à Sancto Dīmasceno Orat. 2. de Imaginibus *Fol. 751. & 752.* vocari virum admirabilem: & diuinum. Meminerit item eundem Sanctum à Sancto Anastasio Synaita, in Odigo, numerari inter eos Patres: quos qui non sequuntur; damnati dicuntur: & à Christo alieni. Meminerit denique: ab eodem Sancto Patriarcha ibidem C. 7. grauiter reprehendi Seuerianos: quod contempserunt Sanctum Epiphanium, qui Spiritus malignos in stuporem rapuit.

Liceat his addere duos: in Occidentali quidem plaga natos: diuturnâ tamen in Palæstina mansione, dignos, qui inter Palæstinos Patres numerentur: Sanctum scilicet Hieronymum, & Ruffinum; quorum ille in sermone de TRINITATE (citato à Gennadio Patriarcha Constantinopolitano, in defensione Concilij Florentini *Cap. 1. Sect. 7.*) sic ait: *Spiritus Sanctus à Patre & Filio procedens: per omnia Patri & Filio aequalis, colitur: & æternus est.* Hic vero in expositione Symboli Apostolici citati à Bellarmino, in hac Controuersia ita loquitur. *Spiritus Sanctus de utroque procedens & cuncta sanctificans.*

QVÆSITVM VI.

An Constantinopolitanæ Patriarchiæ SS. Patres
agnouerint; & docuerint Spiritum Sanctum
procedere à Patre & Filio, vel
per Filium.

Agnouère: suamq; eâ super quæstione sententiam, literarû monumētis traditam, posteris tradidère: plures multò quàm in alijs Patriarchijs: quia

chijs: quia plurimum ex Patriarchia hâc Scriptorum lucubrationes, ad nos peruenere: eò quòd singularis prouidentia DEI, prœuidens in hac Patriarchia, plurimos fore qui docturi essent, Spiritum Sanctum à solo Patre procedere; voluit eis plures erroris huius redargutores obijcere: tantò grauius habituris iudicium; quantò plures contra se habituri sint testes, ex ea ipsa Patriarchia: quam fidei Magistrum; profiterentur.

Horum primus sit: Sanctus Basilius Magnus, Græcorum Patrum facile primas; cuius doctrina de Spiritu Sancto, magnoperè collaudata est à Synodo Chalcedonenſi. Hic Tomo I. Edition. Parisien. Homil. 17. contra Sabellium &c. &c. Folio 523. D. ita scribit. *Vt Pater Filium glorificat: ita & Filius Spiritum Sanctum in ſuiipſius ac Patris communionem περιλαμβανει, assumit.* Hæc verba, euidentissimè tribuunt Filio vim productiuam Spiritus Sancti. Quomodo enim aliter, Spiritus Sanctus assumi possit, à Filio, in communionem Patris & Filij, quàm per originem?

Idem, in fine libri Secundi contra Eunomium; asserentem, Spiritum Sanctum produci à solo Filio, ita eum impugnat. *Nihil est in rebus; quod Filio insit, & à Patre alienum sit. Omnia enim (inquit) mea, tua sunt, & tua mea.* Quomodo ergo soli Vnigenito Spiritus αἰτίας attribuit? &c. &c. Si ergo duo principia in oppositum inter se ducens; hæc ait; cum Manichæo & Martione coneretur: si verò ab uno principio dependere omnia putat, quod à Filio factum esse dicitur; ad primam refertur causam. Et in fine. Dominus qui veritas est, Spiritum veritatis dicit: καὶ παρὸς τῷ πατρὶ, à Patre quoque procede. re: hic vero (Eunomius) Spiritum à Patre remouet. Hic videre licet: quanto-pere Phociani, à Sancto, & verè magno Basilio, dissideant. Nam hi ex his verbis, *Quia à Patre procedit*, concludunt: Spiritum Sanctum à solo Patre procedere: Sanctus verò Basilius, solùm infert: à Patre quoque procedere. Iudicent ipsi: quantum distent hæc propositiones: *Procedit à solo Patre;* & *procedit quoque à Patre*: prior est exclusiua: altera copulatiua: prior excludit Filium, à principio originatiuo Spiritus Sancti, altera eum necessario includit. Amplius: Sanctus Basilius pro comperto assumit: vnigenitum esse τῷ αἰτίας Spiritus Sancti: atque inde, Patrem quoque esse τῷ αἰτίας Spiritus Sancti, infert ex vnitatis potestatis & operationis: discursu in formam Dialecticam ita collecto. Quidquid operatur Filius, operatur Pater. (iuxta illud *Omnia mea tua sunt: & tua mea*;) Filius producit Spiritum Sanctum. Ergo eundem producit Pater. At Phociani, cum negent vnigenitum esse τῷ αἰτίας Spiritus Sancti, omnem vim, discursus Basiliani evertunt. Amplius: Sanctus Basilius, per hoc, saluat vnitatem principij in Diuinis, si quod producat à Filio referatur ad Patrem, ut pote à quo ha-

beat Filius, quidquid sit: at Photiani inelamant, dualitatem poni Principiorum: si dicatur ad intra producere aliquid Filius, quod producit Patrem: nihil morati, relationem vel ordinationem producentis Filij in Patrem, ut in moram causam. Denique si Sanctus hic Archieus sensisset; Spiritum Sanctum produci à solo Patre: omnino hic, suum sensum aperuisset, reuera enim, id Controuersia summoperè exigebat. Sic enim vno verbo os obstruxisset Hæretico: si ex verbis illis, à *Patre procedit*, conclusisset: tantum abesse, ut Spiritus Sanctus à solo producatur Filio; (quod Eunomius asserbat:) ut potius dicendum sit, Spiritum Sanctum nec à Filio nec per Filium, sed à solo Patre, immediatè produci: quod cum Sanctus Pater neque hic, nec vsquam alibi fecerit; manifestum est: tantum, eum à Phocianis differre, quantum differunt procedere à solo Patre, & à Patre quoque procedere. Alia duo, ex eodem Tomo loca, in Synodo Florentina trutinata, quia ab aduersarijs negantur; infra expendam.

Idem Tomo Secundo libro de Spiritu Sancto ad Amphiloichium Cap. 17. Fol. 331. Titulum hunc præfigit. *Quomodo se habet Filius ad Patrem: ita ad Filium Spiritus, secundum traditum in baptisate, à Deo Verbo ordinationem.* Quod ipsum docet libro 5. contra Eunomium. Folio 787. Sicut (inquit) *Filius ad Patrem se habet: ita Spiritus Sanctus ad Filium, ideoque Spiritus Sanctus, Verbum dicitur Filij, ut Filius est Verbum Patris.* Quare cum idem Sanctus, Verbi denominationem, prouenire ex processione, expressè doceat, in explicatione initij Euangelij Sancti Ioannis Folio 435. (propter quod (inquit) *Verbum dicitur: quod ex mente procedat:*) perspicuum est eum nunquam tuisse dicturum: Spiritum Sanctum esse Verbum Filij: nisi eum credidisset ita procedere ex Filio, ut Verbum Patris procedit ex Patre.

Idem eodem libro 5. contra Eunomium C. 8. Folio 784. quærit. *An Spiritus Sanctus sit vera & Physica imago Filij; ut Filius est imago Patris; & assermat:* id quod etiam docuit supra ibidem: Folio 783. *Imago (inquit) Dei Christus; imago verò Filij Spiritus.* Talem autem imaginem in Diuinis personis esse non posse, nisi quæ sit consubstantialis, & producta ab Archetypo; ex mente Sancti Gregorij Theologi, ostendi supra in Quæsito quarto. Nunc addo: etiam ipsum Sanctum Basilium, libro Secundo contra Eunomium, clarè demonstrare: veram & Physicam imaginem, etiam in creatura dari non posse, nisi producatur ab eo, cuius est imago. Idem, Libro quinto eodem Capite duodecimo, quærit: *Cui licet Dei imago sit Christus, Christi verò Spiritus Sanctus, tamen Spiritus Sanctus non vocatur Filius Filij: & responder. Factum id non quod non sit ex Deo per Filium; sed ne TRINITAS, putetur multitudo infinita: dum Filios ex Filij habere, ut fit in homi-*

fit in hominibus, existimetur. Facile enim esset, existimare : si Filius ex Filio natus sit, etiam ab isto alium esse genitum, & ab hoc rursus alterum &c. &c. ubi;

Aduertendum est primò : si tempore Sancti Basilij, orthodoxa veritas esset, Spiritum Sanctum procedere à solo Patre, nullum fuisse futurum locum, quæstioni ; cur Spiritus Sanctus non dicatur Filius Filij : siquidem nec haberet esse à Filio, nec per Filium. Ridiculus enim esset ; qui quæreret ; cur Abel non esset Filius Cain : etsi vterque, esset productus ab Adam.

Aduertendum Secundò : quòd cum ibi scopus Sancti Basilij esset, dare rationem : cur Spiritus Sanctus, etsi imago Filij, seque ita habeat ad Filium ut Filius ad Patrem ; non sit, nec dicatur Filius Filij : facillimeque Sanctus Præsul, huic molesto quæsito, satisfacere potuisset ; dicendo Spiritum Sanctum, nec esse à Filio ; nec per Filium ; seu, quod idem est, Spiritum Sanctum produci à solo Patre ; noluit hâc ratione uti : imò eam ut falsam (ne alicuius menti per errorem obreperet) reiecit ; atque aliam assignauit : eo ipso testatus, Spiritum Sanctum originem ducere à Patre & Filio : vel : (ut Libro citato Quinto, contra Eunomium *Fol. 790.* loquitur) esse ex Deo per Filium.

Aduertendum tertio : quod *περ* (*P E R*) apud S. Archiereum, non significet : Cum si enim *περ* significaret Cum, ineptè admodum Sanctus Pater, reijceret hanc rationem : ut ex ea quis ineptè, sic argumentaretur : Spiritus Sanctus cum Filio producitur à Patre. Ergo Spiritus Sanctus est Filius Filij. Quis non taliter argumentatè desipere diceret ? Non ergo in hoc soluendo argumento laborare, necesse esset, Sanctum Basilium : causasque assignare : quare Spiritus Sanctus non esset Filius Filij : siquidem vel rudissimo homini compertum est : duobus ab vno Patre originem ducentibus, Fratrum tantum conuenire nomen : vnum autem alterius Filium dici, impossibile esse.

Aduertendū deniq, in ratione quàm Sanctus Basilius assignat, cur Spiritus Sanctus non dicatur Filius Filij, apertè significari : Spiritum Sanctum habere esse à Filio : non enim hâc periculum esset multiplicandæ Trinitatis, ex eo quod Filius ex Filio esset ; posito quòd Spiritus Sanctus neque ex Filio, neque per Filium procederet : in ea siquidem hypothèsi, nullus esset ad intra ordo, huius ab illo ; consequenter non esset periculum, esse aliquem Filium à Spiritu Sancto : si ipse non haberet esse à Filio : & proinde neque per imaginationem probabilem posset concipi Filius Filij. Apparet ergo : Sanctum Basilium, semper credidisse Spiritum Sanctum, habere esse à Filio ; atque ideo iustam habuisse causam, assignandæ rationis :
quare Spi-

quare Spiritus Sanctus non sit Filius Filij: etsi habeat esse à Filio: alioqui non est assignabilis ratio: quare tunc, Sanctus Basilius, & alij, SS. Patres laborauerint in reddenda ratione, cur Spiritus Sanctus non sit Filius Filij. Ex his optimè colligitur: immeritò alia duo testimonia, in Synodo Florentina, producta; ab Ephesio reiecta esse.

Primum est Homil. 17. de Baptismo: Folio 440. C. ubi ait. *Spiritus non est Filius, nec Filius nominatur: quia non accipimus à Spiritu aliqua: quomodo à Filio Spiritus.* Græcus textus ita habet: *ὅτι γὰρ παρὰ τὸ πνεῦματος πνεῦμα λαμβανόμεν: ὡς παρὰ τῆ ἡΐ τοῦ πνεύματος.* Quem textum, ita vt retuli, ante annos trecentos, interpretatus est Leonardus Aretinus. Eamque interpretationem, præsentibus versionibus præferendam esse; rectè à Ioanne Theologo probatum est. Nam cum ei Synodi Florentinæ nouus Dioscorus, obiecisset; verba Græca ita vertenda esse: *Nec enim à Spiritu Sancto aliqua accipimus; vt à Filio Spiritum: cum à Filio accipiamus Spiritum Sanctum, qui alius est in hypostasi à Filio: ab ipso vero Spiritu Sancto, non accipiamus alia, præter ipsum Spiritum, sua in nobis charismata operantem, vñ sit Ioannes contra. Dona (aiebat) creata non sunt ipsa persona Spiritus Sancti; sed à Spiritu Sancto accipimus dona creata: (nempe communicationem Diuinitatis: participationem Filiationis, & arrhabonem hereditatis:) Ergo accipimus à Spiritu Sancto aliqua: ita distincta à Spiritu Sancto: vt distinguuntur creata & creator: quomodo ergo verum erit, nos à Spiritu Sancto non accipere alia; præter ipsum Spiritum Sanctum: cum habitus charitatis, pietatis, sapientiæ &c. sint accidentia; Spiritus verò Sanctus sit substantia perfectissima?* Hâc instantiâ pressus Dioscorus, obmutuit. Deinde, accipere Spiritum Sanctum charismata operantem; est accipere Spiritum Sanctum cum donis; vel dona cum Spiritu Sancto. Atqui Spiritum Sanctum cum donis, vel dona cum Spiritu Sancto, ita accipimus à Spiritu Sancto, vt à Patre & Filio: (cum quidquid creature accipiamus, omnibus tribus personis acceptum æqualiter debeamus: iuxta commune principium Theologorum: Actiones & effectus ad extra, sunt communes omnibus personis Sanctissimæ Trinitatis:) Ergo Spiritum Sanctum charismata operantem, ita accipimus à Spiritu Sancto, vt accipimus eundem à Patre & Filio. Quocirca vel dicemus, nouo quodam modo, nos, Spiritum Sanctum accipere à Patre & Filio, quo eum non accipimus ab ipso Spiritu Sancto; nempe originatum ad intra à Patre & Filio, non autem originatum à seipso; & sic vera quidem erit communis versio ita explicata: sed ex ea inferetur, nos Spiritum Sanctum accipere originatum à Patre & Filio: vel retinebimus citatam in Florentina Synodo versionem; & inde fortius concludemus: Spiritum Sanctum accipere alia

pere alia à Filio, quàm nos ab ipso : nosque ab ipso accipere dona creata, Spiritum verò Sanctum, à Filio accipere esse increatum, & diuinum. Sensus rationis, à Sancto Patre allatæ, recidit in sensum rationis allatæ in libris contra Eunomium loco citato. Id enim hîc dici videtur. Si Spiritus Sanctus esset Filius Filij; acciperemus aliquam personam ab illo procedentem, vt accipimus productam à Filio : (hoc enim est : nos accipere alia à Spiritu Sancto, quomodo Spiritus Sanctus accipit à Filio.) atqui non accipimus aliam personam productam à Spiritu Sancto, vt accipimus productam à Filio. Ergo Spiritus Sanctus non est Filius Filij. Hic tenor argumenti, & est planissimus : & recidit in illam rationem, ne in Diuinis nos oporteat, admittere, Filios ex Filijs, in infinitum. Sensus vero à Marco allatus, satis ineptus videtur. *Per Filium dantem nobis Spiritum adoptionis (inquit) in Filios, Patri adoptamur : à Spiritu verò non alia quedam accipimus, præter ipsum Spiritum : sicut à Filio Spiritum, qui alius ab ipso Filio est. Ergo Spiritus non est, nec nominatur Filius.* Vbi & consequentia penitus nulla : & Antecedens falsum. An enim Spiritus Sanctus, cum sua nobis dat dona, non dat etiam seipsum ? non in hoc fibimet, contradicit Marcus ? deinde adoptari nos in Filios, est actus ad extra : quî ergo fieri potest, vt non sit communis omnibus personis ? Certè Filiatio nostra, sanctificatio est : Ergo non æquè sanctificamur per Spiritum Sanctum atque per Filium ? Quid hæresis est, si hoc, non est ?

Alter locus, æquè vel magis, controuersus est, ex libri tertij contra Eunomium, initio : vbi in vetustissimis codicibus, hæc reperiuntur verba : *ex antiqua Georgij Trapezuntij versione. Cur necesse est, si dignitate & ordine tertius est Spiritus Sanctus, naturâ quoque ipsum tertium esse ? dignitate namque ipsum, secundum à Filio, (cum ab ipso esse habeat, & ab ipso accipiat, & annunciet nobis ; & omnino ab illa causa dependeat ;) pietatis ratio tradit : naturâ verò tertii vti, nec à Diuinis Scripturis docti sumus : nec à dictis, possibile est, consequenter ratiocinari. Nam vt Filius ordine quidem à Patre secundus est ; quoniam ab illo est ; & dignitate, quoniam origo & causa essendi Pater ipse est ; & quoniam per ipsum accessus & adductio est ad DEVM Patrem : naturâ vero nullo modo secundus : quoniam in utroque vna est Deitas : ita & Spiritus Sanctus, etsi dignitate & ordine secundus à Filio est ; non tamen verisimiliter aliene ipsum esse naturæ, inde consequetur. Et cum similitudine ab Angelis ducta probasset ; vnitatem naturæ, consistere cum diuersitate ordinis, & dignitatis ; ita denique concludit. Sic profectò, dignitate quidem ordinis tertius est Spiritus Sanctus : accipimus enim ipsum tertium à Patre & Filio numeratum ; cum ipse Dominus in traditione salutis baptismi, ordinem tradidit*

*rit his verbis : Euntes baptizate : In nomine Patris & Filij & Spiritus Sancti. In naturâ autem, tertium à Filio & Patre deiectum Spiritum, nullibi audiuimus. Ita hæc Sancti Basilij verba, à Græco homine, vtriusque idiomatis perito, multo ante Synodum Florentinam, edita sunt : & ita edita in codice Colonix impresso Anno 1623. Cracouiæ legi : & ad verbum descripti. Ita item, in Synodo Florentina, producta sunt à Ioanne Theologo : & felicissimè defensa contra aduersarj contradictiones. Exhibuit enim ille duos vetustissimos codices : quorum alter erat Præsulis Mitiënensis, alter verò à Nicolao de Cusa Cardinali Constantinopoli allatus, membranaceus, & scriptus ante annos sexcentos : eo nimirum tempore, quo nulli erat inter Græcos & Latinos de Spiritus Sancti processione controuersia. Et verò hunc textum, sine ullis dubitationis particulis (*fortasse : vt hoc concedamus : vt aiunt :*) habent etiam codices manuscripti Regiæ Bibliothecæ Parisiensis : teste eruditissimo Patre, Dionysio Petauio, Tomo Secundo Dogmatum Ecclesiasticorum. Deinde doctissimus Metropoliita Nicænus, & deinde eminentissimus S. R. E. Cardinalis, & Patriarcha Constantinopolitanus, Bessarion, fortissimis argumentis, in Epistola ad Constantinopolitanos data probat : hunc textum, ita vt à Trapezuntio versus, & in Synodo Florentina productus est, esse legendum.*

Primò : quia ex sex Operum Sancti Basilij exemplaribus, quæ secum Græci tulerant ad Synodum Florentinam, quinque carebant dubitationis parenthesisibus : solum sextum chartaceum eas habuit.

Secundò. quia ipse Bessarion Constantinopolim reuersus, diuturna & accurata lectione comperit : (vt ipsemet eadè Epistola testatur) omnes Sancti Basilij libros contra Eunomium, Schismate Græcorum antiquiores, eodem modo, integerrimam Sancti Basilij sententiam exhibere : in eis vero qui Schisma subsequenti sunt, verba illa addita : *fortasse : vt hoc concedamus &c.* illa vero subtrahita ; *cum ab illo esse habeat : & ab ipso accipiat &c.*

Tertiò : quia inter libros Monasterij, Soteris Panopti, reperit idem, duos antiquos codices : quorum alterius vetustatem ipsa facies & color membranæ testabatur : alterum verò fuisse ante annos trecentos, id est circa *Annum Domini 1100.* scriptum ; annus in calce libri subscriptus, significabat. Eorum vtriusque fidem conati sunt deprauare Cerullariani : ferro in innocentem membranam grassati : sed prohibente DEO, tantam lucem nebulis obduci ; in vno exemplari non potuere, ita omnia eradere verba ; quin dimidiæ Syllabæ apparerent, audaciamque & maleuolentiam corruptoris Cerullariani testarentur : in altero vero totaliter quidem deleta sunt illa verba ; (*cum ab illo esse habeat, & omnino ab illa causa dependeat*) sed ta-

at) sed ta-

at) sed tamen locus ipse, membranæ rasuram passus; evidens erat testimonium, maleuoli, & agnitæ veritatís, oloris animi Cerullarianorum.

Quartò: quia sententia ita producta, tantam eloquentiam, rotunditatem, & Atticam gratiam exhibet: vt genus ipsum & elegantia scribendi, testetur, tam elegans scriptum, non nisi ab ipso Sancto Basilio prodire potuisse.

Quintò: Quòd eodem testimonio ita integrè citato, sub tempus Concilij Lugdunensis, Ioannes Beccus, doctissimus Patriarcha Constantinopolitanus, contra Schismaticos vsus fuerit, è vetustissimis codicibus producto: quod ipsum eodem tempore fecit Manuel Caleca: & post Synodum Florentinam, Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus.

Denique concludit idem Bessario: in recentioribus exemplaribus, verba Sancti Basilij, corrupta esse, non à Latinis, sed à Græcis, veritatís Catholicæ inimicis: qui huius splendoris iubar æquis ferre oculis non poterant: & ibidem adiectas Parantheses, alienas esse à mente Sancti Basilij, probat ex epistola 300. ad Canonicas: vbi omnino exigit, vt inter Diuinas personas, Spiritus Sanctus sit tertius ordine: vtque is ordo inuiolatus seruetur. Quod confirmatur ex libro Septimo Historiæ Georgij Pachimeris Schismatici (qui vixit 13 seculo,) vbi hæc verba ex Sancto Basilio citantur: *θεοῦ μέν ὁ ἡὸς τῆς πατρὸς τοῦ αἰῶνος θεοῦ ἐγενήθη καὶ πνεῦμα τῆς ἡς κατὰ τὸν τῆς αἰῶνος λόγον.* Secundum locum habet Filius à Patre: vt a causa: secundum verò locum habet, & Spiritus à Filio, quoad principij vel causæ rationem.

Ab eo ergo dicere potuit, Synodi Florentinæ cornicula: (ita enim in Actis Synodi appellatur:) Sancti Basilij & Sanctorum dogma fuisse; quòd Spiritus Sanctus sit ordine & axiomate secundus à Filio: & ideo rectè illam causalem à Sancto Basilio adiectam esse: eò quod ab illo esse habeat &c. &c. Quod vero is ita pertinaciter negabat, hoc dogma Sancti Basilij & Sanctorum esse, vt non dubitaret profiteri, solus Eunomij hanc fuisse sententiam; aut ruditatem incuriamque suam, aut maleuolentiam prodit. Nam Sanctus Basilius libro 1. contra Eunomium Fol. 720. Edit. Parisien. citatæ ita scribit.

Aut (Eunomius) non oportere dicere ordinem esse in Deo, quoniam ordo ordinante posterior est. Illud verò, aut non animaduertit: aut consultò oculuit: quoddam ordinis esse genus, non nostra constitutum dispositione, sed ipsius nature vi consequens, cuiusmodi est ignis & lucis quæ ab ipso est. Nam in ijs priorem causam esse diximus, posterius vero quod ab ipsa est: non intervallo hæc ab inuicem dirimentes, sed cogitatione, causâ præconciptis causam &c. Cur ergo in Deo, ordinem respuit? Nos autem secundum relationem causarum, ad ea, quæ

ex ipsis sunt; præponi Filio Patrem dicimus: natura verò diuersitate nequaquam: neque temporis excessu. &c. Addit idem Sanctus: Folio 721. in fine. Eunomium solere præmittere, aliqua quæ concedi possunt: vt ex eo, quod bene in ijs sentit, de reliquis quoque ipsi facilius credatur.

Ex his intelligitur: hanc propositionem. *Spiritus Sanctus, est à Filio ordine & axioma secundus*; non fuisse Eunomianam, (cùm Eunomius negaret dari talem ordinem in Diuinis, qualem cum Sancto Basilio Catholici agnoscebant:) sed ab Eunomio assumi solitam, ad probandum; Filium & Spiritum Sanctum esse diuersæ à Deo Patre naturæ. Atque hoc est, quod Sanctus Basilius dicit: *cùm contemnat opinionem multorum, qui Spiritum Sanctum glorificant, dicendo Spiritum Sanctum consubstantialem esse Patri & Filio: etsi sit ordine & axioma secundus à Patre, tertius à Filio*; (Filium enim quâ Deum, Spiritu Sancto Maiorem profitebatur Sanctus Athanasius: Orat. contra Arrianos supra citata: & Sanctus Basilius: tùm à Pachymere citatus, tum locis illis, quibus, Spiritum Sanctum vocat imaginem, vel Verbum Filij, vt Filius est Patris: & quibus, ait, talem ordinem habere Spiritum Sanctum ad Filium, qualem Filius ad Patrem: & quo, dicit Spiritum Sanctum assumi à Filio, in communionem essentiae Patris, & suam;) *Sanctorum se doctrinam conseruare simulat*: (fingendo, se admittere in Diuinis talem ordinem qualem admittebat Magnus & Sanctus Basilius: Sanctus Athanasius: & citari ab eis soliti Sancti: reuera tamen eum negando: atque ex doctrinâ communi, vt ex principio irrefragabili inferendo: Spiritum Sanctum esse diuersæ naturæ à Patre & Filio:) *nunc* (in Serm. de Spiritu S.) *etiâ ea ipsa faciens, quæ cum de vnigenito loqueretur, facere demonstratus est.*

Aduertat hîc lector studiosus veritatis: Sanctum Basilium expressè profiteri: Eunomium eadem loqui solitum fuisse de Spiritu Sancto quæ loquebatur de Filio: cùm ergo inter Patrem & Filium, non agnosceret ordinem naturalem, τὸ αὐτὸ καὶ τὸ αὐτὸν; (vt expressè testatur Sanctus Basilius libro primo:) patet eundem ordinem non agnitus ab eo esse, inter Filium & Spiritum Sanctum: atque ideo non potuisse hoc, ab vlllo, tribui Eunomio, nisi cum graui nota, ignorantie, & incuriæ, aut certè maleuolentiae & dissimulationis agnitæ veritatis.

Accedit: quòd Quarta Synodus Oecumenica, expressè cōfessa sit, à Sancto Basilio ex iectam esse traditam doctrinam, de Spiritu Sancto: quod tamen dici non posset: si ita legeretur textus, vt à Marco productus est. Nam si hæc propositio, *Spiritus Sanctus est ordine & axioma secundus à Filio*: non est Catholica; sed Eunomiana: nec potuit, neque debuit dubitari & dici à Sancto Basilio, quòd fortasse sit pietatis sermo. Quod enim à Catholi-

ca religione alienum est, hoc non esse pietatis sermonem, certo certius est. Quomodo ergo Sanctus Basilius diceret *fortasse pietatis sermonem*? quomodo id concederet, vel transire sineret, quod sciret assumi pro primo principio ab Hæreticis? quomodo exactam reliquisset de Spiritu Sancto doctrinam; si hanc propositionem nullibi determinasset? omnesque orthodoxos, in dubio, sitne hoc pium dogma, reliquisset?

Præterea; Sanctus Basilius expressè hoc ipso loco indicat: quid illud esset quod Eunomius non potuit probare, esse Sanctorum doctrinam: indicat inquam: cum ait: *Natura verò tertiā, uti; neque ex Sanctorum (το ἁγίων ἕως πάντων.) Scriptis edocti sumus: neque ex antecedentibus,* (quæ scilicet assumebat Eunomius) *possibile est consequenter inferri.*

Quod verò Ephesius, ordinem à Sancto Basilio assignatum, vult solam esse connumerationē; ideoq; dici Epistola 43. scripta ad Sanctum Gregorium Nyssenum; *Spiritum Sanctū à Filio dependere; quia cum Filio numeratur: & sine ulla disunctione percipitur; seu quia in eodem in quo est Filius ordine ponitur; ita ut cum Filio una apprehensione percipiat; graui se hæreseos exponit periculo.* Sic enim argumentor. Quæ persona Diuina connumeratur Filio, vel in eodem ordine ponitur cum Filio, dependet à Filio: Pater connumeratur Filio, & in eodem ordine ponitur cum Filio, & cum Filio una apprehensione percipitur: (ut passim loquuntur SS. Patres Orientales, quorum aliqui citabuntur: in explicatione verborum illorum; *Qui à Patre procedit:*) Ergo Pater dependet à Filio.

Videtur Domini, rectè à Sancto Basilio dictum esse in Epistola ad Canonicas; inuersionem huius ordinis, quo Pater dicitur prima persona, Filius secunda, Spiritus Sanctus tertia, esse fidei Christianæ abnegationem. Manifestum profectò est: quòd hæc propositio, *Spiritus Sanctus dependet à Filio*, multò facilius explicetur per hoc; quòd Spiritus Sanctus habeat esse à Filio: cum dependere ab aliquo, & habere esse ab aliquo, Synonyma videantur: neque dari possit ratio, cur nequeat dici Pater dependere à Filio & Spiritu Sancto, nisi vocis huius (dependet) nostra significatio retineatur.

His ideo prolixius immoratus sum: ut æquus rerum arbiter agnoscat: tum quàm immeritò, textum hunc ex libro tertio contra Eunomium, in Synodo Florentina productum, Marcus sit calumniatus esse deprauatum: tum quàm apertè tantus Græciæ Antistes professus sit Spiritum Sanctum habere esse à Filio: ab eoque pendere ut à causa.

Reliquos eiusdem veritatis testes, eiusdem Patriarchiæ indigenas, breuius referam. Sit ergo.

Secundus eiusdem dogmatis assertor, Frater Sancti Basilij, Sanctus Gre-

gerius Nyssenus, Hic Edition, Inter. apud Sonnum libro decimo contra
 Eunomium fol. 164. ita scribit. Hic ipse nobis, & de Sancto Spiritu sermo est :
 in solo ordine differentiam habens. Nam ut coniungitur Patri Filius, & ex illo
 ipse habens ; non est posterior secundum existentiam ; sed & Spiritus Sanctus ab
 unigenito pendet . sola inuola secundum rationem tñs aīrias præcognoscibili,
 S. Spiritus hypostasi. Notetur ergo, quod hęc instituta ut comparatio, inter
 Patrem & Filium, & inter Filium & Spiritum Sanctum : dicaturque, ita
 Spiritus Sanctus coniungi Filio, ut Filius Patri. Et qui dicit, non alia ra-
 tione Filium coniungi Patri, quàm quia ab illo habet esse : eo ipso innuit ;
 etiam Spiritum Sanctum habere esse a Filio : cum eum docet ita coniungi,
 vel proximè adherere Filio : ut Filius Patri. Idem in Epistola ad Ablau-
 um, Editionis Niuellanæ, Tomo Secundo folio 419. sic loquitur. Nos qui
 diuinam naturam differentia expertem confitemur ; non negamus, eam que (κα-
 τὰ τὸ αἰτίον καὶ αἰτιατὸν) secundum originans & originatum consideratur diffe-
 rentiam. ἐν ᾧ μόνῳ ; In quo solo ; alterum ab altero discerni censemus : quod
 scilicet credamus alterum esse τὸ αἰτίον principium : vel originans : alterum ἐν
 τῷ αἰτίῳ originatum : vel id quod a Principio, & eius quod est, ἐξ αἰτίας ; alte-
 rum agnoscimus, quod est, ὡς ἐκ τῶν πλῶν ; proximè & immediatè ex
 primo : alterum quod est, διὰ τῶν πρῶτων ἐκ τῶν πλῶν. per eum qui est immedi-
 atè ex primo : ut & unigeniti proprietates indubitatè in Filio maneant : & ex Patre
 Spiritum esse non dubitetur : ipsa Filij mediatione, & ipsi Filio, esse unigeniti
 conseruante : & Spiritum à naturali ad Patrem relatione non arcente. Hic vi-
 deant Cerullariani : quàm apertè eis aduerteretur, hic Sanctus Antistes. Asse-
 runt illi : Spiritum Sanctum, esse immediatè ex solo Patre : hic expressè ne-
 gat : dicitque per mediationem seu interpolationem Filij, conseruari Filio,
 esse unigeniti ; quasi diceret : quod, si Spiritus Sanctus immediatè esset
 originatus ex solo Patre, esset Filius ; atque ideo Verbum non esset u-
 nigenitus Filius. Asserunt illi : Filium & Spiritum Sanctum, posse suffi-
 cienter distingui, per Relationes disparatas, vel per diuersos originandi
 modos : quod Sanctus Pater expressè negat : expressè affirmans, per solam
 differentiam τῷ αἰτίῳ καὶ αἰτιατῷ Personas Diuinas distingui. Asserunt illi
 τὸ διὰ significare Cum : at Sanctus Pater expressè profitetur, per τὸ διὰ
 significari, μετὰ τὴν, quam utique non significat Cum. Idem cita-
 tus ab Euthymio ; Panopliæ Parte secunda. Titulo 12. ait. πνεῦμα τὸ
 ἅγιον τῷ ἑξ ὁμοῦ τῷ υἱῷ καὶ ἀξίωμα πνεῦμα ᾧ ἡ λέγεται. Spiritus Sanctus
 iuxta hunc ordinem est a Filio : quin & axiomate. Spiritus enim Filij dicitur. Per
 quod confirmatur ; Sanctum Gregorium vnà cum Sancto Basilio sentisse ; i
 Spiritum Sanctum esse a Filio, secundum ordinem & axiomate : siue (vt Roman
 Theologi

Theologi loquuntur:) posteriore origine. Idem Homilia, in Orationem Dominicam quæ incipit, *Quando Magnus Moyses*; citata à Ioanne Becco, & Manuele Caleca, & Bellarione, & Gennadio, docet: *Patrem à Filio & Spiritu Sancto distingui quòd Pater sit ἀνὲν αἰτίας sine principio, Filius verò & Spiritus Sanctus αἰτιατός: Filium verò & Spiritum Sanctum in hoc esse convenientes, quòd ambo sint αἰτιατός. per hoc distingui: quòd Filius sit à Patre, μετὰ τὸν πατέρα, tantum ab ipso: at Spiritus Sanctus ex Patre & Filio.* Hæc homilia, etiam tot testes habeat, suppressa est ab eis, quibus oculos fodicabant verba illa: *Spiritus Sanctus, ex Patre & Filio.*

Tertius eiusdem dogmatis testis, est Sanctus Gregorius Nazianzenus, ob celsitudinem Divinioris doctrinæ καὶ ἑξοχλὼ dictus Theologus.

Indicavit id primò: cum personas Sanctissimæ Trinitatis comparavit, Adamo, Evæ, & Setho, vtriusque pignori: quod fecit Orat. 37. quæ est quinta de Theologia de Spiritu Sancto: Editionis citatæ Folio 226. & Orat. 39. in sacra lumina Folio 238. & in versibus de Spiritu Sancto: ut aduerunt, Sancti Theologi verbum interpret, Cyrus, Episcopus Dadybræns, Editionis eiusdem Folio 697. Num. 10. & Nicetas in Orationes citatas.

Innuat idem secundo: locis illis: quibus vocat Filium principium de principio: quod facit Orat. 38. de Natali Christi. Folio 234. ubi eundem vocat terminum & (λόγον,) rationem Patris: {quem vtrumq; titulum tribuit Filio:} etiam Oratione 42. Folio 257. Quæ verba explicans Nicetas Metropolitæ Heracleentis Folio 549. ait, *Principium omnium quæ sunt, Pater est causa: principium quoque est Filius, ut causæ consors: ad Patrem enim David verbis faciens ait: Tecum principium &c. est ergo Filius principium ex Principio: id est ex Patre.* Hæc ille.

Idem Sanctus Theologus, Orat. 32. Folio 196. ait, *Nomen Anarcho Pater: principio Filius: ei quod cum principio, est Spiritus: una autem his tribus natura est.* Hic omnino videtur, Filius dici principium, respectu eius, quod cum eo & Patre vnam naturam habet: vocat autem Sanctus Theologus, Spiritum Sanctum ἀνὰ τὸν χρόνον, vel cum principio: ne si eum diceret esse à principio, quod dixit esse Filium, videretur cum Eunomianis docere Spiritum Sanctum a solo Filio esse: aut certè (ut interpretatur Nicetas Folio 445.) *Spiritus Sanctus dicitur esse cum Principio: quia nec Patri unquam Filius defuit, nec Filio Spiritus Sanctus.*

Idem docere videtur Orat. 44. de Pentecoste Fol. 269. *Spiritus Sanctus in linguis igneis apparuit, propter eam quam habet cum verbo, cognationem.* Idem innuit Orat. 50. de Fide Nicæna. *Credimus (ait) in Spiritum Sanctum: non ingentum, neque genitum, non creatum, nec factum, sed Patris & Filij: semper cum Pa-*

cum Patre coeterno veneramur. Sanctorum autem Phrasi, idem dicitur Spiritus Sanctus Patris & Filij; quia à Patre & Filio est: vt in testimonijs S. Cyrilli Alexandrini patuit: & insuper probabitur infra. Denique idem docet Orat. 37. Fol. 226. *Spiritus Sancto vt dicatur Filius; nihil deest: neque enim Deo quidquam deest. Emanationis verò (vt ita loquar) vel mutue internæ relationis differentia, diuersa Nomina ipsis quoque fecit.* Ita omnino vertendum esse (vt de facto vertit, interpres Manuelis Calecæ, Ambrosius Calepinus;) probat: tum additio illa, (vt ita loquar:) cuius nullus vñs esset, si nomine *ἐκφαντός* sola inteligeretur, extrema & temporalis manifestatio: tum quia hæc vox, vt infra probabitur, æternam & internam personarum Diuinarum emanationem significat.

Aduertendum hic est: duas à S. Theologo rationes dari, cur Spiritus Sanctus non dicatur Filius. Prima est, diuersimoda *ἐκφαντός*, siue illam veritas emanationem, siue editionem, siue manifestationem: quæ etiam voce significari æternam processionem, eruditè probat doctissimus Bessarion Orat: dogmatica de Vnione: inserta Tomo 2. Synodi Florentinæ Cap. 6. ex quo aliqua infra delibabimus. Altera verò, est relatio mutua Filij ad Spiritum; & Spiritus ad Filium: eam enim significat *σχέσις* non ad Patrem sed *πρός ἀλλήλα* ad inuicem: atqui nulla mutua relatio inter Filium & Spiritum Sanctum assignari potest, nisi quæ est inter produciens & productum: (quæ enim alia? certè si dicas eam, quòd Spiritus Sancti dicatur Filius, contradices S. Gregorio Nisleno, expressè docenti: Spiritum quidem Sanctum esse Filij, non tamen è conuerso: nec enim Filius dicitur Sancti Spiritus:) Ergo non aliud restat, nisi vt Filius tanquam spirans, referatur ad spiratum: & Spiritus ad Filium tanquam ad spiratorem. Spiritus enim spiranti, & passiua spiratio actiue spirationi respondet. Vnde Sanctus Athanasius in citata Epist. ad Serapionem, Spiritum vocat, Filij (*πρόσω*) halitum: (vel) vt vertit Bessarion, spirationem.

Quartus testis est, Sanctus Gregorius Thaumaturgus: hic in expositione Fidei, (quam eum per reuelationem, à Sancto Ioanne Euangelista, hortante Beatissima Deipara accepisse, testatur Sanctus Gregorius Nissenus in eius vita, & S. Antiochus Presbyter Hierosolymitanus: Homilia inserta Tomo 2. Bibliothecæ, sic ait. *Vnus est Deus Pater Verbi viuientis: is Pater Filij Vngenti: Vnus Dominus, solus ex solo: Deus de Deo &c. Vnus Spiritus Sanctus ex Deo existentiam habens: & per Filium *πεφωτός* id est editus; vel (vt alij vertunt) manifestatus, scilicet hominibus: imago Filij, perfecti perfecta: Sanctificationis largitor.* Idem in altera expositione Fidei, quæ *κατὰ μέγος* dicitur, (præter ea quæ ex eo, in Quæsito primo; loco 7. citauimus) Fol. 363. ita

363. ita loquitur. *Sicut Pater Filium misit: ita Filius Spiritum Sanctum misit.* Et infra. *Principiū, inquit, Domini est Pater, qui ex aternitate eum genuit: & Dominus est prototypus Spiritus Sancti.* Ab hoc S. Patre, plerisque modos loquendi de Spiritu Sancto, sumpsere alij SS. Patres. Ab eo didicere: Filium esse Prototypum Spiritus Sancti: & Spiritum S. esse imaginem Filij: quomodo eum appellant S. Athanasius, S. Cyrillus Alexandrinus, S. Damascenus, S. Basilus, S. Epiphanius, & alij: atque ideo cum Prototypus, in Diuinis, ea sola persona dici possit, quæ suam imaginem producit: (cum alia assignari nequeat causa, quare Spiritus Sanctus non possit dici Prototypus Patris & Filij: & Pater vel Filius imago Spiritus Sancti: nisi quod nec Pater, nec Filius à Spiritu Sancto producantur:) eo ipso S. Thaumaturgus profitetur; Filium esse productorem Spiritus Sancti: quod eum appellat eiusdem Prototypum. Ab eodem didicere: Solum Verbum esse ex solo: quâ phrasi vsi sunt vt vidimus multi: quibus addo S. Basilium Lib. 4. contra Eunomium Folio 776. *Vnigenitus est Filius. Quia solus de solo generatur.* Et S. Epiphanium hæresi 36. Fol. 228. *Pater generando non est priuatus essentia sua, neque ipsius qui genitus est solus ex solo; & Sanctus ipse Spiritus.* Non dicitur hic solus Spiritus ex solo. Imò potius hæresi 69. Fol. 380. dicitur: *Solus Spiritus est, qui de Patre procedit: & ex Filio accipit.* Ad do & S. Maximum in Dialogo cum Anomæo: citato à Gennadio Patriarcha, in responso dato ad Encyclicam Ephesij. *Quandoquidem (inquit) Solus ex Solo Filius &c.* Hæc prolixius retuli: primò ad refellenda Ephesij verba: qui cum inferre vellet ex verbis illis; *Qui à Patre procedit:* Spiritum Sanctum à solo Patre procedere; hoc utebatur argumento. *Cum dicitur Filius ex Patre natus ante omnia secula, nunquid addit quispiam ex solo? & tamen hoc intelligimus, & si quando opus fuerit exprimimus.* Vtinam potius è citatis Sanctis Patribus, quàm ex Palama, vel Cabasila, fidei dogmata discere voluisset; facile reperisset, etiam plura, quàm citauerim testimonia: quibus à SS. Patribus Filius dicitur *Solus ex Solo*: cum tamen de Spiritu Sancto nullibi legatur quòd sit de Solo. Secundò vt veritatis studiosæ mentes considerent, & inquirant: cur nullibi Spiritus Sanctus dictus sit *ex Solo*: cum tamen magna & frequens fuerit occasio huius alicubi exprimendæ propositionis: nam de Filio nemo vnquam dubitauit: quòd fuerit ex solo Patre: at verò Spiritum Sanctum Eunomiani & Ariomanitæ dicebant esse à solo Filio. Si ergo verum esset, Spiritum Sanctum procedere à solo Patre; vt verum est, Filium ex solo eo procedere; non neglexissent SS. Patres, alicubi dicere, non solum Filium, sed & Spiritum Sanctum esse ex solo. Quod cum non fecerint, sed potius apertè docuerint;

solum Filium esse ex solo Patre; non nisi summâ pertinaciâ, & cæcitate defenditur: Spiritum Sanctum esse ex solo Patre.

Ab eodem Sancto Patre, didicere SS. Patres phrasim illam de Spiritu Sancto: ut per Filium dicatur *πνεῦμα*: (id est ut communiter vertitur manifestatus:) vel potius editus, prodiens, existens, emanans: ut ex Le. xico Roberti Constantini, & Henrici Stephani explicatione, verti posse colligitur. Vnde cum Sanctus Gregorius Nissenus, Lib. contra Eunomium, citato à Bessarione in Orat. dogmatica ad Synodum Orientalem, ait; Spiritum Sanctum per hoc à Filio distingui, quod ex Patre non *παρογενῶς* id est non *παρὸς ἐκ πατρὸς* subsistat: & quod per ipsum Filium manifestetur: significatur ab eo Spiritus Sancti à Patre, per Filium, æterna processio. Stringere enim *τὸ πνεῦμα* ad temporalem mundo factam manifestationem non conuenit: quia SS. Patres Græci, non raro dicunt: Spiritum Sanctum dici Filij, quod per Filium sit *πνεῦμα*: quo supposito; si Vox *πνεῦμα* significaret temporalem manifestationem, sequeretur vel Spiritum Sanctum non fuisse ab æterno, Spiritum Filij: sed tum primum eius esse coepisse; cum per eum est mundo manifestatus: vel SS. Patres irrationaliter esse ratiocinatos. Accedit quod Sanctus Gregorius dicat Spiritum Sanctum à Filio distingui per *τὸ πνεῦμα*. Quare cum commune id esse Spiritui Sancto esse non possit; per quod ab eo distinguitur Filius; & cum manifestatio temporalis ad extra, sit Patri & Filio (ut omnis actio ad extra) communis; non potest per hanc manifestationem, distinctiuam Filij à Spiritu Sancto, intelligi manifestationem temporalem, sed internam & æternam. Confirmatur: quia Sanctus Basilius Homilia de Spiritu Sancto Fol. 291. ait. *Spiritus Sanctus nihil in seipso aduentitium, habet: sed omnia ab æterno possidens, ut Spiritus Dei: καὶ ἐξ αὐτοῦ πνεῦμα*. (ut vertit ibi interpret) *existens*. Neque obstat quod Sanctus Gregorius Thaumaturgus dixerit; Spiritum Sanctum hominibus manifestari per Filium, quia (ut bene aduertit Bessarion) temporalis manifestatio non repugnat æternæ: sed eam supponit: quod fortassis facit ut *τὸ πνεῦμα* tam significet manifestationem internam, quàm externam. Quanquam ego multis autoritatibus inducor: ut existimem, vocem hanc *πνεῦμα* apud SS. PP. potius significare editum, existentem, emanantem, quàm manifestatum. Certè S. Cyrillus Alexandrinus, passim hanc vocem usurpat ad explicandam æterni Verbi productionem. Aliqua asserre suffecerit. Lib. 1. cont. Nestorium Cap. 8. dicitur *Filius ex Deo πνεῦμα*, *Homo factus*. & Lib. 5. circa medium ait. *Humilitas s. metipsum ad exinanitionem se deijciens, quamuis ille Unigenitus Deus, ex natura esset; & ex Deo Patre πνεῦμα*. Et Lib. de Recta Fide ad Theodosium

dofum Imperatorem Num. 35. dicitur. *Quicumque Verbum ex Deo natum* ἐκ Θεοῦ πεφηνότα λόγον subſiſtencia ſpoliant, mendacium putidiſſimum effutunt.

Hoc ipſum ſignificatur voce ἐκλαμψας, apud Proclum Conſtantinopolitanum Patriarcham, & S. Gregorium Niſſenum Epifc: de differentia eſſentia & Hypoſtaſis *Fol. 463.* & ſæpè eiſmodi voces uſurpantur à SS. PP. qui ſcripſerunt tempore Arrianorum abutentium voce generationis: ut ideo maluerint SS. PP. uti vocib⁹ expreſſiuis talis proceſſionis, qualis eſt luminis de lumine. Quod cum ita ſit; ex plurib⁹ allatis capitib⁹ conſtat: Sanctum Gregorium Thaumaturgum docuiſſe: Spiritum Sanctum procedere à Filio: ut imaginem à prototypo: per eumque eſſe manifeſtum: vel potiùs ortum, editum, exiſtente, emanantem.

Quintus teſtis eſto, Sanctus Ioannes Chryſoſtomus Patriarcha Conſtantinopolitanus: qui in Commentario Capitis 3. Epifc. ad Ephēſios ſic ait, *Deus dedit Filium ſuum pacis & induciarum pignus: & Spiritum Sanctum qui ex ipſo eſt.* Et homilia de Incarnatione Domini: *Chriſtus nobis dedit Spiritum Sanctum qui ex ipſo eſt: aſſumpſitque corpus noſtrum.* Clarius id docuit in vtraque expoſitione Symboli Apoſtolici Tomo 5. Editi Venetæ, ante annos 97. editæ, & in Editi: Pariſienſi. In prima; verba eiſ ſunt. *eſt Spiritus Sanctus ex Patre Filioque procedens, qui diuidit propria dona ſingulis prout vult.* In Secunda verò; *Iſtum Spiritum Sanctum dicimus Patri & Filio eſſe coequalem, & procedentem de Patre & Filio.*

Sextus teſtis ſit, S. Tharafius item Patriarcha Conſtantinopolitanus, qui in Epifc. ad Epifc. & Sacerdotes Antiochiæ, Alexandriæ, & S. Ciuitatis; ait: *Se credere in Spiritum Sanctum qui ex Patre per Filium procedit: ipſeque Deus eſſe cognoscitur.*

Septimus teſtis ſit, Sanctus Ignatius Patriarcha Conſtantinopolitanus: cuius Cathedræ occupandæ gratiâ Photius Schiſmatis vexillum extulit. Hic in ſua fidei Confeſſione, profeſſus eſt: Spiritum Sanctum ex Patre per Filium procedere: ut patet ex Actis Concilij octauo contra Photium congregati: è Bibliotheca Bauarica, à R. P. Mathæo Radero Societatis IESV editis, & Latinitate donatis. Eius S. Patriarchæ authoritatem cum magno Viro cuidam Kriouiæ obieciſſem, negauit is eum, eſſe Sanctum. At in hoc ſuam prodidit vel Menologi Græci imperitiā: vel maleuolentiā: nolens, ſolius Catholice veritatis odio, eum agnoſcere Sanctum, qui Orientalium Sanctorum factis, legitur inſcriptus die 23. Octobris.

Octauus teſtis eſt, Sanctus Maximus Cænobiarcha & Martyr, qui exponens quid ſibi velit illud Zachariæ Prophetæ aureum candelabrum, & quod

supra illud ; inter alia, ait : *Spiritus Sanctus quemadmodum naturâ secundum essentiam Dei & Patris est ; ita & Filius secundum essentiam est ; tanquam ex Patre essentialiter, per Filium, ineffabiliter natus, procedens.* Aduertendum hic : præter S. Martyris verba ; quibus aperte profitetur ; Spiritum Sanctum procedere à Patre per Filium ; ipsum eiusdem discursum, multum ad propositum facere. Assignat enim hic Sanctus Pater rationem quare Spiritus Sanctus ita sit secundum essentiam Filij, ut est Patris : quia scilicet ex Patre essentialiter per Filium, *ἐκ γένεως*, procedit. Aduertendum secundò : excludi hic Photianorum effugia : cum enim dicitur essentialiter per Filium procedere ; atque ideò, esse naturâ, (non dono, non beneficio, non beneplacito) secundum essentiam Filij, ut est Patris ; non potest explicari per actionem ad extra sine manifesto errore. Cum verò dicitur, *ἐκ γένεως*, non potest dici per *πρὸς διὰ* significari Cum : sensus enim esset : quod Spiritus Sanctus cum Filio spiretur, vel producat *ἐκ γενεώς* : quod falsum est : cum ita Spiritui Sancto approprietur *ἐκ γενεώς* ; ut Filio generatio.

Nonus testis est, Philo Carpathiorum Episcopus : qui in vita S. Epiphani j vocatur Vir Sanctus. Is Tomo 4. Bibliothecæ in Caput 1. Cantici Canticorum ita scribit Fol. 560. *Os Dei Patris est Filius : propterea cum & ipse sit Deus, equalis naturâ Patri ; Verbum appellatur : quia quacunque vult Pater, per eundem Filium loquitur & creat : unâ cum Diuino illo Spiritu, qui à Patre Filioque procedit.*

Decimus est, Apollinarius in Catena Græcorum Patrum interpretantium Euangelij S. Ioannis Caput 3 6. & illa verba, *de meo accipiet : Spiritus* (inquit) *energiam & doctrinam in meam* (Filius loqui inducitur) *cedet gloriam : quia à me Spiritus procedit : (vel ad literam ἐκ μὲν τῶν) progreditur : vel ortum trahit.*

Vndecimus est, Ammonius : qui in eadem Catena in Cap. 20. S. Ioannis in illa verba *Insufflauit, & dixit : Accipite Spiritum Sanctum*, ita scribit. *Quòd Filius insufflando Spiritum præbuerit ; ostendit sibi consubstantialem esse : & minime alienum, ut qui per eum procedat ex Patre.*

Duodecimus est, Leo Constantinopolitanus Imperator : ob sublimitatem sapientiæ dictus Philosophus : hic in opere de Fidei Christianæ veritate, ad Omarum Regem Saracenorum, conscripto, & inserto Supplemento Bibliothecæ Fol. 243. ita scribit. *Mosis dixit Deus Ego sum Dominus Deus tuus, Creator tuum, lumen de lumine, Verbum de Patre, ex quibus Spiritus Sanctus procedit.*

Decimus

Decimus tertius est, S. Theophanes : cuius hymni in Græcis Ecclesijs canuntur. Hic (apud Gennadium) Ode 6. in die Pentecostes cani solita ait. *Tu flumen Deitatis ex Patre per Filium procedens.*

Decimus quartus, Simeon Metaphrastes alijs dictus Logothetes, qui in Græcis plerumque legitur Ecclesijs : in Vita S. Dionisij Areopagitæ, ita scribens : *Meus ad celos euehitur Christus : & Patriam redit in Sedem : & Spiritum qui ab illo procedit, (ἐκ τοῦ νομοῦ) ad gentes infideles instituendas, mittit in discipulos.*

Decimus quintus, Sanctus Philotheus Patriarcha Constantinopolitanus in Euchologia Vespertina pro Festo Pentecostes in Libris Sclauonicis ita loquitur : *Spiritus veritatis, Spiritus Principalis, qui à Paterna Hypostasi, & à Diuino ore eius, compersonaliter (Sohypostatnie) spiraris.* Vbi per os Dei, æquè ac apud Sanctum Anastasium, aliosque PP, supra citatos, Filium intelligi, manifestum est.

Hactenus allati sunt testes : qui ex Constantinopolitana Patriarchia, clarioribus verbis professi sunt, Spiritum Sanctum procedere ex Patre & Filio : vel per Filium. Non erit, nisi fallor, otiosum, etiam quosdam adducere : qui id videntur, verbis licet obscurioribus docuisse. Ex his, primo loco pono Achaïæ Clericos, vitæ S. Andreæ scriptores, qui se à S. Andreâ edoctos scribunt : *ut credant in Spiritum Sanctum à Patre procedentem : & in Filio permanentem : ut ostendatur ; unus Spiritus esse in Patre & Filio : & hoc esse unigenitum Filium ; quod est ille qui genuit.* Hanc fidem didicimus à S. Andrea Apostolo Domini nostri Iesu Christi. Et quidem, si verum est, quod scribit eruditissimus Cardinalis Baronijs, hæc verba (in Filio permanentem deesse à vetustissimis codicibus Manuscriptis Græcis, & si eorum loco, sunt hæc ; *ut credant in Spiritum Sanctum à Patre Filioque procedentem : quod quidem verbis consequentibus admodum cohærere videtur : ut ostendatur Spiritus esse in Patre & Filio : & hoc esse unigenitum Filium, quod est ille qui genuit :*) irrefragabile testimonium est veritatis, quam tuemur. Quia tamen Græci, & Rofsi mordicus tuentur hæc verba ; *in Filio permanentem & quiescentem ;* conabor ostendere, verba hæc, etiam ita uti volunt aduerlarij, lecta ; esse testimonium Processionis Spiritus Sancti à Filio.

Sic igitur argumentor, primò : Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio sed à solo Patre ; impossibile esset Spiritum Sanctum permanere in Filio. Atqui permanet : Ergo & procedit. Sequelam Maioris probo. Si Spiritus Sanctus procederet à solo Patre, non posset permanere in Filio, nisi transiret à Patre in Filium : sed Spiritus Sanctus non potest transire à Patre in Filium : Ergo si Spiritus Sanctus procederet à solo Patre non posset per-

manere in Filio. Maior videtur clara; neque aliter est perceptibile: quomodo Spiritus Sanctus procedens à solo Patre, possit esse in Filio, nisi in eum transeat ex Patre. Peripicuitatis tamen gratia; addo probationem. Vel communicatur per generonem Filio simul cum essentia, esse Spiritus Sancti; vel non: si communicatur; Ergo prius supponitur spiratus Spiritus Sanctus; quàm genitus Filius: quòd S. Gregorio, S. Basilio, S. Epiphonio alijsq; repugnat Sanctis Patribus, qui grauitè eos damnant: qui Spiritum Sanctum dicunt priorem Filio, & Patre; quales essent; qui Spiritum Sanctum dicerent; prius ordine produci, & tum demum generari Filium: qui enim, Spiritum Sanctum supponit ante genitum Filium, supponit eundem, ante generantem Patrem: cum Patrem esse absque Filio, sit imperceptibile. Si non; Ergo non potest concipi Spiritus Sanctus alio modo esse in Filio, nisi à spirante Patre, transeat in Filium.

Confirmatur. Quod transit à termino à quo, ad terminum ad quem non potest esse in termino ad quem, nisi ad eum transeat à termino à quo: Spiritus Sanctus à solo Patre spiratus, (iuxta Photianos) habet se tanquam id quod transit à termino à quo; nempe à principio vel causà, quæ est Pater; ad terminum ad quem, qui est Filius. Ergo Spiritus Sanctus non potest esse in Filio, nisi in eum transeat à Patre. Iam quod nequeat Spiritus Sanctus transire à Patre in Filium; probo. Non potest Spiritus Sanctus transire à Patre in Filium; nisi deserto Patre: (quia impossibile est, aliquid transire à termino à quo ad terminum ad quem; nisi deserto termino à quo;) sed impossibile est, vt Spiritus Sanctus deserat Patrem. Ergo impossibile est, vt Spiritus Sanctus transeat à Patre in Filium. Minor; est dogma fidei: passim à S. Patribus affirmatum. Ergo cum impossibile sit, Patrem à Spiritu S. deferi, impossibile est eundem in Filium transire; vt in eo quiescat, vel permaneant. Quærenda ergo alia ratio est eiusdem: per quam saluetur Spiritus Sancti permanentia in Filio, cum inseparabilitate à Patre.

Argumentor Secundò; Impossibile est, actionis immanentis terminum recipi in aliquo alio, quàm in eo à quo producitur: (cum hæc sit definitio, actionis immanentis: & distinctio ab actione transeunte;) Spiratio, est actio immanens. Ergo eius terminum, qui est Spiritus Sanctus, impossibile est esse in aliquo, à quo non producitur. Si ergo Spiritus Sanctus non spiratur à Filio: impossibile est eum esse in Filio.

Argumentor tertio: ex verbis consequentibus. Ideo dicitur Spiritus Sanctus permanere in Filio; vt pateat: quòd idem sit, Spiritus in Patre & Filio: & quòd hoc ipsum sit unigenitus Filius, quod genitor Pater. Atqui neutrum horum pateret; nisi ita in Filio permaneret Spiritus Sanctus, vt permanet in Patre:

in Patre: nempe ut ab utroque procederet: & in utroque, tanquam vnus actionis immanentis terminus, permaneret. Ergo ut pateat quòd dictum est; debet supponi, Spiritum Sanctum ab utroque procedere: & vtrique immanere. Sic enim verè vnus vtriusque Spiritus est; cum vnus ab utroque spiratur. Sic: hoc ipsum est vnigenitus, quod genitor; quia uti genitor est Spirator, ita est vnigenitus.

Ne autem hoc videatur commentum esse meum; sisto tres, qui id ante annos compures, verbis, quàm ego attulerim, clarioribus exprefferint.

Primus est: Paschasius Ratbertus Abbas Corbeienfis, qui floruit ante annum 906, in illa psalmi 44. verba, *propterea vnxit te Deus*, scribens: ea-que non de Filio quàm Deo, sed quàm homine, scripta esse probans; Tomo 9. Bibl. parte secunda Fol. 1244. ita loquitur.

Non potuit Diuinitas Filij Spiritum Sanctum accipere: cum ipse Spiritus Sanctus sic procedat à Filio. sicut procedit à Patre: & sic detur à Filio, ut detur à Patre. Et infra, Nullibi dubium est quin totus Spiritus Sanctus de Patre procedat & Filio, & totus in Patre maneat & Filio: quia sic manet ut procedat: sic procedit ut maneat.

Secundus est Pelegrinus vel Peregrinus: Episcopus Laurenfis: qui vixit circa annum 910. id est ante annos, prope 700. hic Tomo 10. Bibl. in Symbolo fidei, ita profitetur. *Credo in Spiritum Sanctum, vnum, & coequallem, cum Deo Patre & Filio, esse Deum: vnus substantia: nec tamen genitum, vel creatum: sed à Patre Filioque procedentem: amborum esse Spiritum.*

Nec enim procedit de Patre in Filium; nec de Filio tantum procedit ad Sanctificandam creaturam; sed ab utroque procedere monstratur: quia charitas siue sanctitas amborum esse cognoscitur: & nec Patris tantum; nec Filij tantum, sed simul Patris & Filij Spiritus dicitur.

Tertius Guitmundus Archiepiscopus Auerlanus qui vixit temporibus Cerullarij. Hic in Libro de Sanctissima Trinitate Tomo 11. Bibl. Fol. 373. ita scribit. *Constat ergo: quòd à Patre procedit Amor ad Filium: & à Filio procedit ad Patrem. Iste amor est Spiritus Sanctus: qui ab utroque ita procedit; ut semper in utroque maneat: & ita semper in utroque manet; ut ab utroque semper procedat. Coeternus Patri & Filio est Spiritus Sanctus, quia amborum vnā substantiam, ipse Amor inseparabilis, semper vniuit. Eum nisi teneant Photiani sensum, locutionis illius; Spiritus Sanctus in Filio permanet vel quiescit; nunquam poterunt permanentiam Spiritus Sancti in Filio, componere, cum eiusdem inseparabilitate & intransferibilitate, à Patre. Nunquam item explicare poterunt; quàm ratione Spiritus Sanctus Filio non adueniat *ἐξ οὐ*; nec sit ei *ἕτερος*, (iuxta frequentem Sancti Cyrilli Alexandrini*

xandrini phrasim) si non est à Filio ab intra; sed ei aduenit, Spiratus à Patre. Nunquam item ostendent Spiritum Sanctum ita omnino esse Filij vt est Patris: si non secundum eundem modum, erit vtriusque: vel si in Patre erit vt ab eo Spiratus: in Filio verò vt ei ἐξωθεν ab alio adueniens. At nos, in sensu, à Citatis Patribus adducto, faciliè explicamus: qua ratione Spiritus Sanctus permanet in Filio: absque eo quod transeat à Patre in Filium. Cum enim, dicimus: Spiritum Sanctum ab vtroque, vt ab vno spiratore spirari; tam facile intelligitur; Spiritum Sanctum permanere in Patre & Filio: vt intelligitur, aliqua intellectio, in eo permanere intellectu, à quo producta est: & aliqua volitio, in ea permanere voluntate; vel potius, animâ; à quâ elicitâ est. Faciliè item explicamus: *quomodo vnus sit vtriusq; Spiritus Sanctus*: cum dicimus vnum eandemque ab vtroque, vt ab vno spiratore spirari: & *Filium idem esse quod est Pater*: cum, vel ea ipsa de causa, Filiû agnoscimus Spiratorem eundem esse cum Patre; quia omnia quæcunque habet Pater Filij sunt: vel quia Filius, est vnum cum Patre.

In hoc sensu, explicata illa verba, efficaciter confirmant Catholicæ Ecclesiæ dogma. Vnde qui eis vtuntur; (quales inter plurimos sunt, S. Germanus, ex Ciziceno Episcopo, Patriarcha Constantinopolitanus: (Tomo 8. Bibliothecæ, in Theoria rerum Ecclesiasticarum) & Andronicus Commenus ex Imperatorum Orientalium familia: (libro contra Iudæos, inserto Tomo 14. Bibl. Cap. 10) testibus Catholicæ veritatis connumerari debent.

Eandem processionem Spiritus Sancti à Patre & Filio, docuisse videtur Synesius Episcopus Cyrenes, hymno quarto num. 100. cum Spiritum Sanctum vocat centrum genitoris: & centrum Filij: quod repetitur hymno 5. N. 65. & cum hymno 3. Num. 228. vocat Spiritum Sanctum, terminum naturarum generantis & genitæ. Idem docere censendus est, cum hymno Sexto, vocat Filium solum ex Solo Patre *Ἰσχυρῶς*, productum. Centrum Patris & Filij, non aliter potest intelligi Spiritus Sanctus, nisi quod ad eius productionem, vis spiratiua, vtrique insita, tanquam ad vnum eundemque terminum, tendat. Cum verò Spiritus Sanctus, dicitur terminus naturarum generantis & genitæ; innuitur: quod, ita Spiritus Sanctus quiescat in Filio: vt non iam ad ampliorem terminum, vis spiratiua, naturæ generanti & genitæ insita, se extendat. Similis loquendi modus est: antiquissimi Patris, Athenagoræ, Philosophi Atheniensis, in Legatione pro Christianis ad Imperatores Romanos scripta: Tomo secundo Biblii, fol. 131. *G. dicimus Spiritum Sanctum à Deo emanare: ad ipsum reflecti: vt emissi à Sole radij recipiunt.* Videtur omnino id dicere: Amorem Patris, ter-

Patris, terminatum ad Filium, reciproco Filij amore, in Patrem reflecti : siue, quod idem est ; vnum eundemque amorem, qui est Spiritus Sanctus, à Patre in Filium, à Filio in Patrem tendere : atque adeo, vnica voluntatis communis operatione, ab vtroque produci. Clarius hoc ipsum exprimit *Fol. 136. C. Filius est mens Patris : Verbum : & Sapientia : & (ab eodem) Spiritus, vt lumen ab igne profluit.*

Idem innuit Sanctus Dionysius Areopagita in epistola ad Titum: *In Dei (inquit) generatione, quæ omnem essentiam superat ; ventrem Dei corporis instar, Deumque generantem, effingimus : & Verbum in aëra fufum ex viri corde, quod illud eructat : Spiritum ex Ore prodeuntem.* Quare cum Oris nomine, alij SS. Patres, intelligant Vnigenitum ; verisimile est, eum quoque censuisse, Spiritum Sanctum, & Spiritum Oris Dei, quod Filius sit ; ex Filio procedere.

Eiusdem fidei, de processione Spiritus Sancti, fuisse ; duos clarissimos Sancti Gregorij Theologi interpretes ; Nicetam Metropolitam Heracleensem, & Eliam Metropolitam Cretensem, existimo. Nicetam quidem : quia in Commentario Orat. 51. N. 14. Spiritum Sanctum vocat imaginem Filij. Fatetur autem idem, in Commentario Orat. 42. imaginem in Diuinis, supponere processionem à prototypo. *Filius (inquit) imago Patris dicitur, quia ex Patre est, non autem contra Pater ex ipso.* Eliam verò : tum ob ea, quæ in Sancto Gregorio Nazianzeno citatus, docet : tum præcipuè in Orat. 23. ad Heronem, Num. 28. vbi dicit : *Spiritus Sanctus in propria manens hypostasi, nunquam ab eo à quo procedit, separatur.* Vbi nodus plane Gordius, (quem sapius inculco) obijcitur aduersarijs : vel enim Spiritus Sanctus ab æterno est in Filio : vel non est : dici sine errore non potest secundum : si verò dicant primum : quæretur ab eis ; quomodo Spiritus Sanctus est in Filio : vel enim est per transicum à Patre in Filium : & hoc non : quia Spiritus Sanctus est inseparabilis ab eo, à quo procedit : quomodo ergo transiret in eum à quo non procederet ? vel esset in Filio per generationem : & sic procederet à Patre ; in Filio verò gigneretur ; quod blasphemum est : vel esset in Filio, vt in Patre, per vnicam ab vtroque inspirationem : & hæc Catholica veritas, Photiano errori è diametro aduersa est.

Hic iam omnes Constantinopolitanæ Ecclesiæ Filios compello : stante contra se tanta testium nube, quid in nouissimo die, iusto iudici Deo responduri sint ? quam excusationem reiectæ Catholicæ veritatis allaturi ? quomodo vel intuitu tot Sanctorum Patrum laturi sint ? qui reiecto expressè ab eis tradito, & monumentis literarum ad potteros transmissio dogmate ; Spiritum Sanctum procedere à Filio, negant : simul & semel, tam in

Patrem quàm in Filium graviter delinquentes : eò quòd dicere audeant, neque Patrem, æqualem sibi in omnibus, generare Filium : neque Filium, totam eam quam habeat Pater, cum vi spiratiua habere essentiam. Possuimus (*inquiunt*) Sanctorum Patrum locutiones explicare. At ego contra unum verbum. An etiam certi estis, vestras explicationes à Deo & Sanctis eius, pro legitimis receptum iri ? quidli illæ reijcientur, iuxta atque aliter, quas heterodoxi attulerunt vnquam, vel etiamnum afferunt ? Ego quidem facîle ostendere possum, nullam eorum explicationem esse sufficientem.

Nam primò : quòd Ephesus eludit loca illa, quibus dicitur, Spiritus Sanctus à Patre & Filio ; ob non additam in Græco vocem *EST* ; suam per hæc, vel malevolentiam, vel insignem prodit ignorantiam. Illam quidem : si dissimulatâ cognita veritate, cuiusmodi fucò, argumeantur imponere conatus est : hanc verò ; si verè nesciuit ; Græcæ elegantiae idiotismum esse, vocem hanc *EST*, subintelligere : Testimonia obuia occurrunt in Scriptura, & Sanctis Patribus. In Epistola prima ad Corinthios C. 2. ubi dicitur ; non accepimus Spiritum huiusmodi, sed Spiritum qui ex Deo est ; in Græco habes ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τὸ ἐκ τοῦ Θεοῦ : non addito Est. In aliarum epistolarum initio, & fine, plerumque dicitur : Gratia vobiscum ; Gratia Dei cum omnibus vobis : Gratia & pax vobiscum : nullo addito verbo : sed subintellecto sit : vel est. Eodem modo loquendi, sæpius vitur, Sanctus Athanasius, in Epistolis ad Serapionem : Sanctus Cyrillus Alexandrinus in Dialogis ad Hermiam : & S. Basilius in libris contra Eunomium : ad quos lectorem remitto.

Idem, vt eluderet testimonia, quibus dicitur, Spiritus Sanctus accipere à Filio ; negabat, Spiritum Sanctum accipere à Filio esse : sed tantum sermones, quos discipulis annuntiaret : in quo inprimis contradixit Sancto Basilio : qui loco minime controuerso ; docuit : (vt dixi supra) quòd Filius assumat Spiritum Sanctum in communionem suæ & Patris essentiae : loco verò ab eo non admisso, sed satis clarè defenso, expressè docet, Spiritum Sanctum à Filio habere esse : ideoq; Filium Spiritui Sancto, τὸ ἐκ τοῦ Θεοῦ πρῶτον priorem. Contradixit Sancto Athanasio : qui expressè protellus est Spiritum Sanctum habere à Verbo, quidquid habet. Contradixit Sancto Cyrillo Alexandrino, pluribus locis docenti, quòd Spiritus Sanctus eam vim, & operationem, & naturam, habeat à Filio : deinde grauem intulit Spiritui Sancto iniuriâ. Quid enim est hoc, quòd accipiat à Filio sermones ? nunquid is voluit Spiritum Sanctum esse, Filij discipulum ? quomodo aliquid accipere potest Spiritus Sanctus, nisi per originem ? à quo alio ali-

alio aliquid accipere potest, quàm à suo principio? denique sermones hos, quos ille vult, accipere Spiritum Sanctum à Filio, vel accepit Spiritus Sanctus ab æterno, vel non: si Primum; Ergo accepit per originem. Quid enim ab æterno accepit Spiritus Sanctus, accepit per originem. Si Secundum; Ergo Spiritus Sanctus aliquid accepit in tempore, quod ante non habuit: contra expressum dogma S. Basilij Magni homilia de Spiritu Sancto: inserta Tomo 2. Fol. 291. *Spiritus Sanctus nihil sibi acquisitum habens est; sed æternè habet omnia: ut Dei Spiritus, & ex eo manans.*

Kiouensis Theologiæ Professor, ad euertenda testimonia, à Catholicis, produci solita, triplex suis Auditoribus præscripsit medium. Primò: ne ea quæ dicuntur ad extra, in tempore; dispensatiuè sumantur pro ijs, quæ dicuntur ad intra, in æternitate, & naturaliter. Secundò: ne quæ dicuntur ob cõessentialitatè personarum, trahantur ad discretionè personarum. Tertiò vt nominis, Spiritus acceptio obseruetur: ne dona pro personis, & persona pro donis accipiantur. Denique subdit: processione Spiritus Sancti à Filio, nullum habere fundamentum, in Scriptura Sacra, Concilijs, SS. Patribus. Quàm verè id vltimò dictum est; iudica iuste lector, qui hæc, quæ præm. li. legeris. Aliter profectò iudicarunt Græci in Synodo Florentina congregati: hi enim (vt scribit doctissimus Bessario in epistola ad Alexiura Lascarum, Imperatorum Orientis consanguineum;) cùm conuicti essent grauissimis probationibus, potuisse canonicè addi Symbolo, vocem Filioq;: territi continuo in patriam redire cogitarunt: eà maxime de causa, quòd faterentur, sibi à Latinis multorum Sanctorum Patrum sententias exhiberi posse, quib; *ἐκ τοῦ* doceretur, Spiritum Sanctum ex Patre Filioq; procedere: vixquè hoc turpis fugæ consilium, autoritate Imperatoris discussum est. Hæc ille. Ego Calumniam Catholico dogmati illatam, remalui, (tot Scripturarum, Conciliorum, SS. Patrum Orientalium productis testimonijs,) quam verbis refellere. Neque verendum est: ne obiecta à Professore Kiouienti nebulæ splendorem testium obscurent. Testes Alexandrini, Antiocheni, Hierosolymitani, tam clarè loquuntur: vt quemadmodum suis locis adnotaui, nullum eis ex assignatis effugium occurrere possit. Neque Constantinopolitanæ Patriarchiæ testimoniorum robur, obiectorum clypeorum ternio, facile retuderit.

Nam verba illa Sancti Basilij: *Filius Spiritum Sanctum in suis ipsius & Patris communionem assumit*: quomodo eluseris? non medio primo; quia Spiritus Sanctus ab æterno assumitur in communionem Patris & Filij non in tempore: non secundo; nam assumens & assumptum, dicunt discretionem personarum: non tertio; nam dona, sunt creaturæ: dicere autem

creaturam aliquam assumi in communionem Patris & Filij ; hæreticum est.

Sic : cum à S. Gregorio Nysseno dicitur : *Filius esse immediatè ex Primo : Spiritus verò Sanctus, non πρὸς τὸν πατέρα sed per eum*, (διὰ τοῦ πρὸς τὸν πατέρα) *qui est ex primo* : omnia quoque Kiouienfis Theologiæ effugia, euertuntur.

Agitur enim ibi : de Diuinarum personarum distinctione : quas distinguere docetur, per solam rationem *τῆς αἰτίας* : non ergo erit hic recursus ad temporalia prædicata : non ad dona : (quæ enim eorum cum Filio collatio ?) neq; ad cōessentialitatem : quia hic, explicat Sanctus hic Antistes, quid illud sit, in quo solo personæ Sanctissimæ Trinitatis, distinguantur.

Eodem modo alia testimonia, facile, quicumque voluerit, defenderit. Rudioribus tamen consulens, tribus Kiouienfisibus cuneis, tres oppono vniuersales cuneos.

Primus hic esto. Ad tollendam distinctionem ad extra & intra, quærendum est ab aduersarijs primò, ex quo Sancto Patre Græco didicerint, processionem Spiritus Sancti dari purè temporalem, & soli Filio propriam ? nam illa quæ in Patre est, supponit necessariò, processionem æternam. Quis eos docuit Spiritum Sanctum aliter esse Filij, aliter Patris : & aliter esse à Filio, aliter à Patre, licet vnus idemque vtriusque Spiritus sit ? vnde habent, quòd Pater nequeat esse largitor Spiritus Sanctus nisi eius sit principium : Filius verò, possit esse eiusdem largitor, etsi non sit eius principium ? Nobis certè vniuersaliter loquutus videtur S. Athanasius : vel aliquis alius Author disputationis, Orthodoxi cum Anomæo, *Spiritum Sanctum, non genitum dico : non habet enim generationis authorem : sed fontem sui : ut enim fons extrinsecus non gignit, quam fundit aquam : sed ex seipso inundans habet : ita & Deus fons Spiritus Sancti est, & largitor eius : non illum extrinsecus sumens, sed ex seipso profundens*. Iam cum in Nycæna Synodo prima, Leontius, in Ephelina prima S. Cyrillus ; Filium esse fontem Spiritus Sancti, multiquè alij cum eo Sancti Patres, professi sint ; quærendum est ab aduersarijs : cur cum Pater dicitur, Fons Spiritus Sancti, intelligitur ad intra & ad extra : cum verò Filius dicitur Fons eiusdem, intelligitur solum ad extra ? Cur item Pater vt sit largitor Spiritus Sancti, debet præsupponi, esse Fons ipsius ad intra ; Filius non item ? Cur denique, cum Spiritus Sanctus dicitur à Patre profundi, cum Pater dicitur fundere vel dare Spiritum Sanctum ex se ; intelligitur ad intra & ad extra : cum verò de Filio eadem dicuntur, cur non significant idem ? quomodo Filius potest dare Spiritum Sanctum ex se ; (vt aliquoties loquitur Sanctus

Sanctus Athanasius) nisi per originem eius substantialem & naturalem?

Secundò quærendum est: quid sibi velint hæ propositiones: *Spiritus Sanctus est, vel procedit, ad extra, à Filio: vel per Filium.* Et, si dicatur idem esse, ac mitti eum, & dari hominibus; inferatur hinc: quoniam ipsi dicunt Spiritum Sanctum mitti etiam à se, & dari; debere eos: quoque dicere: Spiritum Sanctum esse à se: vel procedere à se: vel per se: prout dicitur: esse ex Filio: esse ex ambobus: procedere à Patre & Filio: vel per Filium: & produci à Patre per se: quomodo à Sancto Damasceno, dicitur à Patre produci per Verbum. Non facilè hic extrudetur cuneus: cum tamen in Catholicæ Ecclesiæ Theologia, id dictu facillimum sit: docente cum Sancto Basilio magno: quod ex Deo procedit, non procedere in tempore: etsi in tempore efficacia eius appareat: & processione vel potiùs missionem ad extra, semper præsupponere vim principiativam in persona mittente: ideoquè nunquam dici Patrem mitti vel dari: quia est principium sine principio.

Amplius ita vrgeri possunt. Cum dicitur, Spiritus Sanctus accipere ad extra à Filio: vel id quod accipit ad extra, est creatum; & ab iplo Spiritu Sancto distinctum; vel increatum & æternum: dici non potest primum: cum in Deo quidquid est, necessariò debeat esse: si verò dicatur secundum; quærendum est: an illud quod accipit Spiritus Sanctus à Filio, perfectionem aliquam addat Spiritui Sancto? & an eam ipsam, habere nequeat Spiritus Sanctus à seipso? quomodo item, in ea datione, vel communicatione ad extra, habeat se Filius respectu Spiritus Sancti? an habeat aliquam rationem Principij, an ministri, per quem à Patre datur Spiritus Sanctus? an denique cooperantis vel approbantis? Quod ultimum, si dixerint; (vti dicere solent) inferendum est: dici posse & debere; etiam Patrem, mitti à Filio, & Spiritu Sancto: dari ab eisdem: procedere ab eisdem. Idque ita probandum. Ioan. 15. *Versu 25.* ait: Dominus IESVS: *Si quis diligit me sermonem meum servabit, & Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus; & mansionem apud eum faciemus:*

Certum ergo est, ad eum qui servat præcepta Christi, non solum Filium & Spiritum Sanctum, sed etiam Patrem venire: quo præsupposito, sic argumentor. Dicitis Spiritum Sanctum, ideo esse, procedere, &c. à Patre & Filio; vel ambobus; vel à Patre per Filium; quia Spiritus Sanctus venit ad nos, & docet nos, & dona nobis largitur, approbante Patre & Filio. Sed etiam, approbante Filio & Spiritu Sancto Pater venit ad nos: vt constat ex loco citato: docet nos: vt constat *Math. 16.* in reuelatione, S. Petro à Patre cælesti data: dona nobis largitur: vt constat ex initio epistolæ S.

Iacobi : Ergo, propter quam causam, dicitis Spiritum Sanctum esse à Filio ; procedere ; scaturire ; profundi ex Filio ; propter eandem dicere debetis, Patrem esse : procedere : scaturire : profundi à Filio & Spiritu Sancto. Videbimus, an eorum cuneus, hoc cuneo non exhibit abactus. Si quis objiciat S. Gregorium Thaumaturgum, vel S. Damascenum, dicere : Spiritum Sanctum manifestari hominibus ; respondendum est cum Bessiarione : utrumque verum esse : Spiritum Sanctum manifestatum esse & hominibus ad extra : & *πεφύεω* id est, editum ad intra. Atque ut, cum dicitur mitti, vel effundi à Patre ; non negatur processio naturalis eiusdem à Patre ; imò præsupponitur ; ita cum dicitur, mitti, vel effundi, vel manifestari per Filium ; non negatur, quod Filius, sit Spiritus Sancti fons ; quod Spiritus, sit à Veritate, (quæ est Filius,) substantialiter procedens ; quod à Filio audiat ; & accipiat esse, posse, & operari ; quod sit Spiritus Oris IESU ; &c. immò hoc omnino supponitur. *A quo enim, ait Sanctus Athanasius loco supra citato, dari oportebat Spiritum Sanctum, nisi ab eo cuius est ?*

Contra secundum cuneum, vnicum sufficit : ut quodcunque prædicatum, respectu Spiritus Sancti tribuatur ab eis Filio propter coessentialitatem, hoc ipsum tribui debere Patri propter eandem probetur : v. g. Cum nos arguimus sic : Quod, est de substantia Filij, procedit à Filio : Spiritus Sanctus est de substantia Filij : ut passim Sancti Patres testantur : Ergo Spiritus Sanctus procedit à Filio. Negant illi Maiorem : & explicant Minorem : Sanctos Patres, docuisse Spiritum Sanctum, esse de substantia Filij ob coessentialitatem. Hoc audito pergendum est. Ideo Spiritus Sanctus dicitur (iuxta vos) esse de substantia Filij : quia est coessentialis Filio : sed etiam Pater & Filius sunt coessentialia Spiritui Sancto. Ergo dici poterunt & debebunt, esse de substantia Spiritus Sancti. Addi poterit : Spiritum Sanctum non fore coessentialem Filio, cum eius essentiam habere nequeat, nisi per originem.

Contra tertium cuneum, observandus est verborum contextus, an sit applicabilis creaturæ : v. g. si ibi dicatur : vel probetur Spiritus Sanctus esse Deus : si Divinis personis connumeretur : si dicatur divisor & largitor donorum &c. videndum item ; an illud quod dicitur de Filio, respectu Spiritus Sancti, dici possit de ipso Spiritu Sancto. Quidquid enim dicitur de Filio respectu donorum, vel cuiusque operationis ad extra, debet equaliter dici de Spiritu Sancto. Quod si aliquis, locum quendam Sancti Chrysostomi objiciat ; dicentis : missionem non dici de Divinitate : respondeatur ei : ex doctissimo & ingeniosissimo Manuele : S. Chrysostomum, eo lo-

eo loco ita loquutum : propter hæreticos, qui ex missione, diuersitatem
essentiarum in Diuinis inferebant : at alibi nempe hom. 38. in Ioann ; idem
Sanctus docet : hæc verba, mittere & mitti, non propter aliud dici ; nisi
vt, *τὸ αὐτὸν σκίαν* : & in Sabellij morbum non incidamus.

Vnica superest difficultas. Quare SS. Patres in explicatione processio-
nis Spiritus Sancti à Filio, maluerint vt particula *P E R* ; quam Partis-
culis *E X*, vel *Ab* : quidque apud eos *πὲρ* vel *P E R* significet.

Ad primū respondeo : eos id ideo fecisse : quia ita tempora & conditio
hominum quibuscum versabantur, exigebant. Nusquam plures erant de
Sanctissima Trinitate errores, quàm in Græcia. Nam temporibus, (vt a-
lia omitam) S. Basilij, & S. vtriusque Gregorij, præter Arrianos, qui Po-
liarchici dicebantur, eò, quòd, cum Arrio, plures naturas diuinas distin-
guebant ; erant Hypsistiani : qui cum Iudæis vnum Altissimum colebant :
& Sanctissimæ Trinitatis personas non agnoscebant : erant Anarchici :
quos Sanctus Gregorius Theologus Orat. 1. Fol. 6. vocat ironicè nimis
orthodoxos : eò quòd, vt ibi interpretatur, *Elias, N. 7.* hac ratione Chri-
stum se eximie colere censerent : quòd, eum esse aliud principium, princi-
pij expers, atque item Spiritum Sanctum, statuerent : erant item Anomæi
& Eunomiani : qui Spiritum Sanctum, nullum ad Patrem ordinem dicere,
& solius Filij creaturam esse docebant. Erant Semiarriani : qui Spiritum
Sanctum negabant esse Deum : sed aliqui eorum, dicebant : eum esse crea-
turam : aliqui operationem : aliqui vim & facultatem : vt referunt inter-
pretes S. Gregorij Orat. in Heronem : & Orat. 37. de Spiritu Sancto. Sabel-
liani quoque nondum extincti erant : atq; ideo, necesse fuit, Sanctos Pa-
tres illius æui, cautissime loqui : ne quæ hæreticis, scandali, daretur ansa.

Præterea inter ipsos Orthodoxos plurimi erant : verborum ancupes : ita
vt de hoc conqueri debuerit S. Basilij homil. 29. contra calumniatores
SS. Trinitatis. *Plurimi (inquit) presentium, exploratores magis sunt, eorum
quæ dicuntur, quàm discipuli eorum quæ docentur : & doctrina verbi, non re-
quiritur ad edificationem presentium : sed ad calumniam insidiantium.* Atque
hic circumstantiarum concursus fecit : vt SS. Patres abstinere vocibus
alibi, vtitissimis. Nam cum non solum Pneumatomachi, sed etiam ali-
qui Catholici, ægre ferrent Spiritum Sanctum, dici Deum ; etiam eum esse
Deum crederent ; Sanctus Basilij (teste Sancto Gregorio Theologo in
funebri laudatione ipsius) cum de Spiritu Sancto loqueretur, Dei appel-
latione abstinerebat : & ipse Sanctus Gregorius, Orat. 44. eos qui apud ru-
des Spiritum Sanctum appellabant Deum, vocabat imprudentes : vt pote
qui infirmis oculis, & lacte adhuc egentibus, solidum cibum obtruderent.

Iidem am-

lidem ambo, à Catholicis, non exigebant: vt Spiritum Sanctum dicerent
 esse Deum; sed tantum ne dicerent eum esse creaturam. Ita scribit San-
 ctus Basilius in epistola ad Tarcentes *Fol. 203. & 204. Quoniam (inquit)*
multorum se ora, contra Spiritum Sanctum aperuerunt; optimum factu esse di-
cimus: ut quantum in vobis est, blasphemorum numerum minuatis: & eos, qui
Spiritum Sanctum negant esse creaturam, in communionem recipiatis: ut soli re-
linquantur blasphemī: atque ita vel pudore ad veritatem redigantur. Sanctus
 vero Gregorius Orat. citata ait: *Vim Diuinitatis, & potentiam, nobis date: &*
nos vicissim Diuinitatis vocem, vobis concedemus. Naturam alijs vocibus confite-
mini: & vos ut infirmos curabimus. Turpe est, cum animo bene valeatis, circa
 vocis sonum, minutos vos prabere: turpius autem nobis, eodem vitio teneri: &
 cum anxiam vestram de minutis rebus contentionem damnemus, literarum mi-
 nutias anxie urgere. Ex eodem fonte fluxit: quod ipsi SS. Patres, vt di-
 uertos modos defendendæ fidei sequebantur, ita diuerfos adhibebant lo-
 quendi modos. Sanctus Gregorius Theologus, abstinebat voce Paternitatis
 & Generationis: malebatque vti voce ingeni: Sanctus vero Basilius,
 summè vocem ingeni, reprehendebat: vt videre licet, Lib. 2. contra Eu-
 nom., à *Fol. 737.* & eandem Lib. 10. contra Eunom. *Fol. 703.* vocat pri-
 mum elementum blasphemiarum: eandem validè impugnat, epistolâ
 141. ad Cæsarienses: & alibi. Ab eadem Sanctus Athanasius, vsque adeo
 abhorruit, vt Dial. 2. *Fol. 187.* diceret. *Si Deus, Pater ingenuus dici posset;*
dici quoque debere atheum. Si quidem ita non habet Deum, vt non habet ge-
nitorem. Si ergo tunc in Orientali Ecclesia, tanta fuit Sanctorum Patrum
 loquendi diuersitas; in eloquenda Spiritus Sancti Deitate, vel proprieta-
 tibus diuinis; haud mirum est, si in Græcia, vbi plurimi erant, de Spiritu
 Sancto errores, non eodem modo omnes loquerentur. Nam vt obitru-
 rent os illis, qui tria principia ponebant in Diuinis, dicebant Spiritum San-
 ctum, procedere à Patre per Filium: eo ipso innuentes, non solum Spiritu
 Sanctum, sed & Filium, per quem procederet Spiritus Sanctus, ad
 Patrem, vt ad causam Anarchicam referri debere: sic, Eunomianos vt re-
 fellerent; & significarent; non à solo Filio, sed à Patre quoque (vt disertè
 loquitur S. Basilius, in fine libri secundi contra Eunom.) procedere; aie-
 bant: Spiritum Sanctum esse, vel procedere à Deo per Filium: quo ipso mo-
 do loquendi, utebantur contra Sabellianos; ad significandam personarum
 spirantium distinctionē, etsi, cum vnâ vi, & actione spiratiua. Censebant
 enim hanc particulam ἐξ, ex vsu loquentium, Causam Anarchicam &
 Procatarchicam significare: seu eam, quæ ab alterâ vim producendi non
 accepit: aduertebant enim: hanc voculam ἐξ, mentem sistere: neq; eam
 cogere,

cogere, ad vltcrius procedendum : & Causam primam inquirendam : e contra videbant : particulam *P E R*, alteram quandā personam inducere. & ad illam cōgitandam mentem promouere : atque (vt loquitur Sanctus Basilius Lib. de Spiritu Sancto Cap. 8. & Sanctus Chrysostomus *homil. 53.* in Matthæum) ordinis ad *προναιγουμένω*, vel *πρωτῶν αἰτιῶν*, confessionem esse : atque ideo malebant vti voce *P E R*, quā *E X* : & τὸ ἐξ ad supremam Causā (vt loquitur Sanctus Basilius Lib. de Spiritu Sancto *Fol. 226.*) accommodare : quamvis interea, τὸ διὰ τῷ idem significare quod ἐξ, disertē profiterentur ; Sanctus Athanasius : vel Sanctus Maximus *Dial. 3. Fol. 227.* Sanctus Cyrillus Alexandrinus in primum Caput Ioannis : S. Chrysostomus *homil. citatā* : sed maximē omnium S. Basilius : verē militiæ Dei antesignanus (vt loquitur S. Gregorius Nyssenus :) toto lib. de Spiritu Sancto : vbi postquam Cap. 2. harum particularum distinctionem, ab hæreticis inuentam esse docuisset ; reliquis capitibus solidissimē probat : idem esse διὰ τῷ quod ἐξ τῷ, qui etiam Cap. 7. & 8. expressē distinguit μεθ' τῷ, id est cum quo : ἅ (διὰ τῷ) id est per quem : per quod, illud effugium, quod aliqui aduerlariorum arripuere, dicentes idem esse Per quem, & Cum quo ; efficacissime euertit : vt eum, vel ideo, meritō, cum Philotheo Patriarcha Constantinopolitano, dixerim ; Sacrum quoddam Diuinarum literarum Prytaneum : & Ecclesiarum omnium speculum.

Subtiliorem, huius vsus particulæ *P E R*, rationem assignat ingeniosissimus Bellario. In processione (inquit) Spiritus Sancti, duo erant explicanda : nempe equalitas, seu indiuisio spirandi in Patre & Filio : & Filij ad Patrem in accepta vi spiratiua, relatio : & ordo : eò quòd, primum, requireret summa vtriusque personæ equalitas, potestatisque & actionis indiuisio : secundum verò, necessarius in omnibus ordo Filij ad Patrē : omnia si quidem quæ habet Filius ; & ipsam vim, & operationem spiratiuam ; habet à Patre. Quia ergo nulla vox erat, quæ id vtrumque significaret ; ideo SS. Patres Orientales, & multi Occidentales, cum maiorem haberent rationem, explicande in Diuinis equalitatis, utebatur voce *E X* vel *D E* vel *A B* : semper tamen subintellecto personæ secundæ ordine ad primam. Græci verò, quia plerumque magis attendebant, ad explicandum ordinem Filij ad Patrem ; utebantur Particula *P E R* : quia hæc propositio, ex vi significationis, dicit ordinem ad eum, de quo dicitur *ex* vel *ab*. aliqui verò, his particulis promiscuè vsi sunt, nunc attendentes ad equalitatem : nunc ad ordinem : prout vsus, exigentiaque eorum, quibuscum agebant, ferebat.

Bene etiam obseruat Demetrius Cydones libro de Processione Spiritus Sancti Cap. 11. Sanctos Patres Græcos, vsu particulæ *P E R*, hæc voluisse ;

se. 1. uti hypostasēs distinguerent : & Filio, in ordine Diuinarum personarum, locum assignarent medium : quem communiter *π.* *P E R* significat. 2. ut præcauerent : nec ob similitudinem præpositionum, daretur alicui anſa ſuſpicandi, vnā eſſe perſonā Patrem & Filium : vel Filium æquē eſſe principium improductum, atque eſt Pater.

Concludo hæc, quæ dixi : verbis Sancti Gregorij Theologi Orat. 32. Synodali : *deſinant, qui de his inter ſe contendunt, ineptire : perinde ac ſi fidei, noſtræ pietas, in vocibus, non in rebus conſiſtat.* & Orat. 39. *de vocabulis non diſſideamus, quam diu Syllabæ ad eandem ſententiā ferunt. Liceat : decem, dicere bis quinque :* (Orat. 37.) & *alio itinere ad idem hoſpitium ferri.* Orat. 44.

QVÆSITVM VII.

An etiam poſt Schiſma, aliqui magnæ authoritatis & eruditionis Viri, in Græcia, profeſſi ſunt Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio.

ITa eſt. Fecit id primò : Nicephorus Blemmydas : quē Nicephorus Gregoras ; Hiſtoriæ Lib. 2. ait, fuiſſe Archimandritam Conſtantinopolitanum, multis inſignitum virtutibus : ſummæque doctrinâ : & Lib. 5. vocat eundem *ἱεὺν γραφῶν ἐμπειρότατον* : Diuinarum literarum peritiſſimum. Hic, (eodem Nicephoro teſte) Ioanne Duca imperante ; multa è ſacris literis, & SS. Patribus, teſtimonia collegit : quæ aſſerebant Spiritum Sanctum à Filio quoque, vel per Filium procedere. Vixit autem clariffimus hic Archimandrita, circa annum 1255. nimirum in ſummo feruore Cerullariani Schiſmatis.

Fecit hoc ipſum Ioannes Beccus : vir (eodem Gregora teſte, Lib. 4.) excellenti ingenio : & in doctrinæ ſtudijs à iuuentute educatus. præterea, tantis naturæ donis ornatus ; quantis hominum, qui tunc erant, nemo : qui, (ut ait idem Gregoras) ingenij & orationis copia, cunctos permiſcuit Auditores : & propoſita ab illis argumenta, tanquam Penelopes telam retextuit : qui denique, tanti ingenij acumine, uſuque dogmatum Eccleſiaſticorum fuiſ ; ut omnes alij, cum eo comparati, pueri viderentur. Hic tantus. (Græci ſcriptoris iudicio) vir, cum eſſet Eccleſiæ Conſtantinopolitane Chartophylax, Michaeli Paleologo Commeno, Eccleſiarum concordiam ſummè affecto, & ad eam, pleroſque multimodis trahenti, ſe fortiſſimè, (al-

mâ, (alterum Saulum dixeris) opposuit: aliosque ne Imperatori cederent, sua auctoritate continuit: atque ideo, cum tota sua cognatione, coniectus est in carcerem: in quo degenti, cum testimonia Scripturæ, & SS. Patrum, collecta à Blemmyda, oblata fuissent ad legendû; itque accuratè ea legisset, & expendisset; petijt sibi dari libros; vt quæ in Blemmyda legerat, exploraret: & ad verbum conferret. Quod dum ageret; non tantum, testimoniorum Blemmydæ, summam reperit fidelitatem; sed etiam ipsemet, magnam vim nouorum testimoniorum, collegit: perquæ ea persuasus, qui dudum, tanquam gladius anceps, contra Latinos pugnabat, mutatâ sententiâ, in eorum partes concessit. Hæc Gregoras. Hic deinde, scripsit, eruditissimum de Processione Spiritus Sancti à Filio librum: in 12. capita distinctum: quibus continentur SS. Patrum ab eo collecta testimonia: quæ utique, multò melius, tantus vir intellexit: quàm Palamas, grauium hæreseon, & Thalmudicarum prope Fabularum author: aut nescio quis Pletho, vel Cabasilas: quibus, ne sui quidem Græci, tantum doctrinæ & virtutis testimonium, dederunt: quantum datum est Ioanni, & Nicephoro.

Idem fecit cœtaneus Ioannis, Manuel Caleca: qui conclusæ, in Concilio Lugdunensi, concordix, cum adhæssisset, & propter eam, cum multis alijs Episcopis & Hieromonachis, ab Andronico Imperatore proscriptus esset; accuratissimè (nescio in patrianè, an in exilio) pro Spiritu Sancti processione à Filio scripsit: vix vt, de hoc argumento, scribi aliquid possit doctius: & subtilius.

Idem fecit, Barlaam Episcopus Hieracensis Peloponesius. (clarissimus ille, errorum & Fabularum Palamæ impugnator:) in epistolis quas ad Græcos scripsit; insertis Tomo 14. Bibliothecæ.

Idem fecere, doctissimi Concilij Florentini propugnatores: Gennadius, Bessario, Iosephus Methonensis.

Idem denique fecere doctissimi Græci: qui patrios errores, perosi, in Italiam commigrarunt: quos inter excelluit, Gregorius Trapezuntius: Manuel Chrysoloras: Demetrius Cydoneus: vt omittam Latinos, Græcarum literarum peritissimos, Hugonem Aetherianum: & Chrysolanum Archiepiscopum Mediolanensem à Paschali secundo missum, ad Alexium Imperatorem. Et è nostrate Russia, si Isidoros, Soltanos, Pocieios, Morochouios, Smotricios, Creusios, Dubouicios, in aciem produxero; paucos eis in castris aduersariorum pares reperiam.

Hic vos, ô venerabiles & Religiosi Patres, compello: vt quâ estis ingenuitate, & iudiciæquitatè, decernatis: sitnè consultum, in via salutis æ-

ternæ, & in dogmatibus fidei, deferere duces, quibus ipsimet Græci summæ doctrinæ, & eximie Sanctitatis tribuunt laudem: atque eos sequi; quorum nemo apud suosmet populares tantum doctrinæ vel virtutis obtinuit testimonium.

Mihi quidem videtur: si nullam haberent Latini doctrinam, si nullas à se Scripturas, nulla Concilia, nullos SS. Patres; si omnino eis via salutis, & doctrina fidei, à solis Græcis petenda esset; multò eos melius sibi consulturos; si eam quærerent apud eos, quos ipsimet Græci suorum doctissimos faterentur: quàm apud rudes quosdam seminiverbios quibus vnum studium esset, inconsutilem Christi Domini vestem, dissecare. Nunc verò, cum præter autoritatem, doctissimorum Græcorum, tantam habeant testium nubem; tot Sacræ Scripturæ, per ipsos SS. Patres Orientales explicatæ, totque Conciliorum Oracula; tot expressas voces Sanctorum Patrum, docentium Spiritum Sanctum ex Patre & Filio, ex ambobus, ex Filio, esse: profundum: profluere: procedere: non possum non dolere, esse alios; qui eam doctrinam; quam Sacræ Scripturæ consonam esse, multa Concilia, multique omnium Patriarchiarum Patres, agnouerint, auersentur: ut erroneam & hæreticam: cum si suam ipsi conscientiam consulere velint; seipsos potiùs quàm quos execrantur, & anathematizant, ab Orientali Ecclesia defecisse, sint iudicaturi.

QVÆSITVM VIII.

An Sancti Patres Orientales, reliquerint aliqua certissima principia: ex quibus Theologico discursu legitimè concludatur; Spiritum Sanctum procedere à Filio.

Reliquere complura. Primum est. *Filius omnia habet, quæ sunt Patris; solâ excepta Paternitate.* Hoc ipse Filius professus est Math. 11. v. 27. *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo, & Ioann. 16. v. 15. Omnia mea tua sunt, & tuâ mea.* Hoc ipsum Synodus Ephesina credere se testata est: cum approbavit declarationem Noni anathematismi allatam à S. Cyrillo, contra Theodoretum, ubi dicitur: *Omnia existens Filius quæcunque est Pater.* (*ὅτι καὶ πάντα τὰ ὅντα πατρὶς:*) præter solum esse Patrem. Quæ eadem verba,

verba, reperiuntur in epistola ad Nestorium : ab eadem Synodo, & alijs approbata. Eadem verba, p[er]s[im] repetit Sanctus Cyrillus. In Dialogo vero secundo ad Hermiani, peculiari vtitur phrasi. *Credimus, (inquit) coeternum Patri Filium : & omnia cum Patre ἰσομετρῶν aqualiter habentem : διὅκα μόνῃ τῷ πατρὶ, prater solum gignere : seu : prater hoc solum quod non gignat.* Idem profitetur Sanctus Athanasius libro de Synodis : Fol. 923. *Filius, vni- formibus vocibus, vnitatem cum Patre habet : adeo vt, quæ de Patre dicantur, eadem de Filio dicant Scriptura : (ὡς μόνῃ λέγεται αὐτὸν πατέρα) eo solo excepto, quod non dicitur Pater.* Et infra. *In summa : quæcunque inueneris, de Patre, dici ; eadem inuenies de Filio dici : (ὡς μόνῃ τῷ εἶναι αὐτὸν πατέρα) eo solo excepto, quod non sit ipse Pater.* Et Sanctus Gregorius Nissenus Orat. 10. contra Eunom. Fol. 19. *Dicimus quod qui omnia sui Patris habet, totum illud est, solo excepto esse Patris.* Et S. Basilus homilia 13. de fide Fol. 430. B. *Filius est omnia existens quæ est Pater : Filius inquam & non Pater. Custodi mihi has proprietates. Manens igitur in esse Filij, omnia est, quæ est Pater : secundum ipsius Domini vocem.* Et Sanctus Ioannes Damascenus lib. 3. de imaginibus. *Filius est imago Patris in nullo discrepans, per omnia similis Patri : prater solam innascibilitatem & Paternitatem : cum quo addito, explicandus est hic Pater Sanctus, cum alicubi docet, Patrem à Filio distingui : solis proprietatibus, ingeniiti & geniti. Sumit enim vocem ingeniiti in sensu explicato, à Sancto Basilio lib. 1. contra Eunom. vbi ait : Patris vocem (ἵσον δυναμὲν τῷ ἀγενιτῷ) æqualem vim habere ingeniito : sed propter relationem Filij, insuper notionem habere coniunctam : ideoque voci ingeniiti præferendam esse. Neque his Sanctus Gregorius Nazianzenus aduerlatur, cum alicubi dicit : *Filium omnia habere, excepta Causa : intelligit enim Causam προκαταγεννητώ, quæ sit fons totius Deitatis : cuius actio ad vtriusque personæ productionem extendatur : ad quam (vt loquitur ipse Sanctus Gregorius Orat. 32. & Orat. 29.) Filius & Spiritus Sanctus vt ad principium anarchon referantur.* Hoc posito fidei principio, sic vniuersaliter argumen-*

Qui negat Filio bonorum Patris aliquid, quod non sit ipsa Paternitas, contradicit Christo : Concilij : SS. Patribus : estque in Filium Dei grauiter iniurius. Qui negat à Filio spirari Spiritum Sanctum, negat Filio bonorum Patris aliquid, quod non est ipsa paternitas. Ergo qui negat à Filio spirari Spiritum Sanctum contradicit Christo : SS. Patribus : Concilij : estque in Filium Dei grauiter iniurius.

Verba Christi sic in formam redigit ipse Christus. Qui habet omnia quæ Patris sunt, ab eo, scire vel esse accipit Spiritus Sanctus. Filius habet o-

omnia quæ Patris sunt. Ergo à Filio, scire, vel esse, accipit Spiritus Sanctus. Ex Concilijs sic argumentor. Quod non est esse Patris, hoc habet Filius omnia existens, quæ est Pater. Spirare Spiritum Sanctum non est esse Patris. Ergo Filius habet Spirare Spiritum Sanctum. Ex SS. Patribus sic. Quod Filium non extrahit ex esse Filij, nec eum facit ingenuum, nec Patrem, hoc Filio æquali Patri, non est negandum : Spiratio actiua, Spiritus Sancti non extrahit Filium, ex esse Filij : nec eum facit ingenuum : nec Patrem : Ergo Spiratio actiua non est neganda Filio.

Ex Sancto Cyrillo, & ex alijs SS. Patribus sic. Quod non est gignere, id habet Filius, omnia cum Patre æqualiter habens. Spirare non est gignere. Ergo illud habet Filius : omnia cum Patre æqualiter habens.

Ad argumentum ex SS. Patribus formatum, audiui Kiiouix ita responsum. Esse Patris, dupliciter sumi : primò vt est constitutum personæ : secundò vt refertur ad Filium : itaque spirare, esse idem, quod Patrem esse primo modo : etsi non sit idem, quod Patrem esse secundo modo. At hoc magnopere aduersatur dictis SS. Patrum. Nam Sanctus Athanasius, vel Sanctus Maximus in Dial. Orthodoxi cum Anomæo Fol. 171. ait. *Spiritus Sanctus non habet Patrem* : ex quo infert : ingenuum non esse proprium Patri, sed commune Patri & Spiritui Sancto : siquidem ingenuum hoc est, quod Patrem non habet. Et Orat. 4. contra Arrianos Fol. 450. ait. *Qui Patrem dicit, statim cum Patre significat Filij* *Πατὴρ καὶ υἱός*. Et Sanctus Basilius lib. secundo contra Eunomium Fol. 735. E. ita scribit. *In Patris cogitatione, illius Filij cogitatio occurrit. Nam Pater, Filij utique est Pater. Patris igitur origo nulla : origo vero Filij, Pater : inter hos vero nihil : nam si quid esset inter Patrem & Filium, deberet esse antiquius ipsa productione Filij.* Et lib. de Spiritu Sancto C. 6. Fol. 301. *Pater & Filius simul intelliguntur : ob naturam eorum qua dicuntur ad aliquid.* Et Sanctus Gregorius Naz. Orat. 35. Fol. 216. *Nomen Patris non essentiam nec actionem indicat, sed relationem quam Pater ad Filium habet.* Idem multò frequentius inculcat Sanctus Gregorius Nyssenus : ex quo aliqua loca affero. Tomo secundo Orat. 1. contra Eunomi. Fol. 8. ait. *Sine Filio Pater neque est : neque dicitur.* Et ibidem Fol. 31. ait. *Qui in Patrem credunt ; simul atque Patrem audierint, mente concipiunt etiam Filium ; cogitatione statim à Filio ad Patrem transcunte.* & Fol. 63. *Per Patrem, relatio ad Filium sola intelligitur.* Et Tomo 10. lib. de eo quid sit esse ad imaginem & similitudinem Dei Fol. 864. ita scribit. *Ibi quis nominauerit Patrem ; certum est cum Filij cuiuspiam significationem intulisse. Quomodo enim Pater appellabitur nisi etiam Filius intelligatur ?*

Hæc ego ab aduersarijs legi, non possum credere, Neque enim si hæc lege ren t

legerent; auderent publicæ disputationi eam proponere conclusionem. *Spiratio actiua constituit personam Patris*: atque per hoc, manifestè prodere, se esse Sabellianos: nam si Spirator actiuus est Pater; Ergo cum per Patrem sola intelligitur relatio ad Filium; (vt tot Patres SS. testantur) Spiritus Sanctus necessario est Filius: & qui concipit Spiratorem Patrem, necessario concipit Spiratum Filium: cum impossibile sit, aliquem Patrem esse, nisi respectu Filij: & idem sit, teste Sancto Athanasio, habere Patrem, quod esse genitum. Quare, cum iuxta Kiouienſes Theologos, Spiritus Sanctus habet Patrem; debet is esse genitus, & Filius. Absurdissimè ergo dicunt isti: quod spirare sit idem, quod esse Patrem: quo enim modo, spirare est esse Patrem; eodem omnino Spiratum esse, oportebit Filium esse: quod blasphemum & hæreticum est.

Confirmatur. Quia Sanctus Gregorius Theologus Orat. 38. Fol. 234. Orat. 42. Fol. 257. *Filium vocat Patris terminum & rationem: quia* (vt ad Orat. 38. Nicetas; & ad Orat. 42. Psellus adnotant:) *Paternalis nominis, & appellationis Patris, terminus est Filius. Nam cum hæc nomina sint ex eorū numero quæ ad aliquid referuntur; profectò eam naturam habent, vt alterum altero terminetur. Pater siquidem Filij Pater est: & qui Paternum nomen audiuit, simul etiam Filium, cogitatione complexus est: eamque relationem quâ Pater Filium respicit, simul absoluit.* Hactenus illi. Quomodo verò Filius, dici possit Patris terminus, si constitutiuum Patris non sola Paternitas, sed etiam Spiratio actiua esset? sed pereat hoc commentum: tot SS. Patribus aduersum: & solum ad detrahendam Filio spirationem actiuam, confectum.

Alij respondent: ex bonis Patris communicatis Filio, non solum esse Patris, sed etiam Causæ, excipi ab aliquibus SS. Patribus. At contra est. Vel esse Causæ, idem est quod esse Patris: vel non: si idem; Ergo non aliud est esse excipi Causæ, quàm excipi esse Patris: si non idem; Ergo errarunt multi SS. Patres, qui dixerunt: Filium habere omnia quæ sunt Patris, præter solum esse Patris: vel gignere. At cum sine impietate tantis Patribus errorem adscribere nequeamus; audiamus docentem Sanctum Basilium lib. 1. contra Eunomium Fol. 724. *Patris (ait) nomen, nihil aliud ostendit, quàm Causam & originem eius, qui ex se natus est.* Et lib. secundo Fol. 240. *Verbum genui, Causa significat: ex qua Filius essendi principium habet.* Idem ergo apud SS. Patres est esse Causā: & esse Patrem. Sed de hoc pluribus, in solutione fundamentorum Photianicorum.

Ad argumentum ex Sancti Cyrilli autoritate desumptum, & in disputatione publica Kiouix ab erudito studio propositum, hoc audiui responsum, *Filium habere omnia quæ sunt Patris, præter solum gignere,*
tam radi-

tam radicale quàm formale : cùm ergo spirare, sit gignere radicale ; cenfer-
tur, à Sancto Cyrillo negatum esse Filio : cùm dixit, præter solum gignere.

Satis profecto ineptè. Nam primò : inperceptibile est quomodo spirati-
tio actiua sit radix generationis. 2. si Actio spiratiua est radix generatio-
nis, quid erit essentia ? nonne potius illud dici debet gignere radicale, vel
radix generationis, quod est principium generationis, ex quo dicitur Filius
gigni ? At iuxta omnes, Essentia Diuina est principium generationis, & ex
ea dicitur gigni Filius. Non ergo actio Spiratiua, seu spirare, est gignere
radicale : sed essentia determinata relatione Patris. Tertiò : illud gignere,
à Sancto Cyrillo negatur Filio, quod ab eodem alibi dicitur esse Patris :
spirare non est esse Patris. Ergo spirare non est illud gignere, quod San-
ctus Cyrillus Filio negat.

Denique hoc gignere radicale, vel est absolutum ; vel relatiuum : si ab-
solutum ; debet esse commune omnibus personis : si relatiuum ; Ergo de-
bet esse ad aliquem terminum : quem illum ? certe radicali gignere, non
aliud respondere potest quam radicaliter generabile : si igitur spirare est ra-
dicale gignere ; debet Spiritus Sanctus dici radicaliter generabilis : quod
si admittatur, debet etiam dici genitus. In Diuinis enim, idem est, posse
esse ; & esse : quia in Deo quidquid potest esse, necesse est esse : ne alioqui
Deus sit compositus ex actu & potentia : quod etiam Ethnici Philosophi
excluserunt à Deo : vt pote ab actu simplicissimo & purissimo.

Secundum Principium est : *Spiritus Sanctus ita proprius est Filij vt est Pa-
tris.* Id innunt Scripturæ asserentes, *Spiritum Sanctū esse Spiritum Patris,*
Mach. 10. v. 20. Rom. 8. v. 11. & *Spiritum IESV* Acto. 16. v. 7. &
Spiritum Filij, Rom. 8. v. 9. Gal. 4. v. 5. Eph. 3. v. 16. &c. Idem con-
tra Nestorianos pssim docet Sanctus Cyrillus, v. g. lib. 10. In Ioan. fol.
910. *Cum Spiritum veritatis, id est suum, Paracletum dixisset ; à Patre, ipsum
aut procedere : vt enim proprius est Filij Spiritus Sanctus, naturaliter & in ipso
existens, & per ipsum procedens ; ita & Patris.* Et infra. *Credendum est :
quod cum Spiritus Sanctus sit eius proprius sicuti est Dei Patris ; Sanctis eum mit-
tat discipulis.* & Lib. 9. in Ioann. fol. 810. docet credendum esse : quod *Filius
naturalium Dei & Patris bonorum particeps, habet Spiritum Sanctum (κατὰ τὴν
τὸν τρόπον καὶ δομὴν αὐνοῦ τοῦ πατρὸς* Secundum illum ipsum modum, sc-
cundum quem habet illum Pater. Et ibidem addit : *θεογενεῖας* ita esse propri-
um Filij, vt noster Spiritus proprius est, qui ex ore nostro procedit. Idem docet
Sanctus Athanasius vtraque epistola ad Serap. & Crat. 2. contra Arria-
nos fol. 367. supra citatā per quem, & à quo, dari Spiritum Sanctum fuit con-
ueniens : nisi per Filium, cuius Spiritus est ? Et Sanctus Basilius Lib. 2. con-
tra Eunom.

tra Eunom. Fol. 788. *Apostolus Spiritum Sanctum per Filium (πεφύγευ) emanare significauit : cum eum Spiritum nominauit Filij, sicut & Dei. Ex quo ita argumentor. Cuius ita proprius est, Spiritus Sanctus, & eodem modo, ut est Patris; ab eo procedit ut à Patre : Spiritus Sanctus ita & eodem modo est proprius Filij, quo est proprius Patris. Ergo à Filio naturaliter & substantialiter Spiritus Sanctus procedit, ut à Patre.*

Maiores patet: quia ita Patris est, ut ab eo procedat. Cuius ergo eo modo est; ut ab eo non procedat; non potest dici, ita & eo modo eius esse; quomodo Patris est. Confirmatur. A quo Spiritus Sanctus spiratur, ab eo procedit. A Filio spiratur, ergo à Filio procedit. Minor probatur. Cuius ita, & eo ipso modo est, quo est Patris, ab eo spiratur, Filij ita, & eo ipso modo est, ut, & quo, est Patris. Ergo à Filio spiratur.

Respondent aliqui: ideo dici Spiritum Filij, quia ab eo missus, vel temporaliter manifestatus est: vel quia, est ei consubstantialis: sed neutrum iatisfacit: per utrumque enim, utcumque explicetur Dictum propositionis; non tamen, Modus eiusdem. Nam Sanctus Cyrillus docet: Spiritum Sanctum ita esse Veritatis, quæ est Christus; ut est Patris, à quo procedit: quia ergo Patris est, ut à Patre productus; etiam Filij debet esse, ut ab eo productus: ut verè dicatur, eo esse modo Filij, quo est Patris. Deinde, etiam Dictum propositionis, per allata responsa malè explicatur. Quia prius est, Spiritum Sanctum haberi à Filio, quam ab eo mitti. Ergo non debet dici, ideo esse Spiritus Filij, quia ab eo mittitur. Antec. patet. *Spiritus Sanctus nec mitti, nec dari conuenienter potest, nisi ab eo cuius est: inquit Sanctus Athanasius, Ergo prius est Spiritum Sanctum haberi à Filio: quam eum à Filio mitti: vel dari. Deinde, vis mittendi, vel eadem est in Filio, quæ in Patre: vel diuersa: si diuersa; etiam missiones erunt diuersæ: neque una Filij & Patris erit operatio: consequenter non erit una eorum essentia: (quorum enim naturales potentia, & operationes, sunt diuersæ; etiam essentia sunt diuersæ: (Siquidem ab essentia fluit potentia:)) si eadem; Ergo cum in Patre potentia mittendi supponat potentiam spirandi, eandem in Filio debet supponere, præterea: tam necessariò, refertur Spiritus ad Spirantem; quam genitus ad generantem, seu Verbum ad dicentem: sed genitus, non potest esse naturâ, alicuius alterius nisi generantis; nec Verbum nisi dicentis: Ergo & Spiritus Sanctus non potest esse naturâ alicuius alterius, nisi spirantis. Ergo cum dicatur ita naturaliter esse proprius Filij, ut est Patris; ita est Filij spirantis; ut est Patris spirantis. Denique, si Spiritus Sanctus ideo est Filij, quia ab eo mittitur, vel datur; Ergo non est ab æterno Filij. Ergo non est coæternus Filio: sed in tempore*

incipiens esse eius : (Effectus enim supponit causam :) & tamen quod infertur, sine impietate cogitari non potest.

Secundum etiam responsum, malum est : ex eo enim aperte sequitur : ita Patrem & Filium esse Spiritus Sancti ; vt Spiritus Sanctus est Patris & Filij : siquidem ita Pater & Filius, est consubstantialis Spiritui Sancto : vt Spiritus Sanctus Patri & Filio : cum tamen Sanctus Gregorius Nissenus huic dogmati expresse contradicat : super Orat. Dominicam : *Filius (inquit) neque est Spiritus Sancti, neque dicitur : neque hac reciprocatur relationis consequentia*. Hoc argumentum tanti fecit Sanctus Augustinus Tr. 99. in Ioan ; vt eo solo fuerit contentus, ad probandum ; Spiritum Sanctum à Filio procedere.

Tertium principium est. *Spiritus Sanctus est consubstantialis Filio*. Hoc etiam aduersarij credunt. Vnde ex eo ita argumentor. Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio ; non posset ei esse consubstantialis. Sed est ei consubstantialis. Ergo procedit à Filio. Sequelam probō. Inter quæ non interuenit ratio τὸ αὐτὸ καὶ αὐτὰρ, illa sibi in Diuinis nequeunt esse consubstantialia. At si Spiritus Sanctus non procedit à Filio, inter eum & Spiritum Sanctum, non interuenit ratio τὸ αὐτὸ καὶ αὐτὰρ. Ergo Spiritus Sanctus si non procedat à Filio, non potest esse consubstantialis Filio. Minor est aduersariorum. Maiorem probō per hoc : quia communiter SS. Patres præsertim Sanctus Athanasius, Sanctus Cyrillus, Sanctus Augustinus, ex eo probant Filium esse consubstantialē Patri, quia à Patre naturaliter producit : supponuntque : id solum in Diuinis esse consubstantiale, quod eandem habet essentiam, cum persona se producente : aut à se producta. Secundò : quia hæc videtur esse expressa doctrina Sancti Basilij magni Epistola 300. ad Canonicas Fol. 292. *τὸ ἀδελφὸν ἀλλήλοις, ὁμοῦστα ἀλλήλοις εἰ λέγεται &c.* Quæ fraternam cognationem habent, non dicuntur sibi consubstantialia : quod aliqui existimarunt : sed tum cum τὸ αὐτὸν, καὶ τὸ ἐκ τοῦ αὐτοῦ, eiusdem per omnia nature existentiam habent, consubstantialia dicuntur. Et homil. contra Sabellianos, Arrianos, Eunomianos, Tomo 1. Fol. 321. *Cum unam substantiam dixerō, ne cogites duo ex uno partita : sed ex Patre vt principio, subsistentem Filium : non Patrem & Filium, ex vna superiori essentia descendentes : non enim eos fratres dicimus, sed Patrem & Filium consitemur.*

Hic argumentor primò. Tunc solum in Diuinis iuxta Sanctum Basilium, aliqua sunt consubstantialia, cum eorum vnum est τὸ αὐτὸν alterum τὸ ἐκ τοῦ αὐτοῦ : sed Spiritus Sanctus si non procedat à Filio : nec erit τὸ αὐτὸν neque τὸ ἐκ τοῦ αὐτοῦ respectu Filij. Ergo iuxta Sanctum Basilium, si à Filio non procedat Spiritus Sanctus, non erit consubstantialis Filio.

Secundò

Secundò sic: Quæ personæ sunt eiusdem naturæ, hæc si non habeant ad inuicem rationem *τὸ αὐτὸ καὶ αἰνῶν*, sunt iuxta Sanctum Basilium Fratres. Filius & Spiritus Sanctus sunt eiusdem naturæ, & inter eos, (sublata processione Spiritus Sancti à Filio) non est ratio *τὸ αὐτὸ καὶ αἰνῶν*. Ergo aut iuxta eundem debebunt dici fratres: aut inter eos admitti debet ratio, *τὸ αὐτὸ καὶ ἢ τὸ αὐτὸ*.

Tertiò: qui duas personas diuinas, ex vna superiori essentia descendentes cogitant; coguntur duos in Trinitate Fratres, & duo ex vno diuina admittere: quod improbat Sanctus Basilus. Qui cogitant Filium & Spiritum Sanctum ex solius Patris essentia immediatè descendere, cogitant duas personas diuinas, ex vna superiori essentia descendentes. Ergo ijdem coguntur, duos in Trinitate Fratres, & duo ex vno diuina admittere: & consequenter Filij cum Spiritu Sancto consubstantialitatem tollere.

Quartum principium est. *Inter personas Diuinas, Filius est persona ordine & axiome secunda: Spiritus Sanctus eodem ordine est persona, secunda à Filio: Tertia à Patre.* Hoc principium eruunt SS Patres Orientales, ex solempni baptismi forma: asserentes eo in ordine collocandum esse Spiritum Sanctum; quem Dominus Iesus, Matthæi ultimo, baptizaturis præscripsit: dicens: *Euntes baptizate in nomine Patris & Filij & Spiritus Sancti.* Atque eum ordinem in diuinis personis, agnouit: & contra Eunomium defendit, Sanctus Basilus. vt supra vidimus: & insuper Tomo 3. epistola 78. ita scribit. *Immotum & intactum conseruare conuenit ordinem: quem ex ipsa Domini voce accepimus: qui dixit: baptizantes eos: In nomine Patris & Filij & Spiritus Sancti.* Quem ordinem, non esse arbitrarium, sed ita naturalem, vt est ordo ignis ad lumen, quod ex ipso est; docet libro primo contra Eunomium Fol. 720. supra citato: & eiusdem ordinis peruerfionem, fidei totius abnegationem, appellat: epistola 300. ad Canonicas. Et libro de Spiritu Sancto C. 17. Fol. 331. discant (ait ad Eunomianos:) *Spiritum Sanctum simul eodem modo pronunciarum cum Domino, quomodo Filius pronunciarum cum Patre.* Itaque quomodo se habet Filius ad Patrem: ita ad Filium se habet Spiritus Sanctus &c. Non esse autem eum ordinem ab Eunomio confectum, & à Sancto Basilio transire permissum, ultra supra dicta, clarissimè docet, Frater Sancti Basilij, Sanctus Gregorius Nissenus Orat. 1. contra Eunomium Fol. 63. Vbi Eunomij verba refert talia: *Spiritus Sanctus neque secundum Patrem, neque cum Patre, annumeratur.* Quomodo ergo Eunomius diceret Spiritum Sanctum esse à Patre secundum, qui eum Patri noluit annumerare? Dubitatuas autem particulas, & verborum illorum (cùm ab illo esse habeat &c) eiectionem, Græcis exprobat, ante

Synodum Florentinam, ducentis prope annis Manuel Calecas, Lib. 10. Cap. 10. ita scribens: *Ita scriptum in vetustissimis codicibus inuenitur: quos quidem codices, pro antiquitate sua, antequam Schisma oriretur, conscriptos esse, nullus omnino ambigere possit: quorum nunc oblitterati nonnulli cernuntur: quibusdam, hoc illius Viri Sancti dictum, quasi adulteratum, suscipere nolentibus: & ferro contra mutos apices impiè utentibus.* Hæc ille. Ex quo apparet: quam studiò laborauerint Græci in suppressendis testimonijs processionis Spiritus Sancti à Filio. Sed non est consilium contra Dominum: & omnis eorum sapientia deuorata est.

Eundem ordinem inter Diuinas personas; agnouit: & testatus est Sanctus Athanasius in epistolis ad Serapionem: dicens; Spiritum Sanctum talem habere ordinem ad Filium: qualem Filius ad Patrem: & Sanctus Gregorius Nyssenus epistolâ ad Ablauium citatâ, docens; inter Patrem & Spiritum Sanctum, Filij (*μετὰ τὸν*) mediationem interuenire: & Sanctus Epiphanius in Ancorato: vocans Spiritum Sanctum lumen tertium à Patre & Filio.

Quo præmissò, sic argumentor primò. Qui ordine & axiomate est prior Spiritu Sancto, hic est principium productiuum Spiritus Sancti. (Ideo enim Pater dicitur Filio prior ordine & axiomate; quia est principium Filij: Filius, iuxta Sanctum Basilium, & alios Sanctos Patres, est Spiritu Sancto prior ordine & axiomate. Ergo Filius est principium Spiritus Sancti productiuum.

Secundò sic. Qui procedit non *ἀπὸ τοῦ* seu immediatè ex primo, sed *ἐκ τοῦ* seu per eum qui est ex primo; hic non procedit à solo Patre: Spiritus Sanctus non procedit immediatè ex primo; sed *ἐκ τοῦ* & per eum qui est ex primo: vt disertè docet Sanctus Gregorius Nyllenus. Ergo Spiritus Sanctus non procedit à solo Patre.

Tertiò: si Spiritus Sanctus non procederet à Filio; non esset tertia Diuina persona: sed secunda. Consequens non est admittendū: (vt potes Sancto Basilio iudice, inductiuum abnegationis Fidei, ob euerfionem mysterij Trinitatis.) Ergo neque admittendum hoc: ex quo tantum inconueniens sequitur. Sequela probatur: ex hoc principio. Numerus & ordo in Diuinis personis, sumitur non aliunde; quàm ex Causarum habitu-dine ad ea, quæ ex illis oriuntur: vt docet Sanctus Basilius locis citatis: præsertim libro primo contra Eunom. *Nos secundum relationem Causarum ad causata, dicimus Patrem Filio præordinari.* Vnde & in Toletana vndecima Synodo, dicitur: Numerum & ordinem in Diuinis, penes relationem diuinarum personarum ad inuicem habitudinem, conuiderari. Ex hoc

Ex hoc ergo principio probatur Sequela. Cui personæ, non est præordinabilis persona secunda, hæc non potest dici persona tertia, sed tantum prima vel secunda : Spiritui Sancto procedenti à solo Patre ; non est præordinabilis persona secunda. Ergo Spiritus Sanctus procedens à solo Patre, non potest dici tertia persona.

Maior probatur. Quia à prima persona impossibilis est transitus ad tertiam, nisi mediante secunda : & impossibilis est numerus trium, ubi inter primum, & tertium, non mediet secundum : (vti patet omnibus, qui sciunt numerare tres.) Minor probatur. Illa sola Diuina persona, est alteri præordinabilis, quæ ad præordinatum, habet habitudinem principij. Secunda persona, iuxta Photianos, non habet habitudinem principij ad Spiritum Sanctum, à Patre solo procedentem. Ergo secunda persona non est præordinabilis Spiritui Sancto à solo Patre procedenti. Confirmatur. Quæ persona solam ante se supponit primam personam, hæc est persona secunda. Spiritus Sanctus à solo Patre procedens, solam ante se supponit primam personam. Ergo Spiritus Sanctus à solo Patre procedens, est secunda persona. Secundò : ubi sunt verè & inuariabiliter personæ tres, ibi verè & inuariabiliter, est prima ; ita vt non possit non esse prima : & secunda ita ; vt non possit non esse secunda : & tertia ita ; vt nequeat non esse tertia. In mysterio Sanctissimæ Trinitatis sunt verè inuariabiliter personæ tres. Ergo, in eodem, verè & inuariabiliter, est aliqua persona, ita prima aliqua ; ita secunda aliqua ; ita tertia aliqua ; vt nequeat esse ex arbitrio humano prior vel posterior.

Atqui inter Diuinas personas non potest esse prioritas & posterioritas alia, quàm originis : seu vt loquuntur Græci *τὴν αἰτίαν καὶ ἀνατῆ*. Ergo quâ necessitate, secunda persona supponit se causatam (vt phrasi Græca utar) à prima ; eadem, Tertia persona supponit se causatam à Prima, & secunda.

His argumentis vt occurrant Photiani ; assignant aliam rationem huius ordinis Diuinarum personarum : nempe : quòd et si vtriusque personæ productio sit à solo Patre ; prius tamen ratione, sit generatio Filij, quàm Spiratio Spiritus Sancti : eò quod in Patre vis generatiua prior sit vi spiratiua : atque ideo, Filium esse secundam personam : Spiritum verò Sanctum Tertiam.

Contra tamen est primò : quia per hoc, deserunt expressa dogmata SS. Patrum Orientalium : negandum ; inter Diuinas personas ordinem prioris vel posterioris alunde sumi posse ; quàm ex *οὐκ ἔστι τὴν αἰτίαν καὶ τὴν ἀνατῆ* : quibus nunc addo Concilium Toletanum vndecimum : docens ; *personas*

diuinæ, hoc solo numero insinuare; quòd ad inuicem sunt: & in hoc numero carere; quòd à se sunt.

Contra secundò: gratis dicitur: vim generatiuam in Diuinis, esse vi spiratiuæ priorem. Quà enim prioritate? non durationis; vt constat ex Fide: non naturæ; quia in diuinis, non est dependentia actualis, vnius ab altero: non originis; vt patet ex terminis. Non ergo inter has potentias, vlla prioritas naturalis est: sed solum, ex nostro imperfecto concipiendi modo: ex quo sequetur; Spiritum Sanctum esse tertiam personam non naturam; neque ex vi originis & principij; (vt exigunt SS. Patres;) sed arbitrariè, & solum ex concipiendi modo nostri intellectus, non potentis concipere, Deum operantem ad intra, per voluntatem: quin præconciptur operans per intellectum. Ex quo vltèrius sequitur: Spiritum Sanctum non esse tertiam personam, respectu cognitionis Diuinæ; sed solum respectu nostræ: & abstractiuæ.

Contra tertio: Dato, quòd aliquis diuinarum personarum ordo, sumi posset ex prioritate & ex posterioritate intentionali, virium productiuarum; adhuc hinc non ostenderetur, Spiritum Sanctum secundum esse à Filio: siquidem tam Spiritus Sanctus quàm Filius ad solum referretur Patrem: & vtraque persona respectu solius primæ personæ esset origine posterior: nulla ergo esset ratio, cur potius Spiritus Sanctus diceretur secundus à Filio; quàm Filius secundus à Spiritu Sancto: cum nullum aliud principium, numerandarum & ordinandarum Diuinarum personarum, agnoscant SS. Patres, quàm secundum rationem Causæ, vel originis: sitque necessarium; vt in quo genere, Tertia persona præsupponit primam, in eo ipso præsupponat secundam. Seu, (quod idem est) vt propter quid Spiritus Sanctus dicitur tertius à Patre, propter illud ipsum, sit secundus à Filio: atque ita sit tertia Sanctissimæ Trinitatis persona: non arbitrariè sed naturaliter.

Pateat ergo: ex vi originalis & naturalis ordinis, ita tertiam personam exigere produci à prima & secunda: vt secunda exigit produci à sola prima. Plura de hoc argumento, videantur apud Calecam libro primo contra Græcos.

Quintum principium est: *Spiritus Sanctus, est persona à Filio distincta realiter.* Ita fides Orthodoxa docet contra Sabellianos.

Ex eo ita argumentatur Angelicus Doctor, Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, non distingueretur ab eo realiter. Consequens repugnat fidei. Ergo Spiritus Sanctus procedit à Filio. Maior probatur testimonijs SS. Patrum. Sanctus Ioannes Damascenus libro primo de fide
de Cap.

de Cap. 11. *unum (inquit) Deum cognoscimus : In solis proprietatibus, Paternitatis, Filiationis, & processionis, & secundum rationem cause & causati, discrimen intelligimus.* Vbi notandum diligenter : expresse ab hoc Sancto Patre doceri : proprietates Paternitatis, Filiationis, & processionis, personarum Diuinarum esse distinctiuas : non sumptas præcisè, sed κατὰ τὸ αἰτίον, καὶ τὸ αἰτιατόν, ita vt, vbi ratio Cause & Causati non interuenit, distinctio realis non inueniatur.

Clarius hoc ipsum exprimit Sanctus Gregorius Nyssenus libro primo contra Eunom. circa finem. *detracta (inquit) Causa ratione, in nullo Sancta Trinitas dissidet à seipsa.* Et in Epistola ad Ablauium : *In hoc solo (in Diuinis) alterum ab altero discerni censemus : quod credamus alterum esse Causam, alterum verò, quod ex Causa.* Et infra sub finem. *Hypostases Sanctissima Trinitatis, ratio τὴν αἰτίαν distinguit.* Pro eodem afferri possent testimonia, Sancti Gregorij Theologi : Sancti Athanasij, & Sancti Cyrilli Alexandrini, nisi quæ attuli, sufficerent.

Ex his ergo ita argumentor. Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, detraheretur ei principij, vel τὴν αἰτίαν, ratio : (Cum neque Filius procederet à Spiritu Sancto, nec Spiritus Sanctus à Filio :) Ergo inter se non distinguerentur realiter.

Confirmatur primò. In ea Hypothesi, non esset, quod Filium à Spiritu Sancto realiter distingueret : vel enim illud esset absolutum, & hoc non : quia omnia absoluta, toti sunt communia Trinitati : vel relatiuum ; & neque hoc : quia sola relatio producentis & producti, immediatam vel saltem mediatam includens oppositionem, distinguit personas : quæ tamen in ea hypothese non adesset. Sola inquam : quia aliæ, v. g. coæternitatis, consubstantialitatis, perichoriseos, non distinguunt realiter : vt neque relationes disparatæ : ad quas aliqui confugiunt : quod vltimum probatur. Ita se habet genitum ad Spiratum ; vt generans ad Spirantem. Sed generans à Spirante solâ distinguitur ratione. Ergo etiam genitum & Spiratum præcisa relatione originis, solâ distinguuntur ratione.

Dices : ex hoc argumento sequitur ; Spiritum Sanctum esse generantem : esse Patrem : esse Filium : Consequens est hæreticū. Ergo & ex quo sequitur. Maior probatur. Quo non distinguitur Spiritus Sanctus à Patre & Filio, hoc ei cum Patre & Filio commune est. Paternitate, generatione, Filiatione, non distinguitur à Patre & Filio. Ergo hæc ei cum Patre & Filio communia sunt. Maior patet. Minor probatur. Eo solo Spiritus Sanctus à Patre & Filio distinguitur, quo eis opponitur. Paternitate &c. eis non opponitur. Ergo Paternitate &c. ab eis non distinguitur. Nego Antecedens :

tecedens: & probationis Minorē. Cuius probationem distinguo. Eo solo distinguitur, quo eis opponitur, vel oppositione formali & immediata, vel virtuali & mediata, seu consequente: Concedo. Quo ei opponitur solā oppositione formali: Nego Maiorem: & distinguo Minorem: Paternitate &c. Filio & Patri non opponitur, oppositione formali & immediatā: Concedo. Virtuali & mediata: Nego. Est autem oppositio virtualis, quoties id, quod dicitur ita opponi; non seipso præcisè excludit alterum; sed est connexum cum altero, quod illud excludit: quomodo ignis opponitur frigori: oppositione non formali, sed virtuali & consequente: quia est necessariò connexus cum calore, frigoris exclusiuo. Quare cum Paternitas & Filiatio, sint necessariò connexa cum identificata sibi vi & oppositione Spiratiua, precedentis Spiritus Sancti ex natura sua exclusiua; meritò dicitur Paternitas & Filiatio opponi Spiritui Sancto, virtualiter & consequenter: ideoque etiam per ea ita sumpta, distingui.

Ad hoc ipsum argumentum, quidam Iassensis in Moldauia Professor, respondet: præter ordinem originis, & ex eo emanantem Relatiuam oppositionem, dari in Diuinis, ordinem disparitatis: ex quo emanet, relatio opposita, fundata in oppositione termini, è diametro fundamento: qui ordo cum in Diuinis reperiatur; necesse est, per eum distingui, aliquam personam ab alia: sed cum à Persona Patris, Filium & Spiritum Sanctum distingui sciamus, per ordinem originis; oportebit Filium à Spiritu Sancto distingui per ordinem disparitatis.

Sed ea responsio, imprimis, gratis & sine vlllo fundamento, assumit: ex ordine disparitatis, emanare relationes oppositas, quæ sufficiant ad personas realiter distinguendas. Est profectò inter relationes genitoris & Spiratoris tanta disparitas, quanta inter genitum & Spiratum: cur ergo non emanarent ex illis, oppositiones realiter distinctiue: si emanarent ex relationibus geniti & spirati? an quia illæ sunt in vnico supposito, hæ in pluribus realiter distinctis? atqui etiam ipsa supposita non essent realiter distincta: si nihil in eis esset; per quod realiter distinguerentur: nihil autem fore quo realiter distinguatur, si inter ea non interueniat ratio *αὐτῶν αἰμαρῶν* docent citati Sancti Patres. Et verò vnicum apud SS. Patres, contra Sabellianos distinguendarum Diuinarum personarum principium fuit: *Nihil producit seipsum*: neque vsquam apud eos reperiās, hanc distinctionem per ordinem disparitatis probatam. Gratis idem dicit, per oppositionem & relationibus disparitatis ortam, debere, aliquam Personam Diuinam ab alia distingui. Nam vnde de hoc? quis hoc docuit SS. Patrē? quæ ratio probauerit? Illis forte ea incumbit necessitas: qui aliter nequeunt euitare Sa-

rare Sabellianismum, qui eis obijciunt: quem tamen neque sic euitant: cum relationes disparate geniti & spirati, non magis sint distinctiue, quam Genitoris & Spiratoris.

Solent aliqui, ad euertendum testimonium S. Gregorij, dicere: sublata ratione principij, id est; sublato Patre, non esse quod personas Diuinas distinguat. Sed errant: nam si omnes personæ essent improductæ, (vt S. Basilij tempore, aliqui nugabantur:) non esset inter eas Pater: & tamen essent realissimè distinctæ.

Eadem occasione, alia, ab eodem Moldaui, argumenta proposita, & soluta, expendo. Romani, (ait) *περὶ διὰ* (*PER*) dicunt idem significare quod *EX* vel *A*. quæ particula cum Causam denotent, etiam *περὶ PER* Causam denotabit.

Sed errat: non hoc est argumentum Romanorum: sed hoc: SS. Patres, cum dixerunt Spiritum Sanctum procedere à Filio, vel per Filium; vel sensere eum procedere per Filium, vt per Ministrum, vel vt per instrumentum, vel vt per Causam secundam; & hoc non: quia secus essent Arriani: vel vt per consubstantialiam; & neque hoc; ob rationes allatas Quæsto quarto.

Quoniam ergo ob allata argumenta, non potest dici Spiritus Sanctus per Filium procedere ob consubstantialitatem; dicendum est: quod SS. Patres, dicentes Spiritum Sanctum procedere per Filium; senserunt, Spiritum Sanctum procedere à Filio: non vt à principio improducto, sed vt à principio omnia Patris habente, præter solum gignere. Hoc est Romanorum argumentum. At verò: quod à Iasensi proponitur, grauem continet imposturam. Neque enim Romanis curæ est: per particulam *PER* denotare Causam: cum Causæ vox, in Diuinis, ab vsu Romani sermonis exulet: quod vel ipsismet Græcis notissimum est.

Non Causam igitur, hæc particula exprimit Romani: (vt iam olim clarissimè significauit, Sanctus Maximus in epistola ad Marinum:) sed principium Spiritus Sancti productiuum: virtute non à se habita, sed accepta, per Originem à Patre: vt à principio Procatartico: (quod Sanctus Damascenus, *αὐτὸς*, Sanctus Thomas authorem vocat:), ad quem intellectum transmittit Particula *PER*.

Iam quod in suis solutionibus, idem Moldauius scribit: non semper propositionem *PER*, in scriptura denotare Causam; verum dicit: inde tamen non sequitur; quod hæc particula *PER*, nullo modo significet actionem ad intra. Ostendat vel vnum exemplum, vbi in sermone de processione ad intra, Particula *PER*, aliquid aliud significat, quam Com-

principium actuum. Quod vero ibidem dicit; quod, quando sermo est de Creatore ad intra, nullo modo *per* PER, denotet Causam, si non est error calami, vel linguae, intolerabilis blasphemia est. Nam si in Deo ad intra est Creator; est etiam aliquid, ad intra creatum: quod est Arrianismus. Idem cum dicit: (*cum sermo est de operationibus ad intra, nunquam simpliciter dici: Qui per Filium procedit: nisi prius additum sit à Patre:*) fallitur: quia in Sacra Scriptura, nunquam hoc legitur: *Qui per Filium procedit à Patre*: in SS. vero Patribus, praesertim Sancto Cyrillo Alexandrino, Sancto Epiphanio, Sancto Chrysostomo, Sancto Augustino, Sancto Leone, dicitur procedere ab ambobus: ita à Filio ut à Patre: substantialiter accipere quidquid habet: &c. sine hoc addito à Patre. Denique, quod ab eo dicitur, vocem *PER* in Scriptura significare unitatem Essentiae, dicitur sine ullo fundamento: imo contra Scripturas, Nam unitas essentiae Personarum Divinarum; significatur primò per *per* Apud: Ioannis 1. *Verbum erat apud Deum*. Et Ioan. 12. *Vita quaeratur apud Patrem*. Ioan. 8. v. 38. *Quod vidi apud Patrem, loquor*. Secundò per *in*: Ioan. 10. v. 38. & Ioan. 14. v. 10. & 11. *Ego in Patre & Pater in me est*. Tertiò per *et* Cum: Ioan. 8. v. 29. *Qui me misit mecum est*. Et Ioan. 16. v. 32. *Non sum solus quia Pater mecum est*. Quartò per *propter*: Ioan. 6. v. 58. *Ego vivo propter Patrem*. Quintò significatur eadem consubstantialitas, per illa verba; *Ego & Pater unum sumus. Unigenitus qui est in sinu Patris: cum in forma Dei esset &c.*

Inter tot loquendi modos, quibus Scriptura significat Divinarum personarum consubstantialitatem, non potuere hactenus unum locum reperire Graeci: ubi *per* PER significet consubstantialitatem: deberent ergo, scitum hunc quo sibi alijsque imponunt, tandem abijcere. Alijs eiusdem Mathaeologijs, obijcio Sanctum Basilium: qui libro de Spiritu Sancto, accuratissime eas voces *PER*, *CVM*, *IN*, explicavit. Ex eo, qui volet, discat: *et* PER, idem esse, quod *EX*; & aduersarij, ex capite 7. & 8. velint doceri: quantum differat *PER* à *CVM*; & erubescant, qui pertinaciter tueatur, idem esse procedere per Filium, quod procedere cum Filio: quod asserunt sine ullo testimonio SS. Patrum: imo contra expressam Sancti Basilij doctrinam: & cum graui haereticis periculo. Srenim licebit, *et* dicere vel PER, dicere, idem esse, quod *CVM*; tunc Arriani verba illa, *Omnia per ipsum facta sunt*, Græcos imitati, ita explicabunt: Omnia cum ipso facta sunt: habebuntq; Græci, sui commenti fructum, in remedium Arrianismi. Multò sanè Orthodoxæ fidei conuenientius facerent: si manus

si manus darent *S. Baillio* : docenti eodē libro : has voces, *Per & Ex, idem in Sacris literis significare* : plerumq; tamen Patri tribui *τὸ Ex Filio Per* : ut inconfusa conseruetur Patris & Filij notio : (ita docet Cap. 7.) vel vt, *Per τὸ Ex tributum Patri, & P E R, tributum Filio* ; procatartica causæ confessio significetur : vt loquitur cap. 8. cū ergo æquē in actionibus ad intra, atque in actionibus ad extra, oporteat inconfusam Patris & Filij notionem conseruari ; & procatartica causæ confessionem explicari ; nihil mirum est : si PP. Græci, scribentes contra Eunomianos & Pneumathomachos, asserentes Spiritum Sanctum à solo Filio produci ; Filio maluerint tribuere particulam *P E R*, non solum in actionibus ad intra, sed & in actionibus ad extra : ne si *τὸ EX*, Filio tribuissent, inferrent hæretici Spiritum Sanctum procedere ex Filio, vt à causâ procatartica : atque ideo non procedere à Patre. Postea Eunomianis extinctis, etiam Græci Patres, in explicandis processionibus Diuinis, promiscuè & indifferenter, tam particulam *EX*, quàm *P E R*, Filio tribuebant : imo etiam & Patri tribuebant, particulam *P E R*. Sed de his satis multa dicta sunt supra.

Secundo : proponit idem hanc rationem Romanorum. Si spiratio Spiritus Sancti esset proprietas incommunicabilis Patris, Spiritus Sanctus esset Filius. Consequens est inconueniens. Ergo &c. Sequelam probat. Quia tunc Spiritus Sanctus à Patre esset.

Sed, vel male affectus est sensum Romanorum, vel fraudulenter dissimulant. Aliter illi Sequelam probant. Nempe sic. Quæcunque persona est immediate à solo Patre, est Filius. Spiritus Sanctus iuxta Photianos, est immediate à solo Patre. Ergo Spiritus Sanctus, iuxta eosdem, est Filius. Atque eā de causâ Sancti Patres, Sanctus Basilus, Sanctus Nyssenus, Sanctus Epiphanius, hanc assignant causam, quod Spiritus Sanctus non est Filius, quia non producitur *μὴ ἐκ πατρὸς* : id est ex solo Patre nec immediate ex primo : sed per eum qui est ex primo : seu, vt loquitur Sanctus Epiphanius, ex utroque.

Alij sic : Cui in Diuinis conuenit, personam esse secundam, hæc necessario & immutabiliter, propter veritatem Euangelij, est Filius. Spiritui Sancto, procedenti à sola prima persona, conuenit esse secundam personam. (Quæ enim Persona solam ante se præsupponit primâ, hæc necessario est persona secunda.) Ergo Spiritus S. procedens à sola prima Persona, est Filius.

Hic aliquid monstrosū, Moldauus comminiscitur. Fingitis Diuinas duas potentias Spiritalias : vnā absolutam : eamque competere communi essentiaë existenti in tribus suppositis : alteram productiuam : eamque esse primæ personæ proprietatem.

Sed si; dantur in Diuinis, duæ Spiratiuæ potentia, dari quôque oportet. Et duas Spirationes: cùm in naturalibus Diuinis, posse, idem sit, quod esse: (eò quod actum purum impossibile sit componi ex actu & potentia:) quod si admittatur, admittendi consequenter erunt duo Spiritus Sancti: (Cùm impossibile sit, aliquam actionem dari, quæ sit sine suo formali termino: qui per eam producat: vel saltem reproducatur.) Atqui in Diuinis duos admittere Spiritus Sanctos, monstrosa blasphemia est: Ergo paris monstrositatis, amentia est, dicere: dari in Diuinis duas potentias Spiratiuas. Catholica doctrina est: vim Spiratiuam, vnicam esse in Diuinis: nempe productiuam: (implicat enim in adiecto, esse vim Spiratiuam: & tamen nullius Spiritus productiuam:) eamque, conuenire, vel essentia quatenus existenti in duabus personis, ordine & axiomate prioribus Spiritu Sancto: quod aliqui volunt: vel certè, conuenire notionaliter Personæ primæ & secundæ.

Tertiò proponit hanc rationem. Romani docent: per pritis originis, genitum esse Filium, per posterius Spiritum Sanctum procedere; alioqui confunderetur ordo in Diuinis Processionibus. Respondet. Admittunt id Græci: sed, sub eo sensu: quatenus illud prius & posterius originis, à sola persona Patris, ab æterno, simul & semel actualiter exercetur: tanquam id, quod in primo instanti naturæ, expeditum est ad agendum. Nam secus, plures darentur productiones in Diuinis, quàm fide receptum est. Nam cum Pater est, & cùm producit, & cùm intelligitur communicare Filio productionem; iam intelligi necesse est: Patrem in priori naturæ, Filium in posteriori producere: & sic Filius, vel rursus produceret illud quod iam à Patre productum est: vel aliquid diuersum: vnde pluralitatem productionum sequi oporteat.

Hoc responsum prolixius expendere debeo: sum enim sæpius expertus plerumque, Photianis etiam insigniter doctis, non constare: quid significet prioritas, vel posterioritas originis: vel (vt Græci loquuntur) ordinis, & axiomatis. Sunt enim: qui in his, imaginantur, *in* Ante & post: atq; inde inferunt, ea esse simul origine; de quibus certum sit, non dari vllum instans, quo producat, vnum originatum, & non producat alterum: atque hoc exemplificant: per duos geminos, simul & semel, (data per miraculum corporum penetratione;) genitos: melius exemplificarent, in duobus radijs, simul & semel ex vno sole; vel in duobus riuulis, ex eodem fonte, simul & semel emanantibus: vel in duobus Angelis, in eodem instanti creatis.

Verum hi, Romanum, Sanctisque Patribus, & antiquis Theologis. vfitatissi-

tatissimum sensum, non attingunt : apud quos, prioritas & posterioritas Originis, est habitudo, non quâ dicatur, vnum ante alterum, & quâ dicatur vnum post alterum, ex aliquo tertio : (in hoc enim sensu, nullus quod sciam Theologorum, Sanctorumque Patrum, hos terminos in Diuinis processionibus, accepit :) sed solum est habitudo, quâ vnum sit ab altero : & non vice versa.

Eam prioritatem, vocant, vt dixi, SS. Patres Græci, maioritatem Causæ : vel prioritatem ordinis & axiomatis : vtrique simultas est impossibilis. Nam, vt, secundum & tertium, simul sint ordine ; est impossibile : & vt producat & productum ; simul sint axiomaticæ ; est impossibile : consequenter prioritati vel posterioritati originis ita explicatæ, (talem autem solam in Diuinis SS. Patres & Theologi admittunt :) est impossibilis simultas. Nec enim, in eo sensu, aliqua duo simul esse possunt origine : nisi producat, quod modo, ex eo præcisè prius origine dicitur, quia produxit ; (producat ab eo ; quem produxit.) Atque ita in eo solo sensu, Spiritus Sanctus & Filius essent simul origine, vel *πῶς καὶ ἀξιώματι*, si quo instanti Filius producat, vel originat, Spiritum Sanctum ; eodem ipse produceretur, & originaretur à Spiritu Sancto : quod est impossibile. Est igitur impossibilis in Diuinis simultas Originis. Duorum autem simul originatorum emanationem, nemo vnquam Sanctorum Patrum, & nemo Theologorum, vocauit simultatem originis : sed solum simultatem durationis : & coeternitatem. Quocirca proprietas Originis, soli est propria mysterio Sanctissimæ Trinitatis : in qua exclusis Ante & Post, solum est habitudo, vel (vt Græci loquuntur) dependentia Secundæ Personæ à Prima : & Tertiæ ab vtraque. Est tamen, huius prioritatis, aliqua in creatis similitudo. Prima adducitur à Sancto Athanasio, loco citato, in Quæsito Tertio : solis radij, & lucis, ex vtroque procedentis. Secunda recentioris cuiusdam Theologi : *Verbum (inquit) ex ore hominis prolatum, ex tribus integratur : Halitu : Sono ; articulatione : dicat quis, quid horum prius est ? nunquam profectò sol fuit sine radio, & sine luce : nunquam verbi articulatio, sine halitu : & sono : simul hæc tria necesse est esse : & tamè luci, necessariò præintelligitur radius, & sol : non vice versa : & verbi articulationi, necessariò præintelligitur halitus, & sonus, non vice versa. In quibus exemplis, etsi sit aliqua prioritas naturæ, (quæ, loquendo magis propriè, à Diuinis excludenda est :) est tamen in eis aliqua Diuinæ prioritatis & posterioritatis similitudo. Nam, & in Processionibus diuinis, simul omnino necesse est, esse generationem actiuam, quâ constituitur Pater : & Passiuam, quâ Filius : & Spirationem actiuam, quâ Spiratur Spiritus Sanctus. Horum enim*

(teste Sancto Athanasio in Symbolo) nihil prius, nihil posterius est : ordo tamen inter eas processiones naturalis & omnino immutabilis hic est : vt generationi passiuæ, præintelligatur generatio actiua & Paternitas; quæ constituit Patrem : & consequenter, vt Spirationi actiuæ præintelligatur generatio passiuæ, & Filiatio : vt pote correlatiuum generationis actiuæ, & paternitatis per quam hypostaticè constituitur Pater. Re ita intellecta, non est quod timeatur, pluralitas actionum. Actio enim, (vt ingeniosè speculatur Manuel) & Forma, quâ Pater constituitur in esse Patris; est generatio Actiua : quâ Filio communicatur totum esse Diuinum : solâ excepta Paternitate. Operatio verò, immediatè consequens, constitutionem formalem personæ Patris, & per Filium suum Formale correlatiuum completam; est spiratio actiua : quæ iam, non potest non esse communis Filio : cum æqualitas Filij DEI quam habet cum Patre, exigat; vt quidquid consequitur, formalem constitutionem Personæ Patris, sit commune Filio cum Patre. Ita commodissimè euitatur confusio personarum : quia negatur Filio id, quod constituit Patrem in esse Patris : & euitatur inæqualitas Filij, quia tribuitur Filio ea operatio, quæ consequitur formalem constitutionem Personæ Patris. Malè igitur imaginatur Moldauus : quasi Romani doceant, Patrem spirare, in priori naturæ : Filium in posteriore : malè inquam : quia vterque, in eodem instanti spirat. Nam Pater non prius spirat, quam Filius spiret. Non enim prius Pater spirat, quàm sit emissor : non est autem emissor; nisi postquam est constitutus in esse Personæ Patris : constituitur autem in esse personæ Patris, per paternitatem, seu generationem Filij. Ergo, à primo ad vltimum, non prius spirat Pater, quam sit genitor Filij : & quàm sit correlatiuum eius, Filius, omnia Patris habens : atque ideo, vnica & indiuisa operatione, cum suo genitore spirans Spiritum Sanctum.

QVÆSITVM IX.

An adsint aliquæ Populares rationes, quibus apertè ostendatur, doctrinam hanc, quòd Spiritus Sanctus procedat à Patre & Filio, esse Orthodoxam.

Etiam has, quia me omnibus debitorem agnosco, affero.
 Sanctus Anastasius Sinaita, Patriarcha Antiochenus, à Sexta Synodo Oec-

modo Oecumenica magnopere laudatus, in libro variarum quaestionum : proponit hanc quaestionem 117. An sit aliqua compendiosa ratio : quâ, homo rudis instructus, hæretico occurrere possit ; & respondet : optimam viam esse, quam Alexandriæ, sequutus est rudis quidam, sed prudens Catholicus : cum Seuerianis disputando. Interrogauit illos : si quis Rex haberet conclauias, domosque pretiosas, vbi peragerentur omnia eius arcana consilia ; quibus ea crederet ? Num tibi fides, an infidis ? Responderunt illi : manifestum esse : eiusmodi loca, non nisi fidelibus à Rege concreditum ni. Tunc ad illos Catholicus. Discite ergo, nullam interris reperiri veram fidem, nisi illam, quam Catholica Ecclesia profitetur. Ideo commisit nobis Deus, omnia loca Sancta & domicilia necessaria, in quibus tempore peregrinationis suæ, sua misteria peregit : hoc est : Nazareth, Montem Tabor, Bethleem &c. Si ergo nos male de rebus Diuinis sentimus, vos autem bene ; non rectè egit Deus, cum Sacra ista loca, nobis tradidit. Si ogeratis : nos vi tyrannica, hæc loca obtinere : nullius negotij erit vos salutatis arguere. Ecce enim, cum barbari, regionem, in qua sunt loca Sancta, occupant ; haud passus est Deus ea à nobis auferri. Similia habentur Tomo secundo operum S. Athanasij : in quaestionibus ad Antiochum quæst. 44. vbi additur : *Deum, licet aliquando, hæc pretiosa sui palatij cubicula, ad breue tempus, in hereticorum manus tradiderit ; mox tamen iterum Catholice Ecclesie restituisse ; pulsos hæreticos tanqua porcis.* Hæc illi. Eum in modum titubanti idiote, veritas Catholica poterit intimari. Quærendum ex eo est. An Virgo Beatissima Deipara, eiusque Sanctissimus Filius, cessari possint fauere, male credentibus, & hæreticis vel non ? Si non ; concludendum est : Catholicos, qui Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio credunt, bene credere : eos autem, qui hoc negant, male credere : Qui enim maior exhiberi potuit Romanis, à Sanctissima Deipara, & Incarnato Verbo fauor ? quæ item maior Græcis infligi potuit pœna, quam quod pretiosissimum illud orbis vniuersi palatium, domus illa Nazarethana, in qua profundissimum misterium nostræ fidei peractum est : in quâ, inquam, Humillima Virgo in Dei Matrem & æterni Patris Comparentalem euecta est : in qua, *Verbum Caro Factum est* : non ministerio, vel industria hominum, sed purissimis Angelorum manibus, per loca adeo disita, & interiacens mare, vique in Italiam Lauretum translatum est ? An ergo hoc ipsum tamen idens miraculum, tantus à gloriosissima Deipara, & Verbo Incarnato, Romanis exhibitus fauor, non est sufficiens & conuictiuum, veræ fidei ab Occidentalibus conseruatæ, arguementum ?

Huc accedit, quod è locis Sacris, quæ in Turciam Ieruitatem deuenerunt, præci-

re, præcepta; Catholicorum, ac in primis Sanctissimo & Seraphico Ordini Patrum Sancti Francisci, Regularis obseruantiae, regimini & custodiae commissa sunt. Nam primò, Sanctissima Christi Domini incunabula Bethleemita, eorum Patrum deuotioni, & religiosæ pietati commisit Deus. Idem possident, Domus Nazarethana, Virginis Beatissimæ fundamenta : & Templum, Turcis etiam ipsis venerabile. Idem, Sepulchro Christi Domini contiguum habent Monasterium. Idem soli, ad monumentum Beatissimæ Virginis liberum habent accessum : & ingressum : quem eis miraculosè Beatissima Virgo obtinuit : vti refertur in Elucidatione Terræ Sanctæ : Tomo secundo, Lib. secundo Cap. secundo editâ à R. P. Francisco Quaresmo Ordinis Minorum Theologo, olim Terræ Sanctæ præside, ac Commissario Apostolico. Ex quo plura legi & disci possunt : quæ eorum pietati benignissimus commiserit Iesus. Vt quemadmodum, Sanctissimum eorum Patriarcham, in suorum vulnere societatem prodigiosa dignatione admisit ; ita videatur ; singulari erga hunc Ordinem amore, eiusdem Filijs, eorum pleraque, quæ in diebus carnis suæ habuit carissima, tanquam fidelissimis thesaurarijs, credidisse.

Huc item seruiunt, nobilissimæ Christi Domini Reliquiæ, Romam, vel ad alias Occidentalis Imperij ciuitates, translatae. Ita, Sanctissimum illud Christi Domini præsepe, summis laudibus à multis Sanctis Patribus exornatum, Romam est translatum : & in Ecclesia Sanctæ Mariæ Maioris honoratur. Romæ item, in Ecclesia Sanctæ Prædix, est illa columna, cui alligatus fuit Christus Dominus, dum flagellaretur. Romæ, in Ecclesia S. Petri, est lancea, quâ eiusdem Domini latus perfoctum est. Romæ item in Ecclesia Lateranensi, est Christi Domini subucula à Virgine Beatissima suo dilectissimo Filio contexta. Eiusdem Tunica inconsutilis, habetur Treuiris : Clauus vnus Mediolani : alter Cracouiæ cernitur. Sydonum, quibus Corpus Christi Domini fuit inuolutum, alteram habet Taurinum Sabaudia : alteram Vefontio. Spineam Coronam, Ludouicus Rex Gallia, teste Genebrardo Chronol. Lib. 4. à Græcis emit : & Parisiensi Ecclesiæ donauit. Huc accedunt : Sacra Lyplana Sanctorum Apostolorum : Martyrum : Doctorem : ex Oriente in Regna Occidentalia, translata : præsertim Thaumaturgum Corpus Sancti Nicolai : quod, ipso Sancto Nicolao ita volente, ex Græcia in Italiam translatum est : non sine singulari testimonio, fidei Catholicæ à Romanis conseruatæ : vt videre licet in libris Slauonicis antiquis : nam in nouis pleraque eiecta sunt. Vt hoc ipsum factis sonore clamet ; fidem Græcam, non solum Historicè, sed etiam Ethicè Græcam esse : id est fallacem, Non potuit profecto, nisi ex maleuolo in
veritatem

veritatem animo, procedere : quòd à verbis illis, *Quem Dominus Iesus interficiet Spiritu oris sui* ; expuncta sit vox Iesus : cùm tamen, in antiquioribus codicibus habeatur : vt supra retuli. Ab eodem animo procelisit, quòd ex verbis supra citatis, Anatolji Patriarchæ, verba illa, *umiesz dawac od Vst* ; aliqui conuerterint in *odpust* : sine vllò sensu & nexu. Plures Slauonicorum Codicum corruptiones collegit, Reuerendissimus & Religiosissimus Archimandrita Dermanensis : quas vtinam ederet in lucem : miraretur Russia, summam in corrumpendis antiquis codicibus quorundam suorum Doctorum audaciam. Probari adhuc veritas Catholica potest, per hoc ; quòd Magistri & duces eorum, qui Spiritum Sanctum à solo Patre procedere volunt, fuerint homines valde mali, & malè perierint. Quātus nebulo fuerit Photius ; prolixè ex Actis Concilij Octauī describit Baronius : atq; vt vixit Apollonio Thyanæo simillimus ; ita simili morte extinctus est. Deinde, Michael Cerullarius, fuit homo factiosus, qui suis artibus, Michaelē Stratonicum optimum & piissimum Imperatorem, imperio exuit : & Isacio Commeno Successori Stratonici, summā arrogantīā, deiectionem minitatus est : à quo etiam in Proconesum relegatus, miserè ibidem obiit. Denique Ephesius, fuit, (teste doctissimo, & ob vitæ Sanctimoniam, ipsis etiam Turcis venerabili Patriarcha, Gennadio, lib. vel cap. 5. Secti. 13.) *homo (inquit) nec satis mentis compos, sed tumidus sapientie ostentator : virtute nulla &c.* Quā morte obierit ; refert Iosephus Methonenfis Episcopus. Tu (Ephesie Marce) qui impudenter Patriarcham Constantinopolitanum, & qui cum eo Ecclesie Romanæ in Synodo Florentina uniti sunt, calumniaris ; cum ani stercore, animam efflasti. Testatur hoc, vniuersa Constantinopolis. Ita, nouit Dei iustitia, expendere vnumquemque ex fide, quam habet : & vt olim Arrius, qui nomen à furore traxit, viscera effudit deorsū ; ita tu stercus, per os egestisti. Hæc tunc ille. Vt hinc pateat : quantum Verbis, eius oris, tribui debeat ; quod Deus tali morte puniuit. Sequamur ergo Catholici, Chrysostomum : non inuidentes Schismaticis Comproptum.

Probari Tertiò potest idem : excidio Vrbls Constantinopolitanæ, & Imperij Orientalis euerfione. Nihil hîc è Latinis affero. Audiatur Græcus : & quidem primus sub seruitute Turcica Constantinopolitanus Patriarcha, Gennadius : oculatus huius excidij testis. *Postquam (inquit) Nicolaus V. Pontifex, literis ad Constantinum Imperatorem Anno 1451. missis, excidium Vrbls prædixisset his Verbis : Tres annos expectabimus : si vos fortè a Schismate & separatione conuerteritis ; si verò non ; excindemini, ne terram otiosam & inutilem reddatis. &c.* Tertiò ab hac comminatione anno, nempe 1453. in ipso

*Festo Pentecostes, (vt multi illius æui testantur Historici;) capta est Constanti-
nopolis: & factum miraculorum maximum miraculum: quod Græcorum gens
magna, & formidabilis, sapiens, fortis, terrarum Domina, ob Diuinam ultio-
nem in barbarorum seruitutem redacta sit. Deinde, idem descripto lachryma-
biliter excidio, & euersione Imperij, quærit. Quamobrem ergo hæc? vel vos
mibi dicite per Dominum. An ob scelera nostra? atqui sunt alie nationes, magis
quàm nos, peccatis & sceleribus obnoxie. Certè nostra natio, nec idolis unquam
seruiuit: neque Dei Filium crucifixit: & tamen maiora quàm Iudai patitur.
Facta enim est serua non solum gentium, sed & Iudeorum: qui sunt serui gen-
tium. Non possum ergo aliam huius pænæ reperire rationem; nisi schisma: &
quòd natis nostra se subtraxit ab obedientia Romana Ecclesia. Eam solam de-
cerno esse causam, interitus nostræ gentis: quia postquam ab ea diuisi sumus, dete-
rioriores euadimus. Hæc Sanctissimus & doctissimus Constantinopolitanus
Patriarcha: qui ibidem feruentissimè Græcos ad execrationem Schisma-
tis, adeo toti Orientali Imperio perniciosi, exhortatur. Terribile itè, & be-
ne notandum est, quod scribit oculatus testis, Constantinopoli degens,
Pantaleon, relatus in Supplemento. Bibl. Magnæ Fol. 1070. Post anathema
(inquit) in Cerullarium, à Legatis, Romani Pontificis iactum, liminare marmo-
reum, in Basilica Sanctæ Sophiæ dissolutum est: statimquè, talis clades est subse-
cuta: vt diebus paucis, 60. Græcorum millia, morentur: nullo interea alieni-
gena mortuo: & per triduum inestimabiles conflagrationes & tonitrua extiterūt.
Quæ facta esse, Anno Domini 1055. Indictione octaua, se Constantino-
poli præsentem, testatur idem Pantaleon.*

Populares etiam videntur rationes: quas affert Demetrius Thessaloni-
censis. Prima est: Si quereretur; utri verisimilius, ad suam tuendam senten-
tiam, non veritatis studio, sed ex aliqua passione moueantur; videretur, Græcis
id potius quàm Latinis tribuendum. Nam Latinis, ex eo, quòd doceant Spiritum
Sanctum procedere ab utroque; nec aliqua malorum liberatio, nec vlla nouorum
bonorum acquisitio accederet. Græci verò, hunc se fructum huius dogmatis & Schi-
smatis habituros aduerterent: quòd nulla deinceps, Romam, ab eorum decretis
futura esset appellatio: quòdquè ipsis Patriarchis, non amplius timendum es-
set Pontificum Romanorum iudicium: à quo, non pauci antea Patriarcharum
Orientalium grauius puniebantur: quòdquè iidem, tandem essent futuri in se-
cura possessione tituli Oecumenici Patriarchæ; quem Romanis obsistentibus Pon-
tificibus, prius habere non poterant. Est ergo verisimillimū, Græcos moueri pas-
sione, non Latinos.

Secunda: Qui dicunt Spiritum Sanctum procedere ex Patre & Filio, nul-
lum subeunt periculum. Nam, & Spiritui Sancto nihil detrahunt: cui tam glo-
riosum

rius sit procedere à Patre & Filio : quàm à solo Patre. Nihil item detrahunt Filio & Patri : addunt autem plurimum. Filio quidem, quòd sit vnus cum Patre Spirator : Patri verò, quòd sit genitor Spiratoris. Qui verò id negant, nihil addunt Personis Diuinis : Patri autem & Filio plurimum detrahunt.

Tertia hæc : Romani, (inquit) suæ fidei, in die nouissimo, multas poterunt reddere rationes. Quòd v. g. in Diuina Scriptura, multa fuissent, ex quibus SS. Patres, reuelatam esse Spiritus Sancti ex Patre & Filio processionem collegerrunt : quòd id multi Sanctorum apertè docuerunt : quodquè id equalitas Patris & Filij exigere videretur, vt omnes honorificent Filium sicut honorificant Patrem. At, qui dicunt, Spiritum Sanctum ex solo Patre procedere ; neque ex Scriptura, neque ex Sanctis Patribus, vllam poterunt sui erroris adferre excusationem.

Denique, Barlaami coniecturæ, eam ipsam veritatem, fatis plausibiliter illustrant. Quærit is : Cur in Sacra Scriptura, primæ personæ diuinæ, quæ est principium productiuum Filij, assignetur nomen speciale Patris : cum tamen ei, quæ est principium Spiritus Sancti, nullum speciale nomen assignetur ; & Respondet : nullam aliam posse dari causam, nisi quòd sola Prima persona producit Filium : non sola autem Spiritum Sanctum : ne ergo, quod commune duabus personis est, proprium vnius putetur ; nullum speciale nomen, productori Spiritus Sancti assignatur.

Quærit Secundò : quare licet omnes actiones ad extra, sint toti Trinitati communes, sæpe tamen in Scriptura dicatur : Pater facere Verbo : & per Verbum : & tam Pater quàm Filius, facere aliquid Spiritu Sancto & per Spiritum Sanctum ; nunquam autem dicatur ; Verbum aliquid operari Patre, vel per Patrem ; neque Spiritum Sanctum operari aliquid per Patrem & Filium. Respondet id fieri. Quia communitas operationum ad extra in Patre, est neque à Filio, neque à Spiritu Sancto : in Filio à solo Patre : in Spiritu Sancto à Patre & Filio. Concludo hoc quæsitum : ratione, quæ suos doctissimos libros concludit, Hugo Hæterianus. Si Spiritus Sanctus produceretur à solo Patre ; produceretur Spiritus Sanctus, sine concursu virtutis & Sapientiæ Dei : (Filius enim Dei virtus & sapientia est.) Consequens est inconueniens : quia secus secundum hoc, productio S. Spiritus esset fatua & impotens ; quod est blasphemum. Ergo Spiritus Sanctus non producitur à solo Patre.

QVÆSITVM VIII.

An sint aliquæ Scripturæ, Concilia, Sancti Patres, à
quibus doceatur Spiritum Sanctum ex solo Pa-
tre procedere.

Nullæ: nulla: nulli. Nullæ Scripturæ. Nā qui id probare volunt ex
verbis illis; *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à
Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit*: peccant multipli-
citer.

Peccant primò: in ipsum Divini Codicis corpus: quando textui adij-
ciunt, vocem Solo: veri sensus, Sacræ Scripturæ, à Sanctis Patribus afferri
soliti, eversuam: perinde inquam peccant: vt illi; qui, cum ad Roma-
nos 3. legunt; nos iustificari per fidem; addunt vocem Solam: & quomo-
do peccarent; qui dum dicunt in Symbolo Nycæno, Patrem omnipo-
tentem; quod ibi de Filio & Spiritu Sancto non dicitur; & Filium, Deum
verum de Deo vero, quod ibidem de Spiritu Sancto non dicitur; Spiri-
tum Sanctum viuificantem, quod ibi nec de Patre nec de Filio dicitur;
assererent solum Deum Patrem esse omnipotentem: solum Filium esse
Deum de Deo vero: solum Spiritum Sanctum esse viuificantem. Peccant
præterea in Sacram Scripturam: quomodo peccaret, qui dum legit, San-
cto Petro reuelatam esse, à Patre Christi Diuinam Filiationem; inferret,
eam reuelationem esse factam à solo Patre: aut, qui, dum legit Spiritum
bonum dari à Patre, Mat. 10. v. 20; inferret eum dari à solo Patre: quo-
modo denique peccaret, qui negaret Patrem & Spiritum Sanctum esse
Deum; quia Ioannis 1. dicitur, *Et Verbum erat Deus*. O telum verè plu-
meum! quo tamen se omnes Latinos, vno ictu, nouus Bombomachides
Photius, iugulaturum putabat.

Atqui, si scriptum fuisset; *qui à Patre solo procedit*; adhuc Christiani, cre-
dentes Filium omnia habere quæ sunt Patris; deberent ea verba, ita ex-
plicare; vt explicant illa Ioan. 17. 2: *Hæc est vita æterna vt cognoscant
se solum verum Deum*: vel illa; Mat. 24. v. 36. & Marci 13. v. 32; *de
die illa nemo scit neque Filius nisi solus Pater*. Vt enim, loco primo, solos
falsos Deos, excludendos dicunt; atque vt Secundo loco, Sanctus Basilius
epistola 391. ad Amphilochem Iconij Episcopum, docet: id tantum di-
cere velle Christum: *de die illa nemo nouit, neque Angeli Dei: sed neque Fi-
lius ipse nouit nisi Pater*; hoc est: *causa & principium à Patre est, vt Filius co-
gnoscat*: seu; *neque Filius nouisset: si non Pater*. Nam, à Patre proficiscitur,
illius co-

illius cognitio : ita hîc, ad saluandam Patris cum Filio æqualitatem dicere deberent ; per verba illa ; *Qui à solo Patre procedit*, excludi eos solos, quibus dicere non liceret ; *De meo Spiritus accipiet : quia omnia quæ habet Pater mea sunt* : & qui non nisi blasphemans insufflando dicerent : *Accipite Spiritum Sanctum* : dicere item possent ; ideo dici Spiritum Sanctum procedere à solo Patre : quia causa & principium à Patre est, vt Filius spiret. Quod si, præsentem particulam *SOLO*, argumentum adhuc esset infirmum : quanto magis ea absente !

Peccant Secundò contra Concilium Ephesinum : quod damnauit Theodoretum : qui ex his ipsis verbis inferebat ; Spiritum Sanctum nec à Filio nec per Filium procedere : & contra Concilium Constantinopolitanum Secundum, quod similiter Theodoretum damnauit : & Sancti Cyrilli, omnia contra eum scripta, sequutum auctoritatem Ephesinorum Patrum ; approbauit.

Peccant tertio, contra Sanctos Patres, quorum nec vnus fuit, qui ex his verbis, processione ex Solo Patre inferret : adeo, vt, neque Theophrastus, etsi Photiani erroris complex, ausus fuerit hisce verbis, ad suum tuendum errorem abuti : qui, nec potest, nec debet dici corruptus : cum etiam Slauiônice scriptus, ita de verbo ad verbum loquatur : vt habetur in Græco & Latino. Præterea satis firmum argumentum est : in his verbis, *Qui à Patre procedit* ; non posse subintelligi à Solo : quod neq; Sanctus Ioannes Chrysostomus, neque Sanctus Cyrillus, neque Origenes, neque Sanctus Augustinus, qui accuratè Euangelium Sancti Ioan. interpretati sunt ; neque vllus, quod sciam, ante Phocium docuerit ; per hæc verba, *Qui à Patre procedit*, significatam esse Spiritus Sancti processionem à Solo Patre.

Alias certè consequentias, ex eo loco inferunt SS. Patres : nempe : vel quod Spiritus Sanctus nec sit genitus : nec Filius : sed procedens : (hoc infert Sanctus Athanasius : Tomo secundo, epistolâ secundâ ad Serapionem :) vel quod Spiritus Sanctus non à solo Filio, sed à Patre quoque procedat : (quæ illatio est Sancti Basilij Magni lib. secundo contra Eunomianos in fine :) vel quod producat à Patre & Filio : quod inferunt Sanctus Epiphanius, & Sanctus Cyrillus, supra citati. Repeto verba Sancti Cyrilli : *Cum (inquit) Spiritum veritatis, id est suum, (ipse enim est veritas :) dixisset ; à Patre ipsum procedere ait : Nam vt Filij est naturaliter, Spiritus in ipso manens, & per ipsum procedens ; sic est & Patris. Quibus autem communis est Spiritus, hi utique substantiâ non differunt.* Ex eâ explicatione patet : per hunc

ipsum locum, non magis doceri, Spiritus Sancti processionem esse à Patre, quàm esse à Filio, qui veritas sit : omnia Patris habens. Esse enim Spiritum Sanctum à Filio : innuitur hîc : tum per illa verba ; *Spiritum veritatis* : tum per illa ; *Quem ego mittam vobis à Patre*. In Diuinis enim, propriè loquendo, non potest dici, persona Mittens, præsertim æternaliter ; nisi quæ rationem habet principij, respectu personæ missæ : eaque sola ratio est, cur Pater non dicatur mitti : (teste Sancto Augustino Lib. 4. de Trinitate Cap. 20. & Tomo 6. contra Sermonem Arrianorum Cap. 4.) *Quia solus, non habet authorem, à quo procedat*. Cuius ratio vltior est : quia ad Missionem requiritur : vt persona quæ mittitur, aliquo modo, à mittente moueatur : vel per imperium : vel per consilium : vel per virtutem impressam : vel naturali origine : quomodo ramus mittitur ab arbore. Quorum, quia, nihil conuenire potest Diuinis personis ; præter vltimum ; non posset dici : Spiritum Sanctum mitti à Filio æternaliter ; nisi ab eo naturalem duceret originem.

Respondet quidam : per eam missionem, solum intelligi, voluntatis identitatem, operum proportionem, seu beneplacitum Patris & Filij. Sed errat : Nam si ob hoc beneplacitum, dicitur Spiritus Sanctus mitti à Patre & Filio ; Ergo etiam, eam ipsam ob causam, Pater & Filius, cum veniunt ad hominem iustum, vt mansionem apud eum faciant ; (Ioan. 14. v. 23.) tam verè dici debebunt mitti à Spiritu Sancto, quam verè dicitur Spiritus mitti à Patre & Filio : siquidem eâ voluntatis identitate, venit ad nos Pater & Filius, quâ venit ipse Spiritus Sanctus. Consequens tamen euidenter est falsum : nec enim vllus vnquam ausus est dicere : Patrem mitti ad nos : à Spiritu Sancto. Ergo hoc commentum futile, & falsum est.

Dices : Apud Isaïam, missus dicitur Filius à Spiritu Sancto. Respondeo, iam dixi supra : nomine missionis istic intelligi Incarnationem : vt præter supra citatum Sanctum Fulgentium, docet expressè Sanctus Basilius Magnus Lib. 3. contra Eunom. Fol. 754. *Esaïas (inquit) ex Persona Domini, videlicet secundum humanitatem eius ; Dominus, inquit, misit me : & Spiritus eius*. Est etiam probabilis animaduersio Origenis, Tractatu 5. in Math. C. 18. locum illum Isaïæ ita legendum esse : *IEHOVA misit me & Spiritum eius*. Quoniam, (inquit) in Græco Spiritus Sanctus generis neutrius est, & non masculini, quomodo apud Latinos : propterea transferentes in Latinum Sermonem, nominatiuum pro accusatiuo posuerunt : & dixerunt : *& nunc Deus misit me & Spiritus eius* : cum sit veriùs, sic esse in Græco : *& nunc Dominus misit me, & Spiritum suum*. Addit tamen postea : si Latina ver-

sina versio retinenda sit, ita dici à Spiritu Sancto missum esse Filium: ut ab eodem dicitur ductus in desertum: nempe quoad humanam naturam.

Igitur hic locus Sacrae Scripturae, multum patrocinatur profitentibus Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio; dicentibus autem, eum procedere à Solo Patre minimè seruit. Afirmatio enim vnius, non tollit affirmationem alterius: & qui affirmat vnum; tacet, etsi non neget alterum. Præclare hoc significauit, Sanctus Gregorius Nazianzenus: agens contra Apollinaristas negantes Christum habuisse animam rationalem; eò quòd scriptum esset: *Verbum Caro factum est.* Si huic (inquit Sanctus Theologus) loco innituntur; tempus est: ut, ipsi dicant; Deū, solum esse carniū; non animarum Deum: quia scriptum est: *ad te omnis caro veniet:* Psal. 64. aut rursus: *solum Iosephi animam in vincula à Pharaone coniectam esse:* quia dicitur Psal. 14. *Ferrum pertransiit animam eius.* Hoc sibi applicant Photiani: & tandem discant: cum aliquid in scriptura aliquo loco taceatur; non continuò negari: sibi dictum putent: quod idem Sanctus Theologus Orat. 37. de Spiritu Sancto Fol. 224. Pneumatomachis dicit: *Qui hic acriter pro litera contendunt; sciant se timere, ubi non est timor: studiumque suum erga literam, nihil aliud, quàm impietatis obtentum esse, apertè cognoscant.* Sed iam, quomodo Diolcorus Florentinus, ex hoc loco processio- nem Spiritus Sancti à solo Patre collegerit videamus.

Missiois (ait primò:) nomen, soli hic Filio tributum est: aduentus soli Spiritui Sancto. Ergo processio intelligitur soli Patri attributa. Secundò: Cur non dixit; Qui à nobis processit? vel qui à me & Patre procedit? Tertiò: ex Patre procedere, est esse Spiritum Sanctum: Procedere ex Patre ex Filio, non est procedere ex Patre. Ergo procedere ex Patre & Filio, non est esse Spiritum Sanctum. Quartò in literis circularibus addit: Græcorum Ecclesia, ex Patre procedere semper dixit: à Christo, & Sanctis Apostolis, Patribusque edocta: ex Filio verò nunquam dixit. Hoc enim à nullo traditum accepit. Quintò ibidem: Cum dicitur, in Symbolo Nycæno, ex Patre natum ante secula, intelligitur ex Solo: et, si hoc nemo addat: ita cum dicitur; Qui à Patre procedit, intelligitur procedere ex Solo Patre: etsi hoc non addatur.

O nugacissimas apinas! Primi argumenti, Nego vtramque partem Antecedentis: nam si hîc missio soli tribuatur Filio, contradiceret hic locus illis; quibus Sanctus Spiritus dicitur mitti à Patre: aduentus quoque, si soli Spiritui Sancto tribueretur; falsò diceret de se Christus, & Pater: *Ad eum veniemus & mansionem apud eum faciemus.* Melius ergo sic argumentaretur. Cum dicitur ad nos Spiritus Sanctus venturus, non negatur venturus Pater & Filius: & cum dicitur Filius, missurus Spiritum San-

ritum Sanctum, non excluditur ab eiusdem missione Pater. Ergo & cum dicitur Spiritus Sanctus à Patre procedere, non excluditur Filius.

Ad secundum, inprimis dicere possem, quod Sanctus Athanasius Tomo 1. in epistola ad Serapionem *Fol. 181.* dixit Pneumatomachis : obijcientibus ; cur Apostolus, 1. Timot. 5. post Christum non posuit Spiritum Sanctum : sed electos Angelos. *Hoc (inquit) est necessitatem imponere Apostolo : quare non sic, & cur non potius ita, vel ita, scripserit : & ignorare Scripturas : atque inde porro errare circa veritatem.* Atque ibidem fusè probat : personam aliquam Diuinam quando tacetur non excludi : sed potius subintelligi.

Respondeo Secundò : plures huius rei à Sanctis Patribus dari rationes. Sanctus Epiphanius hæresi 69. *Fol. 178. B.* dat hanc : *qui venit, quò nobis fieret exemplar, & salus ; doceretq; homines humilitatē, ne quis seipsum aliquid putaret ; ad Patrem uniuersorum totum refert.* Sanctus Augustinus tractatu 99. In Ioan. & Lib. 15. de Trinitate C. 27. & Lib. 3. contra Maximinum Cap. 14. assignat hanc rationem : *quia Filius ad Patrem solet referre, quod ipsius est : de quo & ipse est : ut enim cum dixit : Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me ; non negauit suam esse doctrinam : licet eam diceret non suam, sed Patris : ita multò magis, non negauit à se procedere Spiritum Sanctum, cum dixit : à Patre procedit : non addens, non de me procedit. A quo ergo habet Filius ut sit Deus ; ab illo habet, ut ab eo procedat Spiritus Sanctus : & per hoc Spiritus Sanctus ab ipso habet Patre ; ut etiam de Filio procedat Spiritus Sanctus, ut procedit à Patre.* Huic tanto Doctori, (quem Sanctus Agatho in epistola ad Synodum Sextam missa, quæ eam magnis extulit laudibus, vocauit Præstantissimum Doctorem, & veritatis prudentissimum propugnatorem,) mentes veritatis studiosas, par esset fidem maiorem habere, quam cuiuspiam pertinaci errorum defensori. Eiusdem rei præclara eruitur ratio, ex Sancto Athanasio : *quia scilicet cum Patris & Filij una sit Deitas, ea ipsa dicuntur de Filio ; quæ dicuntur de Patre : excepto quòd non dicitur Pater.* Orat. 4. contra Arrianos : *Fol. 457. vel ; quia Filius cum Patre consignificatur : ut ait ibidem Fol. 458.*

Ad tertium nego minorem. Solum enim verum est : non esse à Solo Patre. Mitto Dialecticam quæ hic nulla est.

Ad quartum : dico impudens id mendacium esse : immò ex dictis manifestum est : omnibus sæculis, Græcos credidisse ; Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedere.

Ad quintum : Nego, neminem adhibuisse vocem Solius, cum de Filio loqueretur. Solum de Solo Patre Filium, professi sunt ; Sanctus Gregorius Thaumata-

Thaumaturgus : Sanctus Athanasius : Sanctus Gregorius Theologus : Sanctus Ioannes Damascenus citati : & insuper Sanctus Basilius Lib. 4. contra Eunom. Cap. secundo, quod Filius non sit creatura, Fol. 767. cum tamen id de Spiritu Sancto nemo vnquam (quod sciam) dixerit. Falsissimò ergo, impostor ille, asseruit : impossibile esse ; cum audimus Spiritum Sanctum procedere ex Patre ; vt eundem intelligamus, ex Filio quoque procedere : falsissimò inquam, & expressè contra Sanctum Athanasium : aliosque Patres : qui docent semper Filium Patri consignificari : in ijs omnibus, quæ non, ipsius Filij esse, euertunt.

Claudo huius loci trutinam, pulcherrimo, doctissimi Græci Demetrii Thessalonicensis discursu : qui cum, in epistola ad Barlaam Episcopum Hieracensem, in vtramque partem ingeniosissimè disputasset ; se, à Græcis, de processione Spiritus Sancti à solo Patre, non conuinci fatetur : atque inter alia ita scribit. *In tota Sacra Scriptura, nullum inuenitur dictum, per quod, vel coniecturâ percipi possit, quod ex solo Patre Spiritus Sanctus procedat. Nec enim ob illa verba ; Qui à Patre procedit, statim putari debet quod non ex Filio quoque procedat. Assuetum enim est Saluatori : sua, & Patris communia, Patri plurimum tribuere. Moxq; prolixè & eruditè multa Sacræ Scripturæ loca affert : quibus aliquid tribuitur Patri, tacetur de Filio : & tamen non negatur.*

Secundò : idem Marcus, protulit verba illa, ex primæ Cor. secundo. *Nos autem non Spiritum huiusmundi accepimus, sed Spiritum qui ex Deo est.* Sed huic obiecto iam olim occurrit, Sanctus Basilius Tomo secundo Lib. de vera fide Fol. 388. *Si dixerit aliquis ; Deus ; non protinus tamen, eum declarauit esse Patrem.* Et Sanctus Gregorius Nyssenus Oratione prima contra Eunom. Fol. 8. *In Deitatis significato, simul cum Patre Filius intelligitur.* Clariùs Sanctus Ioannes Damascenus Lib. secundo de fide Cap. 10. *Deum cum dixi ; proculdubio, & Patrem, & vnigenitum ipsius Filium, Dominum nostrum, dico.* Neque probatio, petita ex voce manifestationis, iuuat aduersarij intentum : ostensum enim supra est ; nomen manifestationis significare processionem ad intra. Nunc vnum locum Sancti Basilij repeto : homiliâ de Spiritu Sancto. *Spiritus Sanctus omnia habet æternaliter : tanquam Spiritus Dei : & ex eo πνεῦμα. Manifestatus.* En vox manifestationis, tribuitur absolutè Deo : & quidem respectu Spiritus æternaliter manifestati. Verba Sancti Thaumaturgi supra explicauì. Iam ergo constat, quàm fragilibus telis, nouus ille Goliath, inuasit acies Dei viuentis. Multò verò fragiliora sunt : quæ, idem dicitur, in aliquo alio libro produxisse. Omnia enim illa loca, quibus Spiritus Sanctus dicitur vel esse super Filium,

vel vixisse Filium, loqui de Christo Homine, manifestissimum est : uti passim docent SS. Patres.

Nulla item Concilia, docent Spiritum Sanctum procedere à solo Patre. Citat quidem Florentinus Goliath, Nicænum : sed falsò. Nam, in eo, nihil esse actum de Spiritu Sancto ; gravissimi testes, in Secundo quæsito, citati, apertè profitentur. Verba etiam Leontij Episcopi, ab eo ipso, satis clarè explicata sunt : cum eo ipso loco, qui ab adversarijs citatur, ait idem Episcopus : *Spiritum Sanctum ex Filio tanquam ex fonte scaturire : esse què proprium Filij* : qualis non esset, si ab eo ipso non spiraretur : Spiritus enim, eius solius proprius est, qui eum spirat. Præterea interfuere concilio Nycæno, Sanctus Hilarius : & Sanctus Athanasius : qui tamen sæpius docuerunt, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio : id proculdubio non docturi, si aliam fidem in Concilio Nyceno didicissent. Citat idem, verba Symboli Constantinopolitani primi : *Qui ex Patre procedit* : ubi suum ex Solo, vult ex hoc elicere : quia non adiecit Concilium à Patre & Filio : sed hoc pridem eversum est. Non solent Concilia decidere, nisi hoc, ad quod collecta sunt. Quia ergo, Spiritum Sanctum procedere à Filio, nemo illo tempore dubitabat ; cum tamen Eunomiani negarent eum procedere à Patre ; hoc à Concilio definitum est, & Symbolo adiectum : quod ad euertendam hæresim necessarium erat : quod autem ab omnibus dicebatur ; hoc non erat opus specialiter decidi : & Symbolo addi. Deinde, non est etiam additum Symbolo ; quòd Spiritus Sanctus sit Deus, & omnipotens, & Creator mundi : quæ tamen omnia, fide Diuina credenda sunt : ut pote alibi reuelata. Ergo etiam processio Spiritus Sancti à Filio, credenda est : etsi hic, de ea taceatur : cum alibi sufficienter fuerit reuelata. Denique, adfuit eidem Concilio Sanctus Basilius : & Sanctus Gregorius Nyssenus : quorum tamen neuter docuit Spiritum Sanctum esse à solo Patre : sed à Patre & Filio : vel à Patre per Filium ; seu per eum qui est immediate ex Primo : ut supra vidimus.

Denique idem Goliath, mirâ impudentiâ ausus est dicere : Sanctum Cyrillum, in Synodo Ephesina, in Sententiam Theodoretæ concessisse : quod esse apertum mendacium, satis multa, eius Sancti Patriarchæ, testimonia, toto hoc opere sæpius producta, euidenter conuincunt.

Nulli item Sancti Patres, docuere : Spiritum Sanctum esse ex solo Patre. Nullum certè produxit Florentinus Goliath : sed tantum per consequentiam hoc inferre conatus est : primo ex Sancto Dionysio Areopagita : qui Libro de Diuinis nominibus Cap. secundo, vocat, *solum Patrem fontem superessentialis Deitatis* : & ex Sancto Gregorio Nazianzeno : qui Orat. quadam

quadam dicit: *Filium omnia habere, quæ sunt Patris, præter Causam.* Sed ex neutro Sancto Patre bene hoc inferitur. Quia, aliud est esse fontem Deitatis, aliud fontem Spiritus Sancti: illud soli tribuitur Patri: (quanquam Sanctus Augustinus & Sanctus Gregorius Theologus, Patrem vocant fontem, non simpliciter; sed totius Deitatis:) hoc vero à multis Sanctis, tribui Filio, ostensum est Quæsito primo: & alibi. Deinde optimè aduertit citatus Demetrius Thessalonicensis: rectè, Patrem solum dici fontem Deitatis; quia, si Spiritus Sanctus procedit ex Filio; Filius hoc habet ex Patre: at Pater est fons, qui hoc non ex alio habeat. Solus ergo Pater, fons dicitur Deitatis; quia solus principium est Deitatis: quæ reperitur in Patre & Filio: ut loquitur Sanctus Theologus Orat. 29. quod tamen non impedit, quominus Filius, omnia Patris habens præter esse Patrem, sit cum Patre principium Personæ tertiæ: Filio, ordine & axiomate posterioris: dicaturque esse, flumen aquæ viuæ, quæ est Spiritus Sanctus.

Nomen Causæ malè intellectum, maximam dedit Græcis errandi occasionem. Quia enim, apud Sanctum Gregorium Theologum, legebant; Filium, omnia quæ habet Pater habere, excepta Causalitate; & apud Sanctum Damascenum, solum Patrem esse Causam; ideo inferebant: Filium, non esse Spiritus Sancti productorem. Est ergo, ea vox, enucleatius examinanda: ut hoc fundamentum erroris Photiani, euertatur: ad quod, non minimum, arbitror, seruitura, quæ ex diuturna SS. Patrum Græcorum lectione, obseruauit.

Aduerti igitur primò: apud SS. Patres, nomen hoc Causæ significare, Causam improductam: & quæ à se omnia habeat. Colligo id primò, ex eo: quod à SS. Patribus Græcis, etiam respectu creaturarum, solus Pater dicatur, *αἰνος*, Filius vero *δημιουργός*. Spiritus Sanctus *πνεῦμα*. Id inuenio primò, apud Sanctum Gregorium Theologum: in ea ipsa oratione; quæ ab aduersarijs citatur. *Deus in tribus maximis consistit: in Causa, in opifice, in perfectore, id est in Patre, & Filio, & Spiritu Sancto.* Inuenio idem in Sancto Basilio Magno Lib. de Spiritu Sancto Cap. 16. Fol. 325. *In omnium (inquit) creatione, cogita τὸ πρῶτον τὸν πατέρα αἰτίαν Patrem: Filium δημιουργόν, Spiritum Sanctum πνεῦμα.* Et in Sancto Gregorio Nysseno: Tomo secundo. Orat. in Christi baptismum: *Quomodo baptizaris in nomen Patris? quia principium est omnium rerum: quomodo in Filium? quia est δημιουργός creatura: quomodo in Spiritum Sanctum? quia est perfectior omnium.* Profectò hic triplex funiculus difficilè rumpetur. Quæro enim ab aduersarijs: concedantne Filio nomen Causæ, ut supponit pro principio productiuo ad intra, an non? si concedent; habebunt Romani intentum:

si negabunt; etiam negabunt esse principium productiuum ad extra: cum vox *αἰτία* non minus in operationibus ad extra, quam in operationibus ad intra, Patri, à SS. Patribus Græcis, approprietur. Hoc discrimen, Romani, pulcherrimè euadunt. Dicent enim: si sumatur Causa pro principio improducto, sic solum Patrem, esse ad intra, & ad extra Causam: atque in eo sensu à SS. Patribus quibusdam dici; solum Patrem esse Causam. Addo à quibusdam: Nam Sanctus Epiphanius, nomen Causæ, excludit à Dininis: Lib. 3. contra hæreses: hære. 76. Fol. 231. *Causa* (ait) *est exors Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus*. Et Fol. 232. *C. Liber Deus est ab omni Causa*. Et ibidem H. *Exemptus*, (inquit) *est Deus, ab omni Causa: non solum Pater, sed etiam Filius & Spiritus Sanctus: cum in confesso sit, Deitatem Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, omni Causa superiorem esse*. Quod ipsum facit Sanctus Cyrillus Alexandrinus Dial. secundo ad Hermiam Fol. 435. vbi cum Hermias probare conaretur Patrem esse priorem Filio; vt causam causato: respondit Sanctus Patriarcha. *Dum heretici, (τὸ αἰτιὸν καὶ αἰτιώμενον) Causam & causatum, arripiunt, ac nominant; undenam; nescio: nec enim à Diuina Scriptura depromi dicent*. Et Fol. 446. *αἰτιὸν καὶ αἰτιώμενον, Causam & causatum, dicere in Diuinis, nefas est: sed potius decet, de Deo, Patrem dicere, & genitum Filium*. Si verò sumatur Causa pro principio productiuo indifferenter, siue illud sit principium Anarchicum, siue principium de principio; sic dicent: etiam Filium esse principium: & ad intra: sed solius personæ tertię: vt pote solius, personā primā & secundā, ordine & axiomatica, iuxta SS. Patrum eloquia, posterioris: & ad extra; vnā cum Spiritu Sancto; omnium creaturarum.

Aduerti Secundò: ab eisdem SS. Patribus, Patrem, in diuinis, vocari, non precisè & simpliciter Causam: sed vel Causam primordiale, vt, loco proximè citato vocat eum Sanctus Basilius: vel Causam principem: quomodo eum vocat Sancti Gregorij Theologi interpret Nicetas: in Commentario Orationis quadragesimæ Num. 49. vel Causam primam: quomodo eum appellat ipse Sanctus Gregorius Theologus Orat. 13. Fol. 78.

Quanto, inquit, *Deus rebus creatis excellentior est, tanto primæ causæ magnificentius est, Diuinitatis quam creaturarum principium esse*. Et Orat. 37. Fol. 227. *Cum ad Diuinitatem primamque causam respexerimus; vnum est, quod mentis nostræ oculis obuersatur: cum verò, & ad ea quæ ex prima causa sunt; tria sunt, quæ adorantur*. Et Orat. 44. Fol. 268. *Ad primam Causam, vt omnia quæ unigeniti sunt, ita & quæ Spiritus Sancti sunt, referuntur*. Adderem Orat. 45. vbi Pater dicitur prima vitæ Causa: nisi eam, doctissimi Græci, Demetrius Thessalonicensis, Bessarion, & Gennadius, ob diuersitatem Styli, tanto Theologo minus dignam iudicassent.

Eodem

Eodem modo, Sanctus Damascenus libro primo de Fide Cap. 11. loquitur: verbis prope ad literam à Sancto Gregorio Theologo, (quem passim, etiam quoad verba sequitur) ex Orat. 13. desumptis. *Cum, (inquit,) Diuinitatem, primamque illam causam, & unicum principatum intuemur; vnum solum oculis nostris obuersatur: cum verò, in ea, in quibus Diuinitas est; vel si accuratius loquendum est, quæ Diuinitas est; atque ea, quæ ex principe illa causa, hoc est Filij & Spiritus Sancti personas, consideramus; tria sunt: quæ à nobis adorantur.*

Aduerti tertio: apud Sanctos Patres, nomen Patris significare Causam: & conuerti cum Causa. Id primò legi, apud Sanctum Basilium lib. secundo contra Eunom. Fol. 724. *Patris nomen quid aliud significat; si non Causam esse: & principium ex se geniti?* & Fol. 240. ad finem: *Verbum genui: Causam significat: ex qua Filius principium essendi habet.* Idem innuit Sanctus Damascenus Lib. primo Cap. 15. *Quæ Causæ, Parenti, fonti, genitori conueniunt; ea Patri soli accommodari debent.* Ecce Causa & Fons, Synonima dicuntur Patri: & genitori. Idque innuit Sanctus Athanasius Orat. secunda contra Arrianos. *Pater, & Filius, non sunt ex aliquo principio præexistente, procreati: ut fratres existimari queant:* (Notetur hoc pro tertia ratione Theologica: quòd Spiritus Sanctus & Filius Fratres essent, si ex vno principio præexistente ducerent originem:) *sed Pater, est Filij principium, & genitor.* Et Orat. 5. Fol. 521. *Si verum Sabelliani dicerent; idem esset Causa & Causatum: generans & genitum.* Ecce & hic Causa sumitur pro generante. Et Sanctus Gregorius Theologus Orat. 29. Fol. 85. *Filius, si quidem, Patrem ut Causam accipias, nequaquam principio caret: principium enim Filij Pater est: ut Causa.*

Aduerti quartò: nomen Causæ apud aliquos significare principium, non vnius, sed vtriusque personæ. Ita hoc nomen sumit Sanctus Gregorius Orat. 29. Fol. 184. *Paruorum certe principium fuerit Pater, nisi Deitatis eius, quæ in Filio & Spiritu Sancto consideratur; Causa sit.* Et mox. *Mea sententia, Deus vnus tenebitur; si Filium & Spiritum Sanctum ad vnam Causam referamus.* Clarius eà vtitur significatione, Author questionum anonymarum: Tomo secundo operum Sancti Athanasij insertarum. Is quæstione vndecima, ita scribit: *vnam causam in Deo dico: & hæc est Pater: ipse enim Pater gignit Filium: & producit Spiritum Sanctum.* Et qu. 12. *Si quis te interroget, quare Pater dicatur Causa; dic: quia gignit Filium, & emittit Spiritum.*

Aduerti denique: etiam ab ipso Sancto Theologo, eiusque constantissimo assecla Sancto Damasceno, non omnino negari, Filio consortium Causæ,

Causæ. Nam locis satis multis supra citatis, Filium vocat principium de principio: quem titulum, in Commentario Orat. 42. expendens, accuratissimus eius interpret Nicetas, Num. 19. ita scribit. *Principium omnium quæ sunt, Pater est: ut Causa. Principium quoque est Filius: ut Causa consors. Ad Patrem enim, David verba faciens ait: Tecum principium. Est igitur Filius, principium de principio: id est ex Patre.* Sanctus vero Damascenus, Cap. illo 15. in quo maximè Patri nomen Causæ appropriat; ita loquitur: *Quæ quadrant, à Causa genito Filio, vero, primordiali potentia; ea Filio tribuenda sunt.* Vox hæc, primordialis potentia, tribuit quiddam speciale Filio: quod fingi aliud non potest, quàm esse id principium; per quod, Pater producit tam ad intra quam ad extra, quidquid est; quod neque est Pater, neque Filius.

His animaduertis: dicere non habeo: magisnè mirari an dolere debeã; quòd Græci, & nostrates Rusi, non considerantes, quid nomen Causæ apud Sanctos Patres significauerit, pertinacissimè negauerint & negent; Filium omnia Patris habentem, esse principium productiuum Spiritus Sancti. Neque enim dubito, quin si hæc quæ adduxi, expendissent; facile intellexissent: illius solius, à Sancto Theologo, & Sancto Damasceno negari Filio, esse Causæ: quæ sit Anarchica seu originis expers: quæ sit princeps, procatactica, & prima causa: quam significet nomen Patris: vel denique: quæ sit principium generatiuum simul & Spiratiuum: quo animaduerso, facile collegissent, Sanctos Patres Græcos, neque Orientalibus, neque Occidentalibus Sanctis Patribus, in dogmate de processione Spiritus Sancti contraxisse: sed ex usu rerum pro negotij conditione, & eorum quibuscum versabantur exigentia, obscurius loquutos esse; etsi eundem sensum, ut pote ab eodem Spiritu Sancto instructi, retinerent. Hoc verò, non temere, me, nec sine fundamento asserere; ut probeam; produco dignum fide testem, Eliam Metropolitam Cretensem: Sancti Theologi interpretem: in Commentario Orationis primæ Numero 70, & Seq. *Erant (inquit) tempore Sancti Theologi, quidam: (quos in eadem Orat. & alibi, Sanctus Doctor, ironice vocat, nimis orthodoxos: & nimis Christi amantes:) qui cum sepius Arrianos audirent dicere, Filium & Spiritum Sanctum esse posteriores Patre: eò quòd necesse sit, omne quod ex aliquo principio est, posterius esse, eo, ex quo est; aiebant: Filium & Spiritum Sanctum esse anarchos, seu principij expertes: atque ideo, negabant: eos, ad Patrem & naturalem Causam, referendos: & consequenter, vnum principium, in tria principia secabant. Eos, ut redargueret Sanctus Theologus, communiter absirebat nomine principij, sed sepius utebatur nomine Causæ: & opposita primæ Causæ naturalis unitate, ob-*

late, obiectam animo, multitudinis principiorum speciem, submouebat.

Rectè igitur Romani, Sancto Maximo teste, vnâ in Diuinis Causâ agnoscebant: quia, eius nomine, non aliud, quàm principium improductum, Filij, & Spiritus Sancti productuum; intelligebant: quo non obstante; rectè item, eodem teste, dicebant: Spiritum Sanctum procedere ex Patre Filioquè, in eo sensu: in quo aliqui Orientales, dicebant eum procedere per Filium: vt pote procedentem à Filio: non vt à Causâ procatartica, & Anarchica, sed vt à principio de principio: flumine de fonte: vt de Filio: qui, hoc quoque habeat à Patre, quòd ab eo spiretur Spiritus Sanctus: vna & indiuisa operatione, cum Spiratione Patris. Rectè item dixit, Sanctus Theologus, Filium omnia habere quæ sunt Patris: exceptâ Causâ: ita nimirum intellectâ, quomodo ipse eam descripsit. Certum quippe est, Filium non esse principium improductum, nec Causâ procatarticam, nec primam, nec principium duarum personarum productuum. Atque ideo, nihil aliud, Sanctus Theologus, cum Sancto Damasceno, Filio negauit: quàm quod alij SS. Patres dixere: docentes, Filium omnia habere, præter esse Patrem. Vt ergo, qui, solum esse Patris, Filio negarunt, non negauere eum esse Spiratorem: (cùm Spiritus Sanctus Patrem non habeat: teste Sancto Athanasio, vel aliquo alio authore Dialogi de Sanctissima Trinitate, loco citato:) ita, qui Filium negauerunt, esse Causâ; non negauere eum Spiritus Sancti esse productorem: cùm non aliud exceptum sit per nomen Causæ; quàm quod per gignere, vel esse Patrem, exceptum est.

Citat præterea Ephesius: Sanctum Iustinum, in Expositione fidei. *Vt Filius est ex Patre, ita & Spiritus*: sed locus ab eo mutilus productus est: vt ei exprobrat Genadius: sequuntur enim hæc verba; *nisi quòd modo existendi, & status differant*: quia scilicet Filius producitur Solus ex Solo: & immediatè ex primo: (vt loquitur Sanctus Gregorius Nyssenus:) Spiritus verò Sanctus ex Patre per Filium: seu per eum, qui est immediatè ex primo.

Hæc ex literis eius Circularibus, & longâ disputatione in Synodo Florentina excerpti. Citauit idem, ex quadam occasione, Sessione 18. ea verba ex Sancto Basilio Lib. 5. contra Eunom. Fol. 789. *Generat Deus non vt homo: verè tamen generat: & quod ab ipso genitum est, edit Verbum, non humanum: edit autem Verbum, verè ex seipso: emittit Spiritum per os, non qualis est hominum; nam neque os Dei corporeum intelligimus: ex ipso autem Spiritus, & non aliunde. Sed ei præclare os obstruictum est: ostensumq;: Sancti Patris verborum sensum esse; quòd Spiritus Sanctus sit ex Deo: seu ex Dei essentia; non autem ex nihilo: vti Eunomiani dicebant.*

Quod

Quod autem hic, non excludatur Filius, à spiratione Spiritus Sancti, vel ex eo manifestum est: quia hic dicitur, Spiritus Sanctus emitti per os; Os autem, (vt diximus supra :) est vnigenitus: deinde verbum illud, *emittit Spiritum*; videtur (id exigente ipso nexu verborum) referri ad Verbum, quod à Deo genitum est. Pluribus has autoritates refellit, Genadius Patriarcha, in refutatione Epistolæ Encyclicæ Ephesij: quas easdem, prius illo, ante centum annos, exactissimè refutauerat doctissimus Calecas: Lib. 3. contra Gracos; nempe contra Palamam, & Cabasilam: ex quibus sua omnia descripsit Ephesius: quod ei exprobrat Episcopus Methonenfis.

Miserum certe ducem sequuntur: qui SS. Hilario, Ambrosio, Augustino, Leoni, Gregorio Magno, Fulgentio, aliisque omnibus SS. Patribus Occidentalibus, & plurimis, illisque lectissimis, Orientalium Patrum, in dogmate de processione Spiritus Sancti, contradicunt.

Profectò fatebor, non gratiæ aucupandæ studio, cuius causam procul habeo: (nam mihi, cui bono?) sed quia etiam aduersarijs sua laus neganda non est: multò firmiores mihi vilas autoritates adductas ab Admodum Reuerendo Domino Collegij Mohileani, in anno 1646. Kliouix Rectore: in biduano quod mecum super ea Controuersia habuit Colloquio.

Produxit primò Sancti Ioannis Damasceni in Orat. de Sabbato Sancto, hæc verba. *Colimus Spiritum Sanctum tanquam Dei & Patris Spiritum: ex ipso nempe procedentem: qui tamen etiam Filij dicitur, quòd per ipsum manifestatus, rebusque conditis sit impertitus: non tamen ex ipso habens, vt subsistat, vel existat.* Nam vtrumque *ἑκ* significat. Ex quo ita argumentabatur. *Ex quo Spiritus Sanctus non habet vt subsistat, ab eo non procedit. Ex Filio non habet vt subsistat. Ergo ab eo non procedit.* Respondi tunc ei: Maiorem distinguendo: ex quo & per quem, Spiritus Sanctus non habet, vt subsistat, ab eo non procedit. Concedo Maiorem. Ex quo non habet, sed tamen per quem habet vt subsistat; Nego maiorem: & distinguo minorem: Non habet Spiritus Sanctus subsistentiam ex Filio nec per Filium: Nego: non habet eam ex Filio: (Phrasi Græca mox explicanda :) ita tamen vt habeat per Filium: Concedo minorem. Nego consequentiam. Nunc addo: Hugonem Aetherianum virum Græcæ & Latine doctissimum, qui vixit Anno 1170. & monitu Emanuelis Imperatoris Constantinopolitani, in ea ipsa vrbe, libros tres de processione Spiritus Sancti à Patre & Filio, scripsit; hanc autoritatem, Lib. tertij vltimo capite, refellere hisce verbis: *In prefato sermone, contra fas maiorumque traditionem, Spiritum Sanctum ex Filio existentiam non habere; à quibusdam magis mendacij qua-*

adaci quarentibus solatium; quam veritatis semitas inuestigantibus, insertum est: Quod sic esse, probat ipsa verborum series: styli alteritas; & quæ nihil ad rem pertinet, erronea clausula insertio.

Hæc ille. Ego aduersarijs corruptionem hîc textus obijcere non audeo: (etsi ante prope annos 500, in ipsâ vrbe Constantinopoli obiecta sit:) persisto in responso in Colloquio charitatio dato: atque dico: idem esse Spiritum Sanctû non habere substantiam ex Filio, sed per Filium: quod est non procedere ex Filio, sed per Filium: vt omittâ; quod dum S. Damascenus ait, Spiritû S. per Filiû *πεφύρω*, indicet se id ipsû sentire: quod S. Cyrillum Alexandrinum hac voce intellexisse supra explicatum est.

Protulit deinde, Admodum Reuerendus Dominus, aliquot eiusdem Sancti Patris loca: vt Caput 11. de Fide: vbi dicitur: *Spiritum Sanctum non dicimus esse ex Filio, sed Filij Spiritum nominamus: & 15. Filij Spiritus dicitur, non vt ex ipso, sed vt per ipsum procedens. Solus enim Pater est Causa.* Respondi: Sanctum Patrem, sola à nobis differre phrasi: & insistendo Sanctorum Patrum Græcorum, vestigijs, vti Particula *P E R* non *EX*: ideoquæ non simpliciter negare Spiritum Sanctum non esse ex Filio: sed tantum dicere: non dici esse ex Filio. Hoc autem non facit, quominus sit ex Filio. Ita (vt dixi supra) ab ingeni nomine abhorrebat Sanctus Athanasius, dial. 2. de Sancta Trinitate: qui dicebat: *hanc vocem, esse inuentum aquilæ decidentis quarentis Boream: cuius firmum vestigium inueniri nequit: cum non habeat, in scriptura vbi pedem figat: & Sanctus Basilus eandem vocem ablegatam à Christianis addicit Iudæis: Lib. 4. contra Eunomianos Fol. 76. & Sanctus Gregorius Nyssenus dicit Orat. 8. Fol. 239. eandem vocem, esse omnium malorum notionem secum demonstrantem.* Eandem vocem prolixè impugnat Sanctus Epiphanius Lil. 3. hæresi 73. Fol. 205. & Sanctus Cyrillus in Dialogis ad Hermiam. Num ergo ideo falsum est primam personam esse ingentam? Sic Sanctus Basilus, approbante Sancto Gregorio Theologo, Spiritum Sanctum non dicebat Deum: & Sanctus Gregorius Theologus, quoties de Filio coniunctim cum Patre loquebatur, Filium non dicebat Deum: sed Dominum. Num ergo ideo Filius vel Spiritus Sanctus non fuit Deus? sic: *Virginem Deiparam*, (ait alicubi Sanctus Damascenus) *non dicimus Christiparam.* Num ergo non fuit ideo Mater Christi? Repetendum hîc est: quod Sanctus Athanasius in defensione Dionysij Alexandrini Tomo primo Fol. 555. ait: *ex usu rerum pro negotij conditione verba esse assumenda: neque ea quæ negotijs sunt attemperata, malignè odiosèque interpretanda.* Nouerat optimè Sanctus Damascenus, ait Gennadius, in refutatione Ephesij, Græcos idiotissimos: scribatque

¶ iñ, apud eos plerosque, soli procatartico, & anarchico tribui principio: atque ideo, vbi ponitur; nihil significare antèrius: sed vnde prima origo: ibique sistere mentem auditoris: *PER* verò, vbi ponitur; denotare omnino principium aliud originale & primarium. Addit idem ingeniosissimè infra. *Etiam nos, cum Sancto Damasceno, non dicere Spiritum ex Filio: sed dicere: Spiritum Sanctum; procedere Et EX FILIO: qui modi loquendi sunt diuersissimi. Nam coniunctio copulatiua, optimè indicat Spiritum Sanctum esse ex utroque: & aliam personam sibi praeintelligi indicat: qui verò Spiritum Sanctum ex Filio dicit, non addendo Et; suspicionem dat: Filium, à se, intelligi procatarticum principium.* Denique dicit idem: Verba illa, solus Pater est Causa, in vetustissimis libris non haberi. Sed vt sint; nihil contra nos faciunt: qui fateamur solum Patrem esse principium anarchicum & procatarticum: ad quod, vt ad vnā causam, referatur; quidquid est in Filio & Spiritu Sancto bonitatis.

Protulit deinde idem, ex Lib. primo de Fide, Cap. 10. hæc verba: *Simul est Filij generatio & Spiritus Sancti processio.* Atque ex hoc ita argumentatus. Filius non est prior origine Spiritu Sancto, cum simul sit generatio & processio. Ergo Spiritus Sanctus non habet originem à Filio. Negauit Antecedens: probatione distincti: simul sunt hæc æternitatis duratione; Concedo: simul origine; Nego. Ostendiq;: simultatē originis in Diuino esse impossibile: eo modo, quem retuli in Refutatione solutionū Moldauicarum.

Postea protulit ex eodem Capite hæc verba. *Spiritus Sanctus omnia habens quæ habet Pater & Filius, excepta ingenti & geniti proprietate:* inde ita arguebat. Si Spiritus Sanctus procederet à Filio; etiā procederet à seipso: Consequens est reiiciendum, Ergo & ex quo sequitur. Maiorem sic probabat. Quod non est esse genitum, hoc cum Filio habet Spiritus Sanctus. Spirare, non est esse genitum: Ergo hoc cum Filio habet Spiritus Sanctus. Respondi primò; hoc argumento probari, etiā à Patre non procedere Spiritum Sanctum. Nūm spirare non est esse ingentum: cum ea vox totum significet: quid Pater & Spirator non sit; non autem quid sit: *Ingentum enim* (ait Sanctus Aθανάσιος Dial. 2. Fol. 207.) *non est αἰτίος γενιτι.*

Respondi secundò: Spiritum Sanctum omnia Patris & Filij habere, exceptis proprietatibus ingenti & geniti; causatiuis: & oppositionis ad Spiritum Sanctum relatiuæ inclusiuæ: Concedo: exceptis his proprietatibus præcisè & formalissimè sumptis: Nego. Ita tunc. Nunc facilius Respondeo. Dicitur hic Spiritus Sanctus habere omnia quæ habet Pater & Filius, excepta proprietate ingenti & geniti, sumendo eam non intrinse-

tiue, sed transitiue: id est pro eo quod est proprium ei Personæ quæ est ingenta: & pro eo quod est proprium ei personæ, quæ est genita. Proprietas personæ ingentæ est, gignere Filium: & spirare cum Filio Spiritum Sanctum: proprietat verò personæ gentæ est, gigni à Patre: & Spirare cum Patre Spiritum Sanctum. Concludo ergo: Sanctum Damascenum minimè fauere Photianis: Catholicis autem plurimum: cum quibus docuit: (vt supra vidimus.) Patrem, esse per Filium Spiritus Sancti productorem: & Spiritum Sanctum per Filium procedere. Vbi si, per *PER* voluerint aduersarij significari *in CVM*; tamen fateri debebunt Patrem cum Filio productorem esse Spiritus Sancti: & magnam confusionem processionum Diuinarum incurrere: si dicent; Filium cum Spiritu Sancto procedere. Certum profectò est tam proprium esse Spiritui Sancto procedere; quàm Filio gigni.

Quamquam si verè, Sanctus Damascenus Græcorum errori patrocina- retur; adhuc vtile esset Demetrii Cydonei monitum: *ne ita vni Doctori Ecclesie adhareamus: vt omnes alios, quos Synodi, Quinta, Sexta, Septima, in rebus fidei maximè sequendos decreuere, rejiciamus. Oportet omnes reuerenter recipere: & venerari: sed eos maximè, quos Concilia Oecumenica omnibus fidelibus, maximè audiendos censuerunt.* Quia ergo (vt supra ostendi) SS. Ecclesiæ Dei Doctores, à Quinta, & Septima Synodo, fidelibus ad audiendum, & discendum propositi; docent Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio: vel à Patre per Filium: ideo tenemur omnes, Sanctum Damascenum ita explicare; vt disertissimis locutionibus aliorum Sancto- rum Patrum non contradicamus: neq; vni ita adhæreamus; vt dissentia- mus eis; quorum dictis omnibus, sub anathemate tenemur assentiri.

Aperuit deinde idem Reuerendus Dominus, opus Sancti Dionysij, & ex Panegyrico eius, produxit Michaelis Syncelli hæc verba. *Rursus verò, vt Spiritus Sanctus ab ipso solo Patre descenderit; & per Filiū processerit; & homi- nibus se ostenderit; vnius principatum edocens.* Respondi: hunc, minimè censeri inter SS. Patres: immodè neque inter Theologos: sed solum inter O- ratores: à quibus elegantia magis dictionis, quàm veritas dogmatum exi- gitur. Denique cum, post Schisma à Photio recens excitatum, scripserit; non mirum est: in laudibus Sancti Dionysij; quem sciebat, esse in summa apud Francos veneratione, eum hæc verba inseruisse: vt Francos, quos videbat feruentissimè, illo ipso tempore, pro Spiritus Sancti ex Patre & Filio processione, dimicare; aut ad Græcorum, autoritate Sancti Dio- nyssij, auocaret errorem; aut saltem feruorem eorum, (qui etiam Thara- sium Patriarcham magnopere impugnabant, quod diceret, Spiritum San-

ctum non procedere à Filio : sed per Filium :) aliquo modo temperaret,

Produxit deinde, ex Scholijs Sancti Maximi, verba : quibus dicitur : Spiritus Sanctus à Patre procedere : & verba ibidem in margine adnotata : *Hic patet Sanctum Maximum fuisse in errore Græcorum.* Quibus productis, triumphabundus exclamavit. En Iesuitæ Corderij testimonio, dicitur Sanctus Maximus fuisse in communi errore Græcorum. Respondi : non constare : sintne ea verba à Iesuïta, an ab ipso Typographo adnotata : uti fieri contingit : ut ut est ; adieci : eum me non teneri sequi : sed ut eos, qui Sanctum Damascenum errasse scripserunt, reliqui ; ita & hos, qui Sancto Maximo hunc affingunt errorem, non est quod sequar. Certè si is interpres, idem est, cum eo ; qui Epistolam ad Marinum, vel Commentarium in Zachariam scripsit ; manifestum est ; per verba hæc, *ex Patre procedit* ; (quæ sola ab eo dicuntur ;) non excludi Filium : sed tantum negari, eum esse Spiritus Sancti Anarchicam, vel procatechetica Causam : quod verissimum est. Nullo ergo modo, ex verbis Sancti istius, colligitur : quòd Spiritus Sanctus à solo Patre procedat. Sancti Dionysij textum non citavit : cum ei à me, quadam occasione, paulò ante exhibitus esset Sanctus Athanasius ; expresse docens Filium esse fontem Spiritus Sancti.

Sumpsit deinde in manus, Sanctum Athanasium : & obiecit inprimis corruptionem Symboli : quòd in Latino diceretur, Spiritus Sanctus à Patre & Filio procedere : cum tamen, à Græco textu, vox ea, & *Filio* ablit. Respondi : & ex Baronio probavi : Symbolū illud, Latine à Sancto Patriarcha scriptum esse : fuisse autem, eandem vocem, in Græco antiquo textu, probavi ex Gennadio Patriarcha. Neque habuit, quod opponeret, nisi ut inueheretur in unitos. Nunc addo : ex Genebrardo Libro 3. de TRINITATE : extare Lutetiæ Parisiorum, in Cænobio Sancti Germani, vetustum codicem manuscriptum de Synodis : in quo Sanctus Athanasius dicitur, hoc Symbolum scripsisse Treuiris, dum ibi exularet : quod ipsum scribit Naclerus in Chronologia : ætate Nona. Deinde idem antagonista produxit ex eodem Tomo, ex quæstionibus anonymis hæc verba : Quæstione quarta : *Filius ex solo Patre causatus & genitus : Spiritus Sanctus ex solo Patre causatus & procedens : sed per Filium in mundum missus.* Respondi : has quæstiones, fallò tribui Sancto Patriarchæ : & probavi : Primò : Quia ita Critici, & eruditissimi Bibliothecarū scrutatores, Antonius Possevinus, Robertus Bellarminus, Dionysius Petavius, alijque doctissimi Franci testantur : qui non solum has, sed etiam alias quæstiones, ibi positas, negant esse Sancti Athanasij. Secundò : Quia tunc hic scribendi modus nondum erat in usu : ut patet ex coætaneis Sancto Athanasio scriptoribus.

ptoribus. Tertia. Quia Græci, nec in Barenſi, nec Lugdunenſi, neque Lateranenſi, neque Aquisgranenſi, neque Florentino, neque Gentilianenſi, Concilijs, in quibus cum Latinis de ſuo hoc dogmate diſputabant; hunc locum produxerunt: quod tamen nullus obijci poteſt efficacior. Quartò: quòd nec Photius, nec Palamas, nec Cabafyllas, nec Ephēſius, qui contra Latinos, Sanctorum Patrum ſtudioſè colligebant authoritates, huius teſtimonij meminerint: quòdquē nemo vnquam huius Controverſiæ ſcriptorum fuerit, qui hunc locum obiectum ſciuerit: vel refuta-
verit. Quintò Quòd multa in hoc opere contradicunt eis; quæ Sanctus iſte Patriarcha in operibus alijs minimè controuerſis, docuit. Dicitur hīc, lumen, cui comparatur Spiritus Sanctus, ex ſolo Solis orbe procedere: at Sanctus Athanaſius Orat. 4. contra Arrianos, ſupra citata, dicit: in Diuinis vnicum eſſe ſolem; & vnicum ſplendorem: & vnicam ex ambobus lucem. Reperitur hīc qu. 19. vox θεοπαῦς, quā tamen non fuiſſe uſum Sanctum Athanaſium, ex eo colligit Baronius: (ad annum Chriſti 48.) quòd, ſi apud tantum Patriarcham, vox ea reperiretur, procul dubio, eam ad hæreticos refellendos, Sanctus Cyrillus, & Patres Ephēſini, produxiſſent. Refutantur hīc quæſtione eadem, Theopasitæ: qui temporibus Sancti Athanaſij non fuere: ſed eo multò poſterioribus. Amplius: quòd hīc, vox τῷ υἱ, (Filij) deducitur à voce ὁμοιος, quod grauiffimè repugnat. Sancto Athanaſio: qui Lib. de Synodis Fol. 928. ita loquitur. *Qui Filium dicit ſimilem ſubſtantiā, ex participatu eum ſimilem dicit, ſiquidem ſimilitudo qualitas eſt.* Et infra. *Cū Filius naturā ſit; nunquam dicitur ὁμοιωσιος, ſed ὁμοῦσιος: demonſtratum enim eſt: ὁμοιον, de ſubſtantijs predicari non poſſe.* Denique quòd, hīc ipſe, quicumque eſt Author; qu. 5. dicit: Sanctiſſimæ Trinitati commune eſſe: principio carere: ſeu eſſe ἀναρχον: quod repugnat, fidei: & à Sancto Theologo Gregorio, frequenter impugnatur, Stylus quoque hominis, quàm vilis! quàm ridiculi conceptus! Certè illa deductio Dei, à currendo; videtur, à Sancto Gregorio Nazian. deriſa: Orat. 36. Fol. 212. Finis verò Incarnationis, qui ab eodem præſcribitur; quàm vilis! ſcilicet, non habuit aliud motiuum, Verbum: vt Caro fieret, niſi vt conuerteret eos quòs Prophetæ non poterant conuertere. An ergo non venit propter eos, qui à Prophetis fuere conuerſi? Nobiliorem profe-
ctò finem, huius admirandi beneficij, aſignat Sanctus Athanaſius tum Orat. 3. contra Arrianos: tum in Lib. de Incarnatione Verbi, & de Humana natura ſuſcepta.

His rationibus perſuaſus, cordatiſſimè dico: indignas eſſe has quæſtiones, quæ tanto Patriarchæ tribuantur. Quod etiam fortaliſis fecit; quòd

neque ab Orthologo, neque à Zizania, neque ab Antygraphista, neque ab illo Schismatico, quod sciam; ad tempora usque conuersionis Reuerendissimi Patris Meletij Smetricij, huius testimonij mentio facta sit. Itaque etli in Colloquio, secundum quoque dedissem responsum; ostendendo dici posse; Spiritum Sanctum procedere à solo Patre, tanquam à Causa: (ita, ut eam idem ipse author q. 11. explicauit; intellecta, pro principio scilicet gignente, & emittente;) hoc tamen non ob stare; quominus Spiritus Sanctus, dicatur procedere per Filium: vel à Filio: omnia Patris habente sola excepta vi & actione generatiua; tamen nunc, existimo, id esse minus necessarium; cum satis manifestè pateat, librum hunc, nullius esse, ad dogmata fidei probanda, momenti.

Hæc non plura testimonia, protulit meus Colloquutor: visus tamen mihi, malam causam, melius utique tueri conatus esse; quam tuitus sit, Synodi Florentinæ turbator.

Horum verò quæ superius attuli testimoniorum tantam infirmitatem, in Concilio Florentino agnouerunt Græci: ut (quemadmodum in epistola ad Lascarum consanguineum Imperatorum, scribit Illustrissimus Bessarion;) vix conati sint ostendere, Spiritum Sanctum à solo Patre procedere. *Nullum enim (inquit) eiusmodi scriptum habemus: (ut optime tu quoque Lascari nosti) excepto dicto illo Damasceni dicentis: Spiritum Filij dicimus, ex Filio autem non dicimus: sed tantum probasse, à Concilijs & Sanctis Patribus sæpe dici, Spiritum Sanctum procedere à Patre: nulla facta mentione Filij: quod Latini suo dogmati aduersari negabant.* Et meritò: nam qui dicit aliquem Isaiam esse doctum: non idcirco aduersatur alteri, qui aliquem Innocentium dicit esse doctum.

Conferat iam suæ salutis studiosus, testimonia Patrum asserentium, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio: vel per Filium: cum eis, quæ adducuntur ab eis, qui credunt eum procedere à solo Patre: videat: an (ut nunc Orientales sileam) non meritissimo iure, Syncello, & Quæstionum obscuro authori, præferri debeant; Sanctus Hilarius, Sanctus Augustinus locis 12. relatis à Gennadio Patriarcha, processione Spiritus Sancti, ex Patre & Filio testatus: & Sanctus præsertim Gregorius Magnus; quem ipsimet Græci in lectionibus in eius festo recitari solitis; vocant Sanctum in omni genere scientiarum & in scripturis versatum: qui multos libros conscripserit: non humanis ratiocinationibus, sed studiosa tantum eruditione per Spiritum Sanctum: quem Petrus Archidiaconus in specie columbæ sæpe viderit, ei quæ scriberet suggerentem: & distantem. Sanè faceret in Epistola proximè citata, Bessarion: Græcos, testi-

monijs

monijs quæ à Latinis producebantur, nihil aliud respondere potuisse quam libros esse corruptos. *Hoc verò* (inquit Bessario : quod ipsum, in suis Ephesij refutationibus, dicunt Gennadius, & Iosephus Methonenfis,) *tandem absurdum nobis visum est : tum quod ex antecedentibus & consequentibus hanc esse mentem Sanctorum, quam producebant Latini, manifestò apparet ; tum quod plurimi & vetustissimi libri : multis annis ante Schisma conscripti producerentur, quibus depravatio non poterat cum villo fundamento obijci : præsertim cum Græci nullum haberemus librum æquè antiquum ; ex quo depravationem probaremus : cum tamen qui vult aliquem præscribere, & ut vitiatum & corruptum excludere, sine debitis rationibus & firmis probationibus id præstare non possit.*

QVÆSITVM XI.

An qui dicunt Spiritum Sanctum procedere à solo Patre ; habeant aliquas efficaces rationes.

Afferunt illi quidem non paucas : sed an efficaces ; videamus. Obijciunt primò : si Spiritus Sanctus procederet à Filio ; daretur æquiuocatio in Diuinis. Consequens est inconueniens. Ergo Spiritus Sanctus non procedit à Filio. Sequelam probant : si Spiritus Sanctus procederet à Filio, esset in eo vis spiratiua à Patre, cum tamen in Patre esset eadem, à se : sed hoc in Diuinis est ponere æquiuocationem. Ergo &c. Nego Sequelam Maioris : & probationis minorem. Ilustro instantijs. De Fide est, vim creatiuam in Filio esse à Patre, in Patre esse à se : an ergo ideo in Diuinis datur æquiuocatio ? De fide item est, in Filio esse essentiam à Patre communicatam : (siquidem quidquid habet Filius, habet à Patre :) in Patre vero esse à se, an ergo in Diuinis erit æquiuocatio ?

Obijciunt secundò : Spirare Spiritum Sanctum, vel est quid commune, vel quid proprium : si commune ; omnibus tribus debet conuenire personis. Si proprium ; aut soli conueniet Patri : aut soli Filio : At non potest conuenire soli Filio. Ergo soli Patri. Prima Pars dilemmaticæ assumptionis probatur. Quia quidquid in Diuinis commune est, omnibus conuenit personis. Secunda verò. Quia proprietates in Diuinis, conueniunt personæ tantum vni. **N**ego primam partem dilemmaticæ assumptionis, cuius probationē negat Sanctus Gregorius Theologus : Orat. 23. dicens : *Communis Patri & Filio & Spiritui Sancto est Diuinitas : commune verò, Filio & Spiritui*

*Et Spiritui Sancto, est esse à Patre. Ita, Commune est Patri & Spiritui Sancto; sine Patre esse: non esse Filium: non esse generabile, nec genitum; differre à Filio. Commune Filio & Spiritui Sancto; Paracletum esse: differre à Patre: produci à Patre: Commune Patri & Filio, non procedere: habere Spiritum Sanctum: non esse Spiritum alicuius. &c. Respondeo secundò: nego alteram partem dilemmaticæ assumptionis. Probationem distinguo. Omnis in Diuinis proprietas, tantum vni conueniet Personæ: quæ sit hypostatica & personæ constitutiuæ; Concedo, quæ *υποστατική*, seu notionalis: Nego, Spiratio autem actiua non constituit personam Patris: nec Personam Filij: atque ideo (vt & Missio Spiritus Sancti) potest esse communis Patri & Filio: quia in Diuinis omnia sunt vnum: vbi relationum oppositio non interuenit: aut formalis, & immediata; aut saltem virtualis & mediata: qualis inter Filiationem & Spirationem actiuam, nulla est.*

Obijciunt tertio: si Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio; procedit vel vt ab vno principio, vel vt à duobus; si primum, confundetur personæ: & è duabus fiet vna: quod in Sabellio damnauit fides orthodoxa: si secundum; inducentur duo principia: quod in Manichæis damnatum est. Ergo Spiritus Sanctus procedit a solo Patre. *ῤ. 1.* hoc ipsum, Græcis soluendum esse: scientibus, Filium à Sancto Gregorio Nazianz, alijsq; Sanctis Patribus dici: *ἀρχὴν ἐκ τῆς ἀρχῆς*. principium de principio: & à Sancto Epiphanio Ancorati *N. 19. πηγὴν ἐκ πηγῆς*: fontem de fonte: immò in ipso Euangelio vocari principium: ostendendumq; quomodo Pater & Filius, non sint duo principia: nec duo fontes. *ῤ. secundò:* Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio: vt ab vno spiratore: vnitate fluente non ex vnitate vel confusione personarum: sed ex vnitate virtutis spiratiuæ: duabus personis realiter distinctis, indiuisibiliter inexistens: vt eisdem, vna eademque inexistit essentia: & ideo; nec confundi personas: vt mox latius ostendetur: nec induci duo principia.

Vrgelbis: vbi est primum & secundum principium; ibi duo principia: In productione Spiritus Sancti, procedentis à Patre & Filio, datur principium primū, & secundum: (vt datur prima & secunda persona:) Ergo dantur duo principia in ea hypothesi. Respondeo primò: retorquendo argumentum: eademque repetita Maiorem; sublimo Minorem. In creatione creaturarum datur primum principium & secundum, vt datur prima & secunda persona: An ergo creaturarum plura erunt principia? Respondeo secundò: Nego Minorem: vbi enim vnum tantum est principium: ibi non est secundum: vel distinguo Maiorem: vbi est primum & secundum

secundum principium, ob varietatem virtutis & actionis principiatiuæ, ibi duo principia : Concedo Maiorem. Vbi est primum & secundum principium, ob solum ordinem & distinctionem personarum, vnam vim & operationem principiatiuam indiuisibiliter habentium. Nego maiorem. Quia ergo, in Spiritus Sancti productione, primum & secundum, non sumitur, ex varietate virtutis & actionis principiatiuæ, sed ex ordine & distinctione personarum spirantium ; ideo, Nego, in Spiritus Sancti productione, dari plura principia.

Urgebis Secundò : si Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio, vt ab vno Spiratore ; sequitur *αἰτίον ἀναίτιον* confundi cum *αἰτίω αἰτιατῷ* : atque ideo Patrem confundi cum Filio. Consequens est absurdum. Ergo &c. Distinguo Maiorem : sequeretur id : si virtus spiratiua, non esset prius origine in Patre ; quàm in Filio : Transeat. Si esset ; vti est. Nego. Eo enim ipso, quòd supponitur, vis spiratiua, prius origine esse in Patre ; vt in Anarcho, & generante ; intelligitur Pater, esse Spirator *ἀναίτιος* : & eo ipso, quòd eadem vis supponitur esse posterius origine in Filio ; vt *ἐν ἀρχῇ ἐν τῷ ἀρχῇ*, intelligitur Filius esse Spirator *αἰτιατός*. Neque hoc magis repugnat vnitati Spiratoris, quàm vnitati Creatoris. Nam & respectu creaturarū Pater est *αἰτίον ἀναίτιον* : Filius verò *αἰτίον αἰτιατόν*. Vt ergo in vno Creatore, non confunditur *αἰτίον ἀναίτιον* cum *αἰτίω αἰτιατῷ* ; ita nec in vno Spiratore : eò quòd æquè vis spiratiua, ac creatiua, etsi eadem, indiuisibiliter sit in pluribus personis ; non tamen cum eisdem proprietatibus originis.

Urgebis Tertiò : si Spiritus Sanctus procedit à Filio, vt ab vno Spiratore ; sequitur Spiritum Sanctum non fore tertiam personam : sed secundam. Sequela probatur. Vbi nulla interuenit persona media, inter primam & tertiam personam ; ibi non est tertia persona. Hic non interuenit. Ergo &c. Respondeo retorquendo argumentum. Ita enim, ex vnitate creatoris inferretur, Spiritum Sanctum non fore Tertiam personam : sic v. g. si mundus est creatus à Patre, & Filio, & Spiritu Sancto, vt ab vno creatore ; nulla interuenit persona media inter Patrem creantem, & Spiritum Sanctum creantem. Ergo si mundus creatus est, à Patre, & Filio, & Spiritu Sancto, vt ab vno creatore ; Spiritus Sanctus non est persona tertia. Respondeo secundò. Nego Sequelam, & probationis Minorem. Verè enim hic interuenit persona media : quæ tamen dicitur, vnus cum Patre Spirator : quia vnitas spiratoris, non desumitur ab vnitate personæ, sed ab vnitate virtutis & actionis spiratiuæ. Nam, vt vnitas Creatoris non tollit ordinem & distinctionem personarum ; verèque Pater est pri-

ma persona creans : Filius secunda persona creans : Spiritus Sanctus tertia persona creans : etsi vnus est creator : ita nec vnitas Spiratoris : verèque dicitur Pater, prima persona spirans, & Filius secunda persona spirans : etsi Pater & Filius vnus sit Spirator : cum, vt vis & operatio creatiua, est prius origine in Patre, quàm in Filio ; ita & vis spiratiua. Ceterum, quoniam, inde à Photij temporibus, nunquam desierunt Græci, hanc principiorum dualitatem, vel duarum personarum confusionem obijcere Catholicis : licet in Concilio Lugdunensi legerent eos damnari ; qui docerent Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio : vt à duobus principijs : ideo operæ pretium est, hanc à nobis calumniam, paulò clariùs, amouere. Hac igitur penitus arte, nunc, veritatis Catholicæ, splendorem, Græci conantur obscurare ; quâ olim, Eutychni contra Catholicos vsi sunt. Dum enim Catholici, negarent in Christo confusionem vel vnitatem naturarum ; seu conuersionem naturæ humanæ in Diuinam ; inferebant Eutychniani : negari ab eis, Christo, personalitatem Verbi Diuini : & cum dicerent, duas in Christo esse naturas, inferebant iisdem, duas, à Catholicis, in Christo, admitti personas : quod erat Nestoriana hæresis. Simili modo : quando nunc, dicimus, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio ; inferunt Græci nos duo ponere principia : Cum vero synodicè protestamur ; nos credere ; Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, vt ab vno Spiratore ; inelamant : à nobis duas, in vnâ confundi personas. Sed, quem Clypeum, telis Eutychnianis nostri olim maiores duce Sancto Leone Magno, obiecerunt ; eum nos obijcimus Græcis. Aiebant illi : ideo, in Christo esse duas naturas : quia vnio non est facta in naturis, sed in hypostasi : & negabant in Christo duas esse personas : quia, Verbum Caro factum est, per vnionem suæ personalitatis, cum Carne : eodem propè modo, nos respondemus Græcis. Vt, in Christo, vnitas personæ, non confundit naturas : sed eas relinquendo, inconfusas & impermixtas, facit vnâ personâ in duabus naturis subsistentē, seu vnum Christum ; ita, in Patre & Filio, vnitas virtutis spiratiuæ, non confundit personas, sed eas, cum suis proprietatib⁹, & distinctionib⁹, integrè relinquendo ; facit, vnum Spiratorem ; vt vna Deitas, Deus vnus : & vna dominatio Domini vnum. Et vt, iniquè Eutychniani, Catholicis obijciebant, dualitatem personarum, ob admissam ab eis dualitatem naturarum ; ita nobis Græci, iniquè obijciunt dualitatem principiorum, ob dualitatem personarum, vnâ & indiuisâ vi, & operatione, Spiritum Sanctum ; spirantium. Iniquè inquam : quia vt in Christo, etsi, fuerint duæ naturæ ; non fuere duæ personæ, ideo ; quod vnio facta est in persona, non in naturis ; ita hic, non
sunt duo

sunt duo principia : quia multiplicatio principiorum ; non personarum, sed virtutis principiativæ multiplicationem , consequitur. Denique : si qui adhuc, huic argumento tenaciùs adhæreant ; expendant velim, Sym- bolum Sancti Athanasij. In eo dicitur : Immensus Pater, Immensus Fi- lius, Immensus Spiritus Sanctus : Æternus Pater, æternus Filius, æternus Spiritus Sanctus : Dominus Pater, Dominus Filius, Dominus Spiritus Sanctus : non tamen tres immensi, non tres æterni, non tres Domini, sed vnus immensus, vnus æternus, vnus Dominus. Quidni ergo modo om- nino eodem dicamus ? Pater est Spirator Spiritus Sancti : Filius est Spi- rator Spiritus Sancti : non tamen duo Spiratores, sed vnus Spirator ? Quia, vt vna immensitas, vna æternitas, vna Dominatio, tres personas realiter distinctas, sine vlla earum Confusione, & Synalepha, facit vnum immensum, vnum æternum, vnum Dominum : quia in tribus personis, vna est immensitas ; vna æternitas : vna Dominatio : ita, vna vis, & ope- ratio spiratiua, duas personas realiter distinctas sine vlla earum confusione & Synalepha, facit vnum spiratorem : quia, in duabus personis, vis & o- peratio spiratiua, ita est vna ; vt essentia, potentia, voluntas vna. Hæc qui accuratiùs expendit, spero non ægre intellecturum, quâ ratione, Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio, vt ab vno Spiratore : & tamen sine confusione vlla,

Obijciunt quartò : Nulla Dei actio ad intra, potest esse communis dua- bus personis. Spiratio actiua est actio ad intra. Ergo non potest esse com- munis duabus personis. Respondeo : per Maiorem peti *πὲν ἀφ' ἑ* : hoc enim in quæstione est : an spiratio actiua conueniat duabus personis. Ne- go igitur maiorem. Quid enim obstat, quominus volitio Diuina fecun- da, sit communis Patri, & Filio per intellectionem constituto ? Deinde, missio actiua Spiritus Sancti, est (saltem inchoatiuè) actio Dei ad intra, & id quod processio : (vt SS. Patres affirmant, asserentes ; Patrem ideo non dici mitti ; quia non habet à quo procedat :) & tamen Spiritus San- cti missio actiua, soli conuenit Patri & Filio : non autem Spiritui Sancto : teste Sancto Basilio Lib. 2. contra Eunom. *Fol. 729. Nec profectò seipsum mittit Spiritus Sanctus.* Vnde, hoc argumento vtitur, contra Sabellianos, Sanctus Athanasius, in Orat. contra Gregales Sabellij : *Fol. 652. Si vna persona ; est cur vna mittit, altera mittitur ?* Quibus eisdem verbis contra Noëtianos vtitur Sanctus Epiphanius *hær. 65.*

Obijciunt quintò : si Filius spiraret Spiritum Sanctum, Spiritus Sanctus esset inæqualis Patri & Filio : Consequens est inconueniens. Ergo &c. Sequela probatur, Quia Pater & Filius producerent ad intra, cum tamen

Spiritus Sanctus nihil produceret ad intra. Nego maiorem, & probationis consequentiam. Hoc enim solum, exigit, Diuinarum personarum æqualitas, vt quælibet, hoc totum habeat; quod non repugnet eius proprietati: & non sit destructiuum mysterij Trinitatis: quia ergo, Filij proprietati non repugnat, esse Spiratorem: cum per solum esse Patris, extrahatur ex esse Filij; ideo, ad æqualitatem eius quam habet cum Patre, pertinet; vt vnus sit cum Patre Spirator: At quia Spiritui Sancto; repugnat esse Spiratorem: cum nihil possit producere seipsum; & Mysterium Trinitatis alias ad intra productiones non patiatur; ideo, ad æqualitatem eius cum Patre & Filio, non requiritur in eo productio ad intra.

Aliæ obiectiones, sunt pueriles paralogismi: v. g. si Spiritus Sanctus procederet à Patre & Filio; nec Pater esset Agens perfectum, nec Filius: quia alter alterius auxilio egeret.

Egregiè! Planè ita; atque Pater, sit agens imperfectum, & opis alienæ indigum; quia nihil potest creare, nisi cooperante Filio & Spiritu Sancto.

Sic: alia Phrasi: vel Filius confert aliquid ad perfectionem Patri: vel non: si primum; Ergo Pater supponitur imperfectus: si secundum; Ergo, Filij actio est superflua.

Plane! vt superflua esset in Creatione mundi. Deinde quæro. Quando Pater dat Spiritum Sanctum, datnè eundem Filius? si non dat; Errauit ergo Scriptura, & SS. Patres, docentes; Spiritum Sanctum dari per Filium; vel à Filio. Si dat; vel ergo confert ad perfectionem Patris datoris; & supponit imperfectum datorem: vel non confert; & sic, datio eius, est superflua.

Similiter: si Pater & Filius, est vna causa Spiritus Sancti, vel est vna numero, vel specie vna: si vna numero; ergo duæ personæ conflatae in vnam: si vna specie; Ergo duo numero principia.

Quæro vicissim ab eis: si Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, est vna causa creaturarum; vel est vna numero: & sic, tres personæ constantur in vnam: vel vna specie, & sic, sunt tria numero, creaturarum principia: qui est merissimus Martionismus. Dicere hîc licebit, cum Sancto Gregorio Nazianzeno Orat. 23. eiusque interprete Elia num. 36. Aut simul soluiisti: aut simul hæfisti.

Obijciunt deniq;: saltè Symbolo adijci non debuit vox illa *Filius*; quia id sub anathemate Synodus Ephesina fieri vetuit: vt ideo oporteat anathematiceos subijci, qui in Symbolo canant *Qui à Patre Filiusq; procedit*. Hoc

ultimum, maximè vult, in Synodo Florentina, Ephesus: & quidem a deo tenaciter: vt diceret, se, facile passurum alijs quibusque in Libris & Orationibus scribi: & doceri: tanquã verum & Catholicum dogma; quòd Spiritus Sanctus procedat à Filio: modò è Symbolo, hæc vox, *Filiòquè*, deleatur. Responsum est ei: si Spiritum Sanctum procedere à Filio verum & Catholicum dogma sit; nihil obstare, quominus id in Symbolo canatur: id præsertim exigente necessitate hæreseos ortæ, asserentis; atque, ex his ipsiis verbis, *Qui à Patre procedit*, inferentis; Spiritum Sanctum procedere à solo Patre: ita, vt nec à Filio, nec per Filium procedat: quod antiquæ SS. Patrum doctrinæ aduersatur. Synodus Ephesina, vetuit componi aliam fidem, seu fidei professionem, (de Symbolo ibi, cani in templo solito, nihil dicitur:) id est repugnantem fidei Nicænæ: additio autem hæc, nihil fidei Nicænæ repugnat: cum ibi, etiam à Patre processio- nis, nulla fiat mentio: vel certè, vetuit fieri id, propriâ authoritate Clericorum aut Laicorum, (vt patet ex subiectis ibi censuris:) non autem vetuit, id fieri, à Concilijs, summo approbante Pontifice. Nam vt Constantinopolitanum & Calcedonense Concilia, non reprehenduntur; quòd illud Nycæno, hoc Nycæno & Constantinopolitano, aliqua detraxit, aliqua adiecit, Ecclesiæ bono id exigente: ita, nec reprehendi debent, Concilia Toletana: Concilium Nycænum Secundum: Lateranense: Lugdunen- se: Florentinum: quòd hanc vocem *Filiòquè*, summo Pontifice approbante, Symbolo adiecerint: ob eiusdem boni exigentiã. Certè: si hoc vetitum fuisset; vtique, ante Photium, fuisset aliquis, tam feruidus Ephesinæ Synodi Zelator, saltem ex Eutychianis, vel Monothelitis, Sedis Romanæ hostibus infestissimis; qui hoc, tanquam illicitum, & anathemati subiectum; Agapeto, Agathon, Hormisdæ, alijsq; Pontificibus Romanis, exprobraret: quod tamen nemo fecit: quia, ante Photium, illicitum censuit nemo. Pluribus obiectum hoc, tam solidè & eruditè, à Iuliano Cardinali, in Synodo Florentina, refutatum est: vt doctissimus Bessario, qui huic apendicula, initio acriter restiterat; solidis rationibus conuictus, cum multis alijs veritati cesserit: vt, ipse testatur, in libro ad Alexium Lascarium scripto: de successu Concilij Florentini. Inter alia argumenta, ita argumentabatur Cardinalis. Symbolum Nycænum, vel idem est, cum Constantinopolitano; vel non idem: si non idem; Ergo anathemati subiecti sunt, qui Nycæno Symbolo repudiato, solo vtuntur Constantinopolitano: & priuatim, & publicè: si est idem; vel idem est, quo ad sensum: vel idem quoad verba. Non est idem quoad verba: quia quædam in Nycæno sunt, quæ defunt Constantinopolitano: & vice versâ,

multa adfunt Constantinopolitano, quæ defunt Nycæno : vt patet vtrumque legenti : fi autem hæc Concilia funt eadem fenfu & intelligentiâ ; Ergo & aliud quodcunque Symbolum, quod cum Nycæno fit eiusdem fenfus, & intelligentiæ, erit idem cum Nicæno : vt proinde facta ei veritatis alicuius additio, nullius Nicænæ veritatis, euerfua ; non fit *ἐρεβὰ νῆσις* : fed eadē. Secundò : In Chalcedonenfi Synodo, cūm ex Archimandrita Constantinopolitano, factus virulentus hærefiarcha, Eutyches, obieciſſet : eum, qui præter hanc fidem, (Nicænam) aliquid addiderit, vel excogitauerit ; vel docuerit ; Anathemati ſubiectum eſſe ; Euſebius Epifcopus Doriſlenſis, qui erat accuſator Eutychæos, exclamauit. *Non eſt Canon, hoc prohibens, mentitus eſt. &c.* Sexcenti verò triginta Patres, Chalcedone congregati, hæc audientes, tacuere : & Eutychen, qui negabat aliquid Symbolo Nycæno addendum, condemnarunt. Ergo, Chalcedone declaratum eſt : Ephēſi non vetitam eſſe additionem vocum, conſonarum Nicænæ fidei ; fed ſolūm vocū ei contrariarum. Ex quo, inſuper, ita argumtor. Eutyches qui dicebat Canone Ephēſino vetitum eſſe ; Symbolo Nicæno, addi aliquam vocem, fidei Nicænæ non repugnantem ; iudicatus eſt mentitus eſſe. Ergo, & qui, hoc ipſum, nunc dicunt ; eandem mendacij infamiam incurrunt. Non ergo, additamenti verborum, fed, contrariorum fidei Catholicæ ſenſum, prohibitionem, Ephēſinus Canon continet. Reliqua videre licet in Concilio Florentino,

QVÆSITVM Vltimum.

An in Occidentalibus Imperijs, ſemper creditum ſit, Spiritum Sanctum procedere à Patre Filioquē.

ITa eſt. Eſt verò, qui primo & ſecundo ſeculo, Latine aliquid de hoc ſcripſerint, reperirē neminē ; id tamen docuiſſe totius Occidentis Apoſtolos, ex eo aſſequor : primò : quòd Sanctus Damafus Papa, qui primus (quod ſciam) occasione Pneumatomachorum, quid de Spiritu Sancto ſit credendum, expoſuit : ſe id, quod ſcripſit, ab ipſiſmet Apoſtoliſ accepſſe teſtatus eſt. Aſſequor ſecundò : quòd eandem fidem ſe glorientur accepſſe, Rauennates à Sancto Apollinari ; Traieſtenſes & Tungri à Sancto Materno : Remenſes à Sancto Syxto : Senonenſes à Sancto Sabiniano & Sancto

Sancto Potentiano : Sancti Petri discipulis : ab eoque, ad prædicandum in dictis urbibus missis.

Tertio seculo : Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedere, docuit in primis Sanctus Cyprianus in homilia de Spiritu Sancto : *Spiritus Sanctus procedens à Patre & Filio : quaternario superfertur : & conditor benignus opus suum amplectitur.*

Secundus Tertullianus Lib. contra Praxeam Cap. 4. *Spiritum (inquit) non aliunde puto, quam à Patre per Filium : & Cap. 8. Tertius est Spiritus à Deo & Filio : ut tertius à radice fructus ex frutice : tertius ex fonte rivus ex flumine : tertius à sole apex ex radio.* En etiam in primitiva Ecclesia Patres, cum loquerentur de processione Spiritus Sancti indifferenter utebantur particulâ *P E R & E X.*

Quarto seculo : idem docuit, in primis : Sanctus Damasus Pontifex Romanus in Symbolo fidei : quod refertur in Tomo 9. operum Sancti Hieronymi. *Credo in Spiritum Sanctum non genitum, neque ingentum, non creatum, neque factum : sed de Patre Filioque procedentem : Patri & Filio coeternum & coequalem.*

Secundus, qui id eodem ævo docuit, & Synodo Nycænæ interfuit ; est Sanctus Hylarius : tum lociscitatis : tum insuper Lib. 12. de Trinitate ubi ita alloquitur Deum Patrem : *Spiritus s. ex te, per unigenitū.* Et in sermone habito pro Festo SS. Trinitatis, citato à Gennadio : Capite primo : sectione sexta : & nunc, inserto, Tomo primo Bibliothecæ GræcoLatinae Patrum pag. 544. *Credimus (inquit) in SS. Trinitatem, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum &c. Patrem à se non ab alio : Filium ex Patre genitum : Spiritum Sanctum equaliter à Patre & Filio procedentem.* En ex eodem quoque Sancto Patre, etiam in Orientalibus regnis celeberrimo fidei Orthodoxæ propugnatore, manifestum est : Particulas *P E R*, & *E X*, in explicanda Spiritus Sancti processione à Filio, indifferenter adhibitas esse.

Tertius, eodem seculo, hanc veritatem docuit, Sanctus Ambrosius : ab Imperatore Theodosio, & à Synodo Ephesina magnopere honoratus : qui Lib. primo de Spiritu Sancto Cap. 1. ait. *Spiritus Sanctus, cum procedat à Patre & Filio ; non separatur à Patre & Filio.* Similia habentur Lib. de Symbolo Cap. primo, tertio, quarto. Sancti Hieronymi verba, adduxi supra.

His addo Idacium Clarum : qui vixit circa annum Domini 380. hic Libro contra Varimundum ita scribit. *Si tibi dixerint ; ostende Spiritum Sanctum : unde trahat originem ; responde : certa & manifesta origo Spiritus Sancti, est Pater & Filius.*

Quinto

Quinto seculo, hoc ipsum Sanctus Leo Magnus à pluribus Concilijs Oecumenicis, & SS. Patribus Orientalibus laudatus, docuit: tum loco supra citato: Quæsito primo: tum sermone 1. in Pentecosten. *Spiritus Sanctus (inquit) est Spiritus Patris & Filij: non ut quæcunque creatura: quæ ut Patris ita Filij est; sed, ut, cum utroque uiuens: & potens: & ex eo, quod est Pater, Filiusque subsistens.* Et in Epistola ad Turibium, in qua dicit: *aliud esse qui genuit, aliud qui genitus est, aliud qui de utroque processit.*

Hac epistola, incitati Patres Hispani, in Concilio Toletano Primo, anno 405. iuxta Baronij obseruationem, in suæ fidei assertionem, palam professi sunt, Spiritum Sanctum à Patre Filioque procedere.

Secundo, hoc ipsum, hoc seculo, Sanctus Augustinus, altissimus & profundissimus mysteriorum Diuinorum magister, docuit: tum locis Quæsito primo citatis: tum insuper, Lib. 5. de Trinitate Cap. 27. *Qui potest intelligere, sine tempore, generationem Filij ex Patre; intelligat sine tempore processionem Spiritus Sancti de utroque.* Et Mox. *Intelligat: sicut habet Pater, ut de se ipso procedat Spiritus Sanctus; sic dedisse Filio, ut de eodem procedat Spiritus Sanctus: atque ita procedere Spiritum Sanctum de Patre: ut intelligatur, quod etiam procedat de Filio &c.* Plura loca, ex eodem inferre & refellere conatur, Maximus Planudes: sed nullo operæ pretio. Ex eodem Sancto Patre, adducit Gennadius, Lib. primo, sectione prima, testimonia 14. eaque efficaciter vrget.

Sanctum hunc Patrem, sequuti sunt eiusdem discipuli. Sanctus Prosper Lib. de vita contemplatiua Cap. 18. *Spiritus (inquit) ex Patre Filioque procedit.* Et Sanctus Fulgentius frequentissimè tum locis supra citatis: tum insuper Lib. de Fide ad Petrum Diaconum Cap. 10. *Vnus est Deus Pater, qui solus essentialiter de se ipso unum Filium genuit: vnus Filius qui de vno Patre solus essentialiter genitus: & vnus Spiritus Sanctus qui solus essentialiter de Patre Filioque procedit.* Quod repetit Cap. 2. & Cap. 45. Et in Libro ad Ferrandum Diaconum, quæstione secunda. *Proprium est Spiritus Sancti: ut de Patre Filioque procedat.* Et Cap. 11. de Fide. *Firmissime tene: & nullatenus dubites: eundem Spiritum Sanctum, qui Patris & Filij vnicus est Spiritus, à Patre Filioque procedere.* Dicit enim Filius: *cum venerit Spiritus veritatis qui à Patre procedit: ubi suum esse Spiritum, eum docuit: quia ipse est veritas.* Et in Fragmentis Lib. 3. contra Fabrianum. *Veraciter profiteamur: solum Patrem genuisse: solum Filium de Patre natum esse: solum Spiritum Sanctum de Patre Filioque procedere.* Et Lib. 5. contra eundem. *Personarum proprietates, demonstrat, aliud esse Patrem quia genuit: aliud Filium quia de Patre natus est: aliud Spiritum Sanctum quia de Patre Filioque procedit. &c.*

Et Lib.

Et Lib. 10. *Confitemur nos credere in Spiritum Sanctum : qui est vnus Spiritus Patris & Filij : de Patre Filioque procedens : in Patre Filioque manens.* Hic vnus, vitæ Monasticæ religiosissimus cultor, Catholicæ fidei contra Arrianos inuictus defensor, totius Africani Cleri lingua & ingenium ; etiam ab Orientalibus Patribus ad soluendas quasdam in Mysterijs Sanctissimæ Trinitatis & Incarnationis difficultates adhibitus, deberet obstruere iniquorum ora : proternè & pertinaciter, magnâ in Deum Patrem & Filium iniuriâ, negantium, Spiritum Sanctum ex Patre & Filio procedere : quasi nec Pater æqualem sibi per omnia posset producere Filium ; nec Filius dignus sit, à quo Spiritus Sanctus accipiat esse. Vixit Sanctus Fulgentius, in fine Sæculi Quinti : vitâ vsque ad multos annos Sæculi Sexti protractâ : vicinior vtique Sanctis Apostolis ; quàm fuerit Photius, vel Cerullarius. Vixit Sanctissimè : scripsit, (lectorem appello :) doctissimè iuxta ac eloquentissimè : fidei in eo tantus fuit ardor ; vt eius Causâ, grauissima verbera exiliumque subierit : frequentesquè cum Arrianis, Regibus Africanis præsentibus, disputationes habuerit : quomodo ergo Photiani, tam Sancto Patri negatâ fide, securos se, in die nouissimo, cogitare possunt ; nullius à se exigendi supplicij, tam grauis, & Personis Diuinis, admodum iniuriosi, erroris ?

Addo adhuc, Sancto Fulgentio ; eodem aîo viuentem, Sanctum Bòetium Martyrem : qui Lib. primo de Trinitate C. 12. ait : *Ita cogitare debemus ; Filium ex Patre esse : & Spiritum Sanctum ex vtroque.* Et Palchasium Romanum, Diaconum Cardinalem, virum magnæ Sanctitatis, & doctrinæ : qui in Libris de Spiritu Sancto, etiam à Sancto Gregorio magnopere commendatis, Lib. 1. Cap. 8. Bibl. Magn. Tomo 5. parte 3. Fol. 736. ait : *Spiritus Sanctus de vtroque procedit : ideo dicit : Qui Spiritum Christi non habet, hic non est eius.* Et Cap. 12. *Si inquiras ; quid inter nascentem & procedentem distet ; euidenter hoc interest : quia ille ex vno nascitur : iste ex vtroque progreditur.*

Addo etiam Arnobium Iuniorem ; qui, in suo, cum Serapione hæretico, de Deo Trino & vno, conflictu ; ita scribit : eodem Bibliot. magnæ loco : Fol. 225, *Pater est vena : Filius fons, qui natus est de vena : de vena verò & fonte non nascitur fluuius ; sed procedit. Aliud ergo nasci : aliud procedere est : vena est Pater, generans Filium : quem diximus fontem : ex vena verò & fonte, non nascens, sed procedens fluuius est Spiritus Sanctus.* Et infra, *Ipsam Spiritum Sanctum, qui procedit ex Patre & Filio ; sicut de fonte, & de vena fontis, procedens Fluuius ; contr. doctrinam Macedonij, Deum esse, Sanctus Paulus euidenter ostendit.*

Sexto Sæculo eandem veritatem docuit, Sanctus Hormisda Romanus Pontifex : etiam apud Orientales summæ authoritatis : in epistola ad Iustinum Imperatorem : data contra Skitenſium Monachorum nouitates. *Proprium (inquit) est Patris, ut generet Filium : proprium Filij Dei, ut ex Patre Patri nasceretur equalis : proprium Spiritui Sancto ; ut de Patre & Filio procederet sub vna Substantia Deitatis.*

Eandem docuit, eodem æuo, circa annum 590. in Romanæ Ecclesiæ thronum assumptus ; Sanctus Gregorius magnus : quem Græci Dialogistam vocant. Hic libro secundo Dial. in fine ait. *Cum constet ; quia Paraclæticus Spiritus, à Patre semper procedat & Filio ; cur se Filius recessurum dicit, ut ille veniat, qui nunquam recedit ?* Idem Lib. 30. Moral. Capite 8. expendens verba illa, Christi. *Venit hora, cum iam non in parabolis loquar vobis &c.* ita scribit. *Palam de Patre annunciare se asserit : quia, per patefactam tunc maiestatis sue speciem, & quomodo genitori non impar oriatur ; & quomodo ab utroque Spiritus utrique coeternus procedat ; ostendit.* Deniq; in Confessione suæ fidei, ita profitetur. *Credo in Deum omnipotentem, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum : Patrem ingenitum, Filium unigenitum, Spiritum Sanctum, nec genitum, nec ingenitum, sed coeternum : de Patre & Filio procedentem.* Huius ergo Sancti Patris, quem suo Menologio inscriptum, ut verè Sanctum honorant Græci ; reuerentur authoritatem : & dogma sequantur.

Idem, eodem æuo, docuit, vir magnæ authoritatis, Ferrandus Diaconus Carthaginienſis ad Seuerum Scholasticum. Bibl Magnæ tomo 6. parte prima, Fol. 359. *Credimus (inquit) Patrem à nullo genitum : Filium de Patre unigenitum : Spiritum Sanctum de Patre ingenito, & Filio unigenito procedentem.* Et infra. *Generare solius est Patris ; nasci solius Filij : procedere de ambobus, solius confitemur Spiritus Sancti.*

Septimo Sæculo, eandem professus est veritatem ; Sanctus Agatho Romanus Pontifex : in epistola Concilij Romani : anno 580. habiti : superius Quæſito secundo, citatâ : & relatâ. Eandem docuit, Synodus Toletana Quarta : collecta circa annum circiter 633. vocataque Generalis : ob frequentiam Patrum, tam ex Hyspanis quàm ex Gallia Narbonensi : ubi ea leguntur verba : *Spiritum, non creatum, nec genitum, sed procedentem ex Patre & Filio profitemur.* Eandem veritatem docuit, Sanctus Idelphonſus Archiepiscopus Toletanus : cuius Sanctimoniam, & lucubrationes, Virgo Beatissima Deipara, adhuc in hac vitâ, magnopere sibi gratas testata est : cum ei, vestem pro Sanctissimo Sacrificio ritè peragendo, cælestibus contextam manibus donauit : quæ huc vsque in thesauro Toletanæ Ecclesiæ asseruatur.

asseruatur. Hic libro de Virginitate Beatissimæ Virginis Deiparæ, Cap. 8. ita scribit. *Audisti testimonium de Spiritu Sancto: qui ut hunc Filium Dei esse ostenderet; (de quo secundum Diuinitatem idem Sanctus Spiritus procedit;) descendit in eum corporaliter. &c.*

Octauo Sæculo idem docuit; Adrianus Papa: tum in literis in Septima Synodo Oecumenica lectis: tum in libro de imaginibus: in defensionem Synodi Septimæ, contra Gallorum Capitularem ad Carolum Magnum conscripto: in quo Sanctus Pontifex tuetur Confeisionem Sancti Tharsij Patriarchæ: confitentis, Spiritum Sanctum procedere ex Patre per Filium: ostenditque multis testimonijs, idipsum planè, vtraque loquutione, Ex Filio, & Per Filium significari. Eandem veritatem, eodem sæculo testatus est Ven. Beda l. bro primo de Elementis Philosophorum. *Spiritus (inquit) à Patre & Filio procedit.* Idem in Caput 4. epistolæ ad Galatas prolixè adducit: quæ Sanctus Augustinus, pro Spiritus Sancti processione ex Patre & Filio, scripsit.

Eodem Sæculo, docuit hanc veritatem, Alcuinus Caroli Magni Imperatoris Magister: qui Lib. de fide Sanctissimæ TRINITATIS C. 6. ait: *Spiritus Sanctus qui de Patre & Filio aequaliter procedit, ineffabilis quedam Patris, Filijque communio est.* Et Cap. 12. *Spiritus Sanctus hoc habet proprium, quòd ex Patre & Filio aequaliter procedit: & est amborum Spiritus.* Et Cap. 15. *Spiritus Sanctus nec ingenuus, nec genitus alicubi dicitur: sed tantummodo procedere de Patre & Filio, salua fide dicendus est. Qui tamen non de Patre procedit in Filium, & de Filio procedit ad sanctificandam creaturam; (vt quidam malè intelligentes, credendum esse putabant,) sed simul de vtroque procedit: quia Pater talem genuit Filium, vt quemadmodum de se, ita & de illo quoque procedat Spiritus Sanctus.* Cuius Beati Abbatis testimonia, non debent contemnere Græci: tum quòd esset (vt scribunt Critici) vir Græcis Latinisque literis egregiè doctus: necnon & Theologorum Philosophorumque sui temporis, faciliè princeps: tum quòd vitæ sanctimonia illustris esset: tum verò maximè, quòd in Spiritum Sanctum, singulari esset pietate: quæ fecit, vt infirmus, eum votis omnibus exoraret; vt quo die, in linguis igneis venire vilus esset; eo is migraret è vita: quod etiam impetravit. Die enim Pentecostes, peracto Matutinali officio, eadem horâ, quâ ingredi consueuerat ad Missas, carne solutus est: & ministerio cælestium Leuitarum, (nam & ipse Presbyteri dignitatem deprecatus, Leuita vsque ad mortem permansit:) habentium secum Sanctum Stephanum Protomartyrem, & Sanctum Laurentium Romanum, ad cæleste domicilium delatus est.

Nono Sæculo, eandem veritatem, contra Photium fortissimè defenderunt : Sanctus Nicolaus Papa : & Hadrianus secundus : & è Gallis Hincmarus Rhemensis Archiepiscopus : in libro aduersus obiecta Græcorum scripto, ad Odonem Beluacensem : & Theodulphus ex Abbate Floriacensi, Episcopus Aurelianensis : in Collectaneis de processione Spiritus Sancti, ad Ludouicum Pium Imperatorem. Quibus addo, Agobardum Episcopum Lugdunensem : qui Tomo 9. Bibl. Lib. de Sanctissima Trinitate Fol. 609. ita scribit. *O quam vera Trinitas ! ubi nullus nascitur à se : nullus procedit à se : sed Filius nascitur ex Patre : Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio.*

Decimo Sæculo, eandem veritatem testata est, Synodus Gallicana : anno 909. à Herueo Archiepiscopo Rhemensi, collecta : in qua Patres congregati, ad enitandos, & pro viribus refellendos Photij errores, præsertim de processione Spiritus Sancti, magnopere sunt excitati. Eodem sæculo, eam ipsam veritatem, prædicauere Polonis, Hungaris, Slaus, Bohemis, Danis, Suecis, earundem gentium eo fere sæculo conuersarum, Apostoli : eo successu, vt in hodiernam diem, quam de processione Spiritus Sancti, ab initio hausere doctrinam ; retineant constantissimè. His addo Sanctum Brunonem, Imperatorum Occidentalium consanguineum . & Franciæ Orientalis, Trithemio teste, singularem Patronum : qui in Expositione Symboli Sancti Athanasij, expendens illa verba : *Spiritus à Patre & Filio non factus &c.* ita scribit. *Proprium habet Filius, quia solus à solo Patre genitus est. Proprium habet Spiritus Sanctus, quia non est Pater & Filius, sed Spiritus Sanctus procedens à Patre & Filio. Audis quia iste ab ambobus ? Filius ab uno ? Pater à nullo ? & per hac apertè monstrantur proprietates eorum.* His addere meritò possem Sanctissimarum Religionum institutores, vt Sanctum Benedictum, Sanctum Romualdum, Sanctum Norbertum, Sanctum Dominicum, Sanctum Franciscum, Sanctam Theresiam, Sanctum Ignatium, per quorum Filios, Deus, longè latequè Christiani imperij pomeria extendit. Addere item meritò possem Sanctum Petrum Damiani, Sanctum Bernardum, Sanctum Anselmum, Sanctum Thomam, Sanctum Bonauenturam, & alios, qui doctissimis lucubrationibus, Ecclesiam Dei illustrarunt : & Photianorum errori fortissimè obstiterunt.

Est ergo, & fuit semper, ab omnibus Patribus Occidentalibus creditum : quòd Spiritus Sanctus à Patre & Filio procedat : quam fidem cum tot sæculis, publicis testarentur monumentis ; quorum aliqua Græci suo idiomate donarunt ; cum verbis vterentur clarissimis ; nemo ante Photium, vllum eis errorem obiecit : nemo scriptum reprehendit : ne illo quidem tem-

dem tempore, quo totus fere Occidens, Gothorum, Vandalorumque armis oppressus gemebat: florente interea Orientis imperio. Quis credat, omnes Sanctos Patres Orientales, tanto tempore, adeo incurios animarum Christi sanguine Redemptarum fuisse, ut eorum nemo ab execrabili (ut dicunt nunc Ephesiani) hæresi, magnam partem mundi educere curauerit? nemo, ut, contra adeo inolicum dogma quidquam mouerit? dixerit? scripserit? Si hic error fuisset; quomodo eum dissimulasset Dioscorus, & asseclæ eius? quomodo eundem dissimulassent alij; qui suas hæreses, à Romanis Pontificibus ægerrimè ferebant damnari? quomodo non obiecissent Orientalis Ecclesiæ auctoritatem, (ut nunc faciunt Græci) ad tantum Occidentalium regnorum errorem euertendum? Certè hoc eiusmodi est; ut si nullum haberent Romani, veritatis à se creditæ, Orientalium Patrum testimonium; hoc ipsum tam constans, totque sæculis continuatum ab omnibus Patribus Orientalibus, silentium, vim habere deberet, clamoræ probationis: Omnes in Oriente SS. Patres, eandem de Spiritu Sancto cum Occidentalibus fidem habuisse: etsi, vel ex usu linguarum, vel ob aliquam aliam causam, modo solo loquendi, dissiderent. Nunc verò, cum non soli Occidentales, sed etiam tot Orientales Patres, Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedere, testentur; ut vidimus: dicant iam, si audent, Photiani: eos solos orthodoxos esse, qui Spiritum Sanctum procedere à solo Patre credunt. Itane? tota ergo Ecclesia Occidentalis, atque omnes illi qui ab Apostolis exceptam fidem per Africam, Italiam, Hispaniam, Galliam, Germaniam, Poloniam, aliasque Septemtrionales regiones propagarunt; qui gentes à se conuersas, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, docuerunt; Orthodoxorum numero excludentur? audebit aliquis Damasus, Gregorius, Hormisdas, Leoni, Augustino, Hilario, Ambrosio, Hieronymo, hæresim obijcere? Fuerat id quidem ausus, Florentinæ Synodi Calumniator Ephesius: sed meritò à doctissimo Metropolitano Nycæno audiit: *Muta fiant labia dolosa: quæ loquuntur aduersus Sanctos.* Et verò prodigiosa quædam cæcitas est: Orthodoxum censere Palamam, Alcoranicum propè fabulatorem, & Sanctissimæ Trinitatis, per reale ab essentiâ Diuinâ personarum distinctionem, euersorem: Calumniatorem Cabasilam, & nescio quos Plethones: & negare Orthodoxos, esse, quos omnia Concilia Oecumenica, ut Sanctos, & dogmatum fidei magistros, venerata sunt. Columnam Orthodoxæ fidei Sanctum Leonem, appellauit Synodus Chalcedonensis: & tamen ille alicui Ephesio erit hæreticus? Grauius reprehendit, Sanctus Anastasius Sinaita Seuerianos, in Odigo Cap. 7. quod contempserint Sanctum Augusti-

num, Gregorios, Basilium, Chrysostomum, Athanasium, Ambrosium, Cyrillum Alexandrinum, quem ibi appellat Patrum omnium signaculum: & non merentur grauius reprehendi, qui tantos Patres Orthodoxorum numero expungunt: & hæreseos impudenter insimulant? utinam vel suas confulerent conscientias: rectenè Sancto Gregorio Papæ, Sancto Leoni magno, Sancto Augustino, Sancto Ambrosio, Sancto Hilario affingant hæreses: quos tamen ipsimet, Sanctos esse, & plerosque suis Menologijs inscriptos, negare nequeunt. Horum proteruitæ, ut imponatur modus, vnum eis obijcio argumentum. Qui non sequitur in omnibus SS. Patres ac Doctores Dei Ecclesiæ, Athanasium, Hilarium, Basilium, Gregorium Theologum, Gregorium Nyssenum, Ambrosium, Augustinum, Cyrillum, Ioannem Chrysostomum, & omnia quæ ab eis de fide recta conscripta sunt, non recipit; Sanctæ Synodo Oecumenicæ Quintæ aduersatur: exque eius definitione anathema est. At quisquis non credit Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio; non sequitur in omnibus recensitos SS. Patres: qui (uti probatum est) docuere eum procedere à Patre & Filio: Inferant ergo Conclusionem, quæ sequitur: sequè evidentissimum incurrere anathema agnoscant.

APPENDIX.

Refutatio Lithologi.

VLtimam prope manum, huic operi impositurus, incidi in librum, qui inscribitur *Λίθος*, in quo eius Author, (qui suo suppresso nomine se Eusebium Pimena, dixit; ego eum Lithologum dicam;) studiose conatus est omnibus persuadere: Spiritum Sanctum, à solo Patre procedere; argumentis adeo debilibus; ut, suis eum Collegis, iustum reat mouisse scrupulum: quod, tam leuibus nixi fundamentis, Catholico audent orbi contradicere. Vix reuera est: quod non in præcedentibus solum sit, Ne tamen, magnus inter suos Apollo, gloriatur, sibi nihil responsum; idque in contumeliam veritatis Catholicæ trahat; breuiter ei respondeo.

Scripturam is non aliam citat; quàm, quod dicatur Filius procedere à Patre: quod nostrum nemo negat. Adducenda esset Scriptura: quæ diceret, Spiritum Sanctum procedere à solo Patre: quia, hæc aduersariorum thesis est: hæc probari deberet: cum nos plura Sacræ Scripturæ loca, afferamus,

feramus, quibus hanc veritatem, (quòd Spiritus Sanctus procedit à Patre & Filio,) esse reuelatam; agnouerint Clarissimi Orientales Patriarchæ: & Sacræ Scripturæ interpretes.

Ait idem: hanc fidem, (si hoc nomen, error tam crassus, à Nestorianis & Copronymitis haustus meretur:) Apostolos à Christo accepisse: suisque successoribus tradidisse. Sed non probat. Extant Epistolæ SS. Apostolorum, Petri & Pauli, Iacobi, Ioannis, Thaddæi &c. exhibeant vel vnicum, ex eis testimonium: vbi docuerint; Spiritum Sanctum à solo Patre procedere. Oppositum ex eis collegit Sanctus Ambrosius Lib. 3. de Spiritu Sancto Cap. 9. Nam cum, Rom. 8. v. 8. & 11. eundem Spiritum Sanctum legisset, dici Spiritum Christi, & Spiritum Patris: idque ipsum vidisset, ad Galat. 4. v. 6. Actuum 16. v. 7. Petri v. 17. dici; concludit: Spiritum Sanctum ex Patre Filioque procedere. Non ergo, potest probari: Apostolorum doctrinam esse, quòd Spiritus Sanctus à solo Patre procedat. Immo, neque probari potest, hanc esse doctrinam successorum Apostolorum. Nam, successores principum Apostolorum, fuere Pontifices Romani, quorum tamen nemo docuit, Spiritum Sanctum procedere à solo Patre. Successor Sancti Marci fuit Sanctus Athanasius, qui tamen Orat. 4. contra Arrianos, docuit: Spiritum Sanctum habere à Verbo quidquid habet. Successor eiusdem Sanctus Cyrillus Alexandrinus, qui tamen sæpius professus est, Spiritum Sanctum ita procedere ex Filio vt ex Patre. Successor Sancti Iacobi fuit, Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus: qui tamen docuit, Spiritum Sanctum à Filio, diuinam essentiam accipere. Successor Sancti Barnabæ, fuit in Cypro, Sanctus Epiphanius: qui tamen sæpius docuit, Spiritum Sanctum procedere ex ambobus. Successor eiusdem, in Episcopatu Mediolanensi, Sanctus Ambrosius: qui tamen sæpe docet, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio. Successores Sancti Petri, in sede Antiochena, fuere; Sanctus Ignatius: & Sanctus Anastasius Sinaïta: qui tamen docuere, Spiritui Sancto diuinam essentiam tribui à Filio. Successores denique Sancti Andreæ, (si is Bizantinam Ecclesiam primus rexit, quod tamen ante Nicephorum, qui propè octingentis annis, posterior Apostolis vixit; asseruit nemo:) fuere, Sanctus Ioannes Chrysostomus, Tharadius, Ioannes Beccus, Iosephus, Gennadius, & alij Patriarchæ Constantinopolitani: qui tamen Spiritum Sanctum procedere à Filio vel per Filium docuere.

Præterea, Apostolica doctrina, in omnem transit orbem. At ostendatur: vnquamne hæc propositio, (Spiritus Sanctus procedit à solo Patre) credita est Romæ? Nos ostendimus: hanc veritatem (quòd Spiritus Sanctus pro-

ctus procedat à Patre & Filio;) prædicatam esse in toto Occidente: per Sanctos Cyprianum, Hilarium, Augustinum, Hieronymum, Ambrosium, Leonem, Gregorium: & insuper in toto Oriente, per Alexandrinam, Antiochenam, Hierosolymitanam, Constantinopolitanam Patriarchias: & nunc, eandem, scimus, non in toto duntaxat Occidente prædicari; sed & in Oriente: Constantinopoli: Hierosolymis: in Armenia & Perside: in Indijs: Iaponia: China: Cocinchina: Aethiopia: alijsque regnis Orientalibus. Dicite iam: vtra doctrina (vt sonum Apostolorum decuit) in omnes orbis terræ fines penetrauit? Denique successores Apostolorum fuere, Patres Congregati, in Concilijs Ephesino: Constantinopolitano Tertio: Nicæno secundo: Lugdunenli: Lateranensi: Barenfi: Florentino: qui Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, confessi sunt.

Atqui (inquit Lithologus) *Sanctus Andreas ita docuit: Spiritum Sanctum procedere à Patre, & in Filio quiescere.* Audimus: petimus vbi? ostendatur aliquod tanti Apostoli monumentum: vbi hoc tantus Apostolus docuit? vbi scripsit?

Respondent: Clericos Achaïæ, in vita Sancti Andreæ profiteri, quòd eam fidem, à Sancto Andrea edocti sint. Nos dicere possemus: immeritò hos pro testimonio Apostolico adduci; quod nullus Apostolorum; sed tantum, vnius Apostoli, scripsere discipuli. Quàm multa scripsit de Apostolis Abdias, quæ Ecclesia reiecit! Itinerarium Sancti Petri, Actus Andreæ, actus Pauli, &c. Gelasius Papa, & cum eo tota Ecclesia, inter apocrypha retulit. Ipse Lithologus, Sanctum Iacobum, Hierosolymitanum Episcopum, fuisse Apostolum negat: Pagina 416. etsi vitæ eius antiquissimi scriptores affirmant oppositum. Dicere ergo meritò possemus: non debere id pro testimonio Apostolico, adduci; quod nullus Apostolorum, sed vnus, vitæ Sancti Andreæ, scriptor affirmavit. Sed, quidquid sit, de huius testimonij momento, expendamus illud. *Aiunt Achaïæ Clerici, se ita à Sancto Andrea instructos esse, vt credant in Spiritum Sanctum, à Patre (addit hic Lithologus à solo, sed falsò: nam vox ea Solo, non est ibi:) procedentem: & in Filio quiescentem:* Quid ergo? quid hîc contra nos? an ideo non procedit à Filio? Nego Consequentiam: immo, vel ideo ab eo procedit, quia in eo quiescit: nec enim in eo quiescere posset immanenter, nisi ab eo procederet: cum, de ratione actionis immanentis, sit esse in eo, à quo elicitur. Audite Sanctum Gregorium Thaumaturgum: Orat. Tomo 7. operum Sancti Chrysostomi, insertâ; inducentem ita loquutum Deum Patrem: *Hic est, Spiritum mecum emittens, & quem emisit, recipiens.* Potest ergo,

ergo, Spiritus Sanctus quiescere in Filio, & tamen procedere ab eo. Id quod, vt promptius admittant aduersarij: quæro ab eis: quiescitne & manet Spiritus Sanctus in Patre, an non? si non; nunquam ergo Spiritus Sanctus est in Patre: nunquam Pater habet Spiritum Sanctum: semper, ab æterno, Spiritus Sanctus est extra Patrem: quod horribilis blasphemia est: si verò Spiritus Sanctus, quiescit, manetque etiam in Patre; Ergo vt in Patre quiescit, & manet; etsi ab eo procedat: ita à Filio procedit, in quo quiescit & manet: immo: vt in Patre quiescere & manere non posset; nisi ab eo procederet; (cum impossibile sit, terminum actionis immanentis vitalis, in alio subiecto vitaliter recipi nisi in eo, à quo elicitur: vt patet inductione intellectuum & volitionum hominis:) ita in Filio quiescere non posset; nisi ab eo procederet, Sed de hoc iam satis *Fol. 61. actum.*

Denique, viginti & ampliùs, genere & educatione Græci, fuere Romani Pontifices: qui à Sancto Andrea, traditam fidei doctrinam, non poterant ignorare: neque tamen vllus illorum fuit, qui docuerit Spiritum Sanctum à solo Patre procedere: quia nimirum, hanc doctrinam, non à Sancto Andrea, sed à Nestorianis, Copronymitis, Photio, Cerularioque hausere Græci, Nihil ergo, ex allatis Clericorum Achaïæ verbis, lucrantur Schismatici: ijs autem quæ subicent, validè premuntur: vt supra ostendi: dum testes, Patriarchiæ Constantinopolitanæ producerem. Quæres: cur peculiariter tribuatur Filio, quòd in eo quiescat Spiritus Sanctus. Respondent aliqui: ad intelligendum de Filio: quòd is fuerit Flos, egressus de radice Iesse, supra quem requieturum Spiritum Sanctum, prædixerat Isaias: 11. v. 2. & 42. v. 1. *Spiritus Domini super me &c.* quem vltimum locum, de seipso, Christus Dominus interpretatus est: in Synagoga Nazarethana: Luca 4. sed quia subiecta verba, vt appareat &c. hunc sensum non patiuntur; Respondeo: ideo fortè, dici, Spiritum Sanctum permanere in Filio: quia amor amantis, quiescit in amato: quo ergo modo (iuxta aliquorum versionem) aiebat Pater; *Hic est Filius meus dilectus in quo acquiesco;* eodem videtur posse dici; Amorem amantis Patris, (qui est Spiritus Sanctus,) quiescere in Filio. Quia tamen, hic amor, mutus est; necessariò sequitur, vt quomodo amor procedens à Patre, quiescit in Filio: ita omnino idem amor, procedens à Filio, quiescat in Patre. Aut certe: ideo dicitur, Spiritus Sanctus quiescere in Filio: vt significetur: vim spiratuiam non transire à Filio ad Spiritum Sanctum: sed à Patre, Filio communicatam, sistere vel quiescere in Filio.

Ridiculè ergo, pro Apostolica doctrina venditat Lithologus : quod neque Apostoli, nec eorum discipuli, vnquam docuerunt. Sed instat : Sanctum Dionysium docuisse, quòd solus Pater sit fons in substantiali Deitate. Quid inde ? an ex eo sequetur Spiritum Sanctum non procedere à Filio ? Minimè. Legatur Sanctus Athanasius Lib. de humana suscepta natura, supra citato : expressè ex illis verbis Plal. 35. *apud te est fons vite*, inferens hoc : *Nouerat (inquit) David, apud Patrem Filium esse fontem Spiritus Sancti*. Legatur Sanctus Cyrillus Alexandrinus Lib. 5. in Ioan, expressè docens : Filium esse Fontem : & Spiritum Sanctum aquam viuam. Idem epistola ad Theodosium docet : quòd, Verbum, Spiritum Sanctum, ex propria natura nobis fontaliter profundit. Legatur Sanctus Chrysostomus Tomo 5. Græcolatino p. 689, in homilia quadam quæ incipit *Iterum nobis David &c.* expressè docens fontem aquæ viuæ, esse Deum : flumen ex fonte procedens, Filiù : aquam huius fluminis, Spiritum Sanctum. Videat iam Lithologus, meritonè vique ad fastidium immoretur argumento, ex voce fontis ducto. En tres Sanctissimi Orientales Patriarchæ, Fontem esse Spiritus Sancti Filium, docent. Respondet *is Fol. 385.* Filium ita dici fontem, vt à Sancto Damasceno, fons dicitur etiam Spiritus Sanctus : nempe ad extra : non quoad emanationes internas. At verba clarissima citatorum SS. Patriarcharum sunt : Filium esse fontem, non alicuius creaturæ, nec alicuius Spiritualis doni, sed ipsiusmet Spiritus Sancti. Præterea Sanctus Cyrillus Alexandrinus Lib. 1. de Adoratione ait. *Spiritus Sanctus, est substantialiter ex utroque : nimirum, ex patre & di nē πνεῦμα ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ : ex Patre per Filium profluens Spiritus Sanctus.* Vides Lithologe, tuum sensum defendere te non posse, nisi Spiritum Sanctum dicas creaturam : sisque Eunomianus. Cæterum, Sanctum Dionysium, nec voce nec calamo vnquam docuisse, Spiritum Sanctum à solo Patre procedere ; illud insuper, prudentem & æquum rerum æstimatorem, conuicerit : quòd nunquam in Gallijs, quarum ipse Apostolus fuit, ita creditum est. Fuere Galli, huic suo Apostolo Sancto, affectuissimi : & cum eius opera, orbi fere ignota, (nullum enim Oecumenicum Concilium, inter Patres, è quorum dictis definebant res fidei, eius mentionem facit :) cum inquam eius opera, Theodorus Oeconomus Sanctæ Sophiæ, Constantinopoli in Gallias tulisset ; eaque Anno Domini 824. Heduino Abbati Sancti Dionysij obtulisset ; excepit is illa, summo gaudio : & Latinitate donauit. Rursus, cum Anno Domini 834. Sanctus Ludouicus Rex, beneficio Sancti Dionysij, in regnum restitutus esset ; summam adhibuit curam : vt, vita Sancti Dionysij, eiusque omnia volumina, col-
ligeren-

tigerentur; & in cōmune totius Galliæ bonum ederentur; id quod al-
 secutus est, per Hilduinum Abbatem Sancti Dionisij. Cū igitur Galli,
 operum Sancti Dionisij fuerint studiosissimi, eaque accuratē legerint, &
 eruditius illustrauerint commentarijs; quis sine admiratione cogitare po-
 test, nunquam eos id in Sancto Dionysio legere aut videre potuisse; quod
 prætendit Lithologus? Quis credere potest, id à Sancto Dionysio Gallis
 esse prædicatum: cuius in nulla Gallicana Ecclesia, vllum vnquam extite-
 rit vestigium? Immo constat, nullam fere gentem, ex Occidentalibus,
 plures & eruditiores edidisse libros, pro Spiritus Sancti ex Filio processio-
 ne; quā ediderint Galli. Constat item: eos, vel primos, vel ab Hispanis
 secundos, Anno 809. Annis ante Photium 50. circiter, in Aquisgranensi
 Synodo, Symbolo in Missa cani solito, vocem illam, *Filioque* adieciisse: id
 vtiq; nunquam facturos; si Sancti Dionysij, eorum, Apostoli, ea fuisset
 doctrina: quod Spiritus Sanctus à solo Patre procedat. Minimè igitur,
 Sanctus hic, Christianissimæ gentis Gallicanæ Apostolus, Photiano errori
 patrocinatur.

Quæres: in quo ergo sensu, Sanctus Dionysius, vocat solum Patrem
 fontem in superubstantiali Deitate. Respondeo: in eo: quod solus Pater
 sit Anarchos: vel sine principio: solus à nullo: quam explicationem in-
 nuit, tum Sanctus Basilius: qui, sermone contra Sabellianos, non conten-
 tus voce fontis, adiecit vocem radicis: vt significaret, Patrem, esse prin-
 cipium sine principio: atque eum, à quo non solum Spiritus Sanctus fluat,
 sed & Filius, omnia Patris (et in his, vim actionemque Spiratiuam) ha-
 bens: tum clariùs, Sanctus Damascenus (à Lithologo citatus p. 395. &
 296.) dicens: *Patrem, esse Spiritus Sancti & Filij, fontem & Authorem*. Si-
 gnificauit ergo (si tamen etiam hoc ex verbis eius colligi potest) solum Pa-
 trem esse talem fontem, qui sit Spiritus Sancti & Filij Author: quid autem
 significet Author; docet Sanctus Thomas: ab ipso Lithologo citatus pag.
 385. Atque ita Lithologus, armis quæ ex Sancto Dionysio, Sancto Da-
 masceno, Sancto Thoma arripuerat; exiit: inque eum ipsum, quæ in
 nos iecerat, tela retorta ruunt. Summa dictorum est. Solus Pater est Fons
 Causa, author, in sensu explicato à Sancto Basilio, Sancto Damasceno,
 Sancto Thomâ: Concedo: solus Pater est fons in sensu aduersariorum:
 nego. Filium enim, esse cum Patre Spiritus Sancto Spiratorem, vel vt lo-
 quitur Sanctus Damascenus *πνευματικῶς*, testantur: tum hi, tum alij, supra
 citati ex omnibus Orientalibus Patriarchijs Patres: affirmantes Spiritum
 Sanctum profluere non tantum ex eo fonte, qui sit procatacticus, qui sit
 radix, qui sit Author; sed & ab eo; qui sit *ἀρχὴ ἐκ τῆς ἀρχῆς, πηγὴ ἐκ τῆς*
πηγῆς:

πνῆς : qui sit Filius : cui liceat dicere : *omnia qua habet Pater mea sunt* : seu ut loquitur Sanctus Cyrillus supra citatus, omnia æqualiter habens, cum Patre, præter solum gignere : vel esse Patrem. Denique hoc totum, confirmatur, verbis ipsius Lithologi, disertè *Fol. 386.* docentis, solum Patrem dici fontem : quia solus est duarum personarum productior improductu : ipse : quod, ut verissimum, libentissimè concedimus. Eodem modo, facile explicantur, qui solum Patrem, dicunt esse *αἰτεῖν* : in eo nimirum sensu, in quo Sanctus Gregorius Nazianzenus, etiam respectu creaturarum, solum Patrem dixit esse *αἰτεῖν* : uti est explicatum supra. *Fol. 107.*

Neque ex alijs SS. Patribus, quidquam solidum adducit Lithologus. Sanctus Basilius, quem ex Orat. contra Sabellianos adducit, solum dicit : Spiritum Sanctum esse ex Deo : Deus autem, Spiritu Sancto prior *πρῶτος καὶ ἀξιομαρτυρῶν*, non solus est Pater ; sed & Filius : videturquè Sanctus Archiepiscopus innuisse, etiam hoc loco, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio : quia verba eius hæc sunt. *Filius ex Patre per generationem* : Spiritus verò ex Deo, modo arcano & ineffabili. Atqui, si Sanctus Basilius, hæc sensisset, Spiritum Sanctum à solo Patre procedere ; potius dixisset : Spiritus verò ex eodem Patre, modo arcano &c. at cum vltus est voce communi Patri & Filio ; eo ipso significauit, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio. Deinde explicat ibidem, Sanctus Basilius, (Lithologo teste) se loquutum de fonte radicali : qui sit improductus : qualem esse solum Patrem, omnes confitemur.

Iam quòd idem Lithologus, dicere audet, Sanctum Gregorium Theologum passim docere : quòd Filius & Spiritus Sanctus, sint ex solo immediatè Patre, nescio, riderenè debeam, hominis præsumptionem, & impudentiam, an indignari. Bone Deus ! pagina eius Libri 393. & 394. repleta est testimonijs Sancti Gregorij, quorum tamen nullum habet, ea verba, Spiritus Sanctus à solo Patre immediatè procedit. Et tamen iste, audet dicere : vbique à Sancto Theologo doceri : quòd Spiritus Sanctus immediatè, à solo Patre procedat. Saltem vnus aliquis locus, ad probandum adeo audax dictum, proferri debuit. Atqui, multò certius est, Sanctum Gregorium Nazianzenum, non aliud de Diuinis emanationibus sensisse ; & docuisse ; quàm quod docuere alij Sancti Patres supra citati : nimirum Filium solum esse ex solo ; Spiritum verò Sanctum esse ex primo, non immediatè ; sed per eum, qui est immediatè ex primo : esse ex ambobus : esse ex Patre per Filium &c. Relege mi Lithologe, adducta à te Sancti Gregorij Nazianzeni testimonia : & tu ipse iudex esto : an communi Patrum Græcorum de Spiritu Sancto sensui contrarium quidquam doceat, Sanctus Theologus.

logus. Dicit scio, Sanctus Archiereus: Spiritum Sanctum procedere ex Patre: dicit Filium & Spiritum Sanctum esse radios Patris: quid hoc contra eos, qui credunt, non ex solo Filio, (vt volebant Eunomiani;) sed à Patre & Filio, quâ omnia Patris habente, procedere Spiritum Sanctum? dicit idem Filio & Spiritui Sancto, id commune esse, quod sint à Patre; sed hoc contra eum est; qui, negat, aliquid posse esse commune, duabus tantum Personis Sanctissimæ Trinitatis. Nullum ergo Lithologus exhibet Sanctum Patrem, qui docuerit Spiritum Sanctum à solo Patre procedere: cum tamen satis multos exhibeant Catholici, à quibus dicitur Spiritus Sanctus procedere ex ambobus: ex Patre & Filio: ex Filio: plurimos; à quibus dicitur procedere per Filium.

Cum verò Lithologus, ait; Sanctos Patres Græcos, hâc phrasi per Filium, vti ad explicandam actionem Filij ad extra, non ad intra: seu loqui de manifestatione Spiritus Sancti per Filium; grauem infert, Sancto Ioanni Damasceno, iniuriam: multisque erroribus se reddit obnoxium. Primum patet: quia Sanctus Damascenus, alicubi ait: ideo non ex Filio, sed per Filium, procedere Spiritum Sanctum: quia solus Pater *ait* los est, quæ verba si Lithologus explicauerit de actione ad extra: faciet Sanctum Damascenum hæreticum: dicet enim, eum, negasse; Filium esse principium & causam creaturarum: quod est hæresis. Secundum ostendo: si Spiritus Sanctus, ideo solum dicitur procedere per Filium, quia per Filium manifestatus est; ergo etiam Pater, debet dici procedere per Filium: dicentem Ioan. 17. *¶* 6. *Manifestaui nomen tuum hominibus, & ibidem. v. 4. Ego te clarificaui super terram &c.* & Filius debet dici procedere per Spiritum Sanctum: quia Spiritus Sanctus, est, de quo ipsamet veritas ait: Ioan. 16. *¶* 14. *Ille me clarificabit* & Ioan. 15. *¶* 21. *Ille testimonium perhibebit de me.* Deinde, Spiritus in Diuinis, non potest alicuius esse, nisi eius, à quo spiratur: vt genitus, non potest esse nisi eius, à quo gignitur. Si ergo, Spiritus Sanctus, ab æterno non spiratur à Filio, quomodo eius ab æterno est? autum primum Spiritus Sanctus cepit esse Filij, cum per Filium cepit manifestari: & in donis vel charismatibus dari?

Iam videamus: an Sanctus Athanasius contra nos sit: nam ego supra, multis probaui, eum à nobis esse. Dicit Lithologus: in Symbolo Græco, non haberi illam voculam *Filioque*. Quid inde? non habetur in vtroque textu, à solo Patre: cur ergo, dicunt ipsi Spiritum Sanctum procedere à solo Patre? certè, cum Sanctus Athanasius, versu, proximè antecedente, dixerit; *Filius à solo Patre est*; dixisset etiam versu subsequente; *Spiritus Sanctus à solo Patre est*: si sensisset: Patrem, ita esse solum Spiritus Sancti

Spiratorem, ut solus est Filij genitor. Præterea, satis est: quod hoc verbum sit in Latino textu. Latine autem, hoc Symbolum esse à Sancto Athanasio scriptum, testatur & probat Baronijs supra citatus. Fuisse autem, eandem vocem, in Græco textu, ita in Concilio Florentino conuicti sunt Græci; ut, non habentes, quid responderent; dicerent; id scriptum esse à temulento Athanasio. Ita aliqui Græci, Sanctū Athanasīū, quem viuum calumniati sunt, tanquam sacrilegum calicis confractorem, fornicarium, veneficum, Cæsaris perduellem; &c. Eum, iam in cælis regnantem, ne à suis maioribus descivisse viderentur, pari calumnia & impietate, dicere veriti non sunt, temulentum. Denique hanc vocem, à Filio, semper fuisse in Symbolo Sancti Athanasij; probatur insuper, ex Concilio Toletano Quarto: quod, multo ante Græcorum Schisma, nempe circa annum 633. celebratum est: in quo, idem Symbolum, recitatur cum eisdem Particulis: à Patre & Filio. Ad illud: quod adductum est ex anonymis quæstionibus, abunde responsum est supra: ostensumque: eum etiam scipionem, in quo sibi mirè complacet Lithologus, nihil virium habere.

Nullum ergo solidum sui erroris patrocinium, ex Sanctis Patribus habet Lithologus. Nullum item ex Concilijs: etsi clamet, ab omnibus Synodis, doceri: Spiritum Sanctum procedere à solo immediatè Patre.

O sancta veritas! ignosce homini, tam grauter in te peccanti. Vnicam saltem produxisset: si veracem se probare voluisset! Citat ille quidem Nicænam: sed repetito in veritatem peccato: nihil enim, in ea Synodo, de Spiritu Sancto actum est: id quod Basilianus (eum enim arbitror esse Lithologum;) discere potuit & debuit à Sancto Basilio, supra citato. Citat, & Constantinopolitanum primum: sed in hoc etiam, sanctæ veritati contradicit: non enim ibi dicitur: Spiritus Sanctus procedere à solo immediatè Patre: uti vult Lithologus: sed tantum docetur, procedere à Patre: non verò à solo Filio: uti volebant Eunomiani. Illud est additum Symbolo: quod ad tollendā hæresin addi oportuit: illud non additū, quod apud omnes fuit in confesso. Atque ideo, par hic esset erubescere Lithologum, quod adeo impudenter, omnibus sit ausus Synodis adscribere; quod neque vnica docuit.

Sufficit (inquit) quod Synodus Nicæna & Constantinopolitana, in Symbolis dicit: Spiritum Sanctum procedere à Patre: nulla facti mentione Filij. His nihil addimus: nihil detrahimus. Contra primum: In Symbolo Nicæno non habetur, quod Spiritus Sanctus procedat à Patre. Ergo ei aliquid additis: cum dicitis quod Spiritus Sanctus procedat à Patre. Additis & Constantinopolitano: quia creditis, & docetis, Spiritum Sanctum immediatè procedere à

cedere à solo Patre: quod in illo Concilio non legitis. Contra secundò, Idne solum, de Spiritu Sancto creditis, quod est in illis Symbolis? non ergo creditis quod Spiritus Sanctus Deus est? non creditis quod sit consubstantialis Patri & Filio? non creditis quod sit Creator mundi? hæc siquidè in Symbolis non legitis. Quàm fassam oportebit vestrà fidem esse, si nihil de Spiritu Sancto credere volueritis, quod non in recensitis Symbolis, scriptum legeritis.

Iam rationes, quibus suum errorem fulcire nititur Lithologus videamus.

Prima est: si Filius esset principium Sancti Spiriti; vel esset principium ratione essentiae; vel ratione personarum; si respectu Essentiae; deberet etiam Spiritus Sanctus, eandem habens Essentiam, sui esse principium: si ratione personarum; Ergo, ut duæ personæ sunt, ita duo principia: quod damnatum est. Respondeo primò: falsò assumere Lithologum dari in Divinis actiones, quæ procedant ab Essentia, non à persona aut personam, extra essentiam, esse operativam. Vetus Axioma, etiam à Synodo Sexta laudatum, est: *Actiones sunt suppositorum*: Suppositum autè, nec est sola personalitas, nec sola essetia, sed essentia ut in subsistète: vel essetia subsistens.

Falsò idem asserit, à dualitate personarum sumi dualitatem principiorum. Nam secus, aut tria erunt principia creaturarum; si tres personæ crearunt mundum; aut, si nulli personæ convenit actio Creativa; nec Pater erit creator, nec Filius, nec Spiritus Sanctus; quod est abnegatio fidei Christianæ: aut si, creaturarum vnum dicetur principium; debet aut vna tantum persona esse Creator: aut tres personæ esse vna persona: quæ omnia sunt manifestæ hæreses. Similiter, illa propositio, non persona ab actione, sed actio à persona est; nisi explicetur; fallet: ex ea enim inferbant Monothelitæ, vnam esse actionem in Christo: quia vna est Persona. Respondeo secundò in Forma.

Filius est principium Spiritus Sancti, quâ omnia Patris habens persona, ordine & axioma prior Spiritu Sancto: (ut aliquoties loquitur Sanctus Basilus, & Nyssenus:) seu quod idem est, Filius est Spiritus Sancti principium, quâ persona, sumpta secundum id; secundum quod est vnum cum Patre. Ut enim, Spiritus Sanctus non procedit à Patre, quâ Pater est; (cum Pater solius Filij sit correlativum:) ita nec procedit à Filio, quâ Filius est: sed qua habet spirandi vim & actionem, sibi à Patre communicatam, simul cum Essentia, prius ordine & axioma habita, quàm habeatur à Spiritu Sancto. Neque inde sequitur, Spiritum Sanctum debere à se procedere: quia, (ut iam olim aduertit doctissimus Bessario) singulæ Divinæ personæ, communicant omnibus essentialibus; manentes in esse, quod sunt: suasque

suasque proprietates sibi asseruantes. Etsi ergo Spiritus Sanctus sit particeps omnium essentialium, non tamen est particeps actionis spiritalis, tum quia non est se τὰς αὐτῶν αἰτιῶν prior : tum quia nihil potest producere seipsum.

Urget Lithologus : Diuersitas actionum, non facit in Diuinis multa principia. Ergo nec vnitas actionis, vnitatem principij. Ergo falsum est, Patrem cum Filio, ob vnitatem actionis, vnum esse principium spiritalium. Nego Consequentiam : quam miror sine vlla probatione inferri. Ego etiam, primum in Lithologum retorqueo. Diuersitas actionum ad extra, non facit in Diuinis multa principia. Ergo nec vnitas virtutis & actionis ad extra, tres personas faciet vnum Creatorem. Vides Lithologe quàm periculosa sit tua illatio. Secundò : Negatæ consequentiæ, assero rationem. Quia omnem multipliciter, ternione personarum excepto, excludit à Deo, simplicitas Actus puri : vnitas autem, Deo est propriissima : inde fit : vt actiones Diuinæ, solâ ratione distinctæ, procedentes à Potentia, perfectissime vna, nullam possint in Deo ponere pluralitatem realem : cum tamen vnitas actionis, ab vna eademque indiuisibiliter virtute procedentis, possit, in pluribus personis, ponere vnitatem principij productiui. Præterea : ad pluralitatem ponendam principiorum operantium, plus requiritur quàm ad vnitatem : nam pluralitatem principij operantis ; nec sola pluralitas actionum, realiter inter se distinctarum, facere potest : (vt patet in Christo, in quo duas esse voluntates & actiones contra Monothelitas, fide Diuina credimus : etsi vnus sit operator :) nec sola pluralitas personarum : (vt patet in Deo : qui, non obstante Personarum Trinitate, vnum est creaturarum principium) sed requiritur vtrumque : & insuper : vt actiones procedant, à virtutibus distinctis. At vnitatem operatoris, aliquando facit solus suppositi vnitas ; vt patet in Christo : aliquando solius virtutis & actionis indiuisio : vt patet in Patre, Filio, & Spiritu Sancto : vnico mundi Creatore. Denique, actiones multas esse, ab vno operante, nihil impedit : at actionem, vnam, & indiuisam, ab vna indiuisibiliter virtute procedentem, esse à duplici operatore, implicat in terminis : maxime in eorum sententia : qui actionem agentem, sola ratione vel formalitate distinguunt ab operante.

Ex his facile euertuntur, quæ ibidem à Lithologo afferuntur : v. g. si vnitas actionis spiritalis, faceret vnum principium, deberet actio referri ad Essentiam : sed actio ad essentiam, minime refertur. Ergo vnitas actionis, non facit vnum principium.

Minorem probat, Essentia non est productiua vt quod. Ergo actio nullo modo

lo modo ad essentiam refertur. Respondeo primò. Transeat Maior; et si solum sequitur, actiones debere referri ad unitatem essentiae & virtutis: Nego minorem: & probationis Consequentiam; quia secus sequeretur, Essentiam, ne quidem ut quo esse productivam: quod constat esse falsum. Deinde: si actio generationis nullo modo refertur ad Essentiam, quare ergo Symbolum Nycænum, vocat Filium, Deum de Deo? Num Deitas non est essentia Divina? Denique, tam verè dicitur, Deus esse genitor Filij: & spirator Spiritus Sancti; quàm verè dicitur, Deus esse Creator mundi: si ergo in hac posteriore propositione, actio refertur ad Essentiam subsistentem, cur non & in priore?

Urget Secundò: Actus spirandi ad intra, iuxta Latinos, ad duas personas refertur. Ergo ut personæ sunt duæ, ita & principia. Respondeo primò retorquendo argumentum. Actus creandi, iuxta Græcos & Latinos, refertur ad tres personas. Ergo ut personæ sunt tres, ita tria creaturarum principia. Hæc retortio toties repetita, malè habet Lithologum: atque ideo negat paritatem: quia, *Actiones (ait) ad extra, non referuntur ad personas, sed ad realem Deitatem*: & addit: *ratione unius Deitatis, unicum esse omnium creaturarum principium*. Sed contra est primò: quia hinc sequitur, actionem creativam nullo modo posse referri ad Deum: quia, vel referretur ad personas, & hoc non: quia hoc expressè Lithologus negat: vel ad essentiam; & neque hoc: quia idem Lithologus Fol. 387. circa medium ait. *Essentia non est productiva ut quod*. Dicat igitur: quodnam censet esse creaturarum principium ut quod productivum? non personas: quia ad has, actiones ad extra, illo iudice, non referuntur: non essentiam; quia hæc non est productiva ut quod. Quid ergo? quàm durus hic globus deglutendus. Secundò: Deus Pater, est ne Creator an non? si dices primum, referes actionem creandi ad personam: teque ipsum damnabis: si secundum; negabis Apostolicum Symbolum: fiesque infidelior Iudæo: & omnibus hæreticis. Tertiò: Actus Dei liber, est actus personæ. Creatio est actus Dei liber: quomodo ergo non sit Actus personæ? Manet ergo in suo robore retortio. Respondeo secundò: Distinguo Antecedens: Actus spirandi refertur ad duas personas, secundum quod sunt duæ distinctæ personæ; Nego. Secundum quod vnum sunt, essentia, virtute, actione; Concedo Antecedens. Nego Consequentiam.

Urget tertiò: principium sine principio, & principium principiatum, non potest vnum esse principium ad intra. Nego assumptum. Cur enim creaturarum potest esse vnum principium, Pater & Filius? nonnè hic etiam, principium sine principio, & principium principiatum, ad vnam eandem-

que actionem, sine multiplicatione principiorum, & confusione personarum concurrunt?

Instat Lithologus: ab actionibus ad extra, nulla est consequentia (iuxta omnes Theologos) ad actiones personales ad intra, quia actiones ad extra, sunt per voluntatem Diuinam: actiones ad intra, naturaliter. Respondet primò Bessarion, in doctissimo opere, ad Alexium Lascarim, & latinitate ab ipso met donato: *hec aut stultorum, aut iocari volentium esse: aut illorum; qui ignorant, Sanctos Patres, sapius à creatura & sensibilibus exemplis ratiocinatos esse: & tres Diuinas personas, esse vnum Deum, exemplo solis, radij, luminis, illustrasse: & probasse.* Respondeo secundò. Distinguo Antecedens: ab Actionibus ad extra, nulla est Consequentia ad intra, in illatione Dicti; Transeat. (quamuis debuerat Lithologus saltem vnum Theologum citare, priusquam id omnibus tribueret:) in illatione Modi. Nego. Nam etsi hic discursus, Filius mundum creauit cum Patre. Ergo Filius Spiritum Sanctum spirat cum Patre: non sit efficax: hic tamen, à paritate rationis, est satis efficax: vnitas virtutis & actionis creaturæ, tres personas facit vnum Creatorem: Ergo, & vnitas virtutis & actionis Spiraturæ, duas personas facit vnum Spiratorem. Confirmatur. Quia ante mille annos, S. Augustinus, doctor dogmatum fidei definitiuus, etiam ab ipsis Orientalibus Synodis agnitus, & opere citato à Bessarione adductus, expressè docet: Patrem & Filium æquè vnum esse principium Spiritus Sancti; vt Pater, Filius, & Spiritus Sanctus, sunt vnum principium creaturarum. Breuius dico. Mala hæc est Consequentia. Filius Creat. Ergo Spirat. Sed hæc bona: Filius cum Patre est Creator vnus; Ergo Filius cum Patre est Spirator vnus. Eadem enim vtrobique adest vnitatis principij ratio.

Obijcit idem: si Filius ideo est cum Patre vnum principium spiratum, quia habet cum Patre vnā essentiam, & operationem communem; confunduntur proprietates Essentiæ & Personæ: & dicendum erit: quod essentia spiret: & quod Filius, sit in aliquo Patri consubstantialis, in quo ei non sit consubstantialis Spiritus Sanctus; aut certè dicendum erit: Spiritum Sanctum sui Spiratorem esse. Respondeo: nihil horum. Ita hic non confunduntur proprietates Essentiæ, & Personæ; vt in vnitatem Creatoris non confunduntur: vt sæpe dixi: sed, vt tres personæ, ob vnitatem essentiæ virtutisque & actionis Creaturæ, sunt vnus Creator; ita duæ personæ, ob vnitatem similem, sunt vnus Spirator. Essentia in eo sensu dici potest spirare: in quo, à quibusdam Sanctis Patribus, Ignatio, Athanasio, Nisæno, Hilario, Augustino dicitur generare: id est: se, per generationem, vel spirationem personæ genitæ, vel spiratæ communicare. Deinde quænam hæc

nam hæc consequentia est? Filius ob unitatem Essentiæ, est vnus cum Patre Spirator: Ergo Essentia spirat. Reducat hanc Consequentiam ad Syllogisticam Formam, Dominus Innocentius: & erit, alter Apollo. Ad tertium, & quartum, pridem respondit doctissimus Bessarion, in solutione primi argumenti, Maximi Planudis. *Huius (inquit) operationis particeps, esset Spiritus Sanctus, si non repugnaret eius proprietati, simul esse Spiritum & Spiratorem: quod quia repugnat; hanc operationem Spiritus Sancti non participat: at quia Filio non repugnat esse Spiratorem; ut pote qui non spiratur: potest ei hæc operatio conuenire: & debet: quia qualibet persona Diuina, particeps est eorum omnium, quæ non opponuntur rationi proprietatis eius.* In forma; Distinguo: lequeretur Spiritum Sanctum non esse Patri consubstantialem, in aliquo in quo sit Filius: quod æquè non repugnet proprietati personæ Spiratæ, ut personæ genitæ: Nego: in aliquo, quod repugnet personæ Spiratæ, non autem genitæ: Concedo: & hoc esse absurdum nego. Iam enim sæpius, edoctus à Sancto Basilio, dixi: personas Diuinas ita sibi consubstantiales esse, ut tamen seruent suas proprietates: non solum personarum constitutiuas, sed etiam notionales. Vnde Scholastici, hîc, aiunt Patrem & Filium, in spiratione Spiritus Sancti, esse sibi consubstantiales, in aliquo essentiali ut notionali: non autem in aliquo essentiali communi: fatenturque omnia essentialia communia, ita conuenire Spiritui Sancto; (excepto ordine & axioma) ut Filio: negant tamen, essentialia notionalia debere conuenire omnibus personis: sed aliquando vni: ut innascibilitatem: aliquando duabus: ut spirare: esse à Patre: & mitti. Meminerit ergo Lithologus, nos hîc ex unitate essentiæ, non inferre Spiritus Sancti processionem à Filio: (quanquam & hoc inferri posset:) sed tantum; esse vnum cum Patre principium. Modum, ut dixi, principij, ex hac unitate inferimus: D. ctum alijs argumentis sat multis probamus.

Iam, quod idem addit; omnes doctores antiquos docuisse, quod ita Spiritus Sanctus à solo immediate Patre producat, ut producat Filius; est Saxeæ frontis mendacium. Ostendi ego: non paucos esse ex antiquis, qui docuerint Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio: ex ambobus: per eum qui est immediatè à Patre: Filium esse solum ex solo: ostendat ille, si notam impudentis mendacij euitare dignatur; vel vnicum Sancti Patris alicuius certum testimonium: vbi doceatur Spiritum Sanctum procedere à solo immediatè Patre: immò hæc (ut loquitur Sanctus Gregorius Nyssenus;) *μυστήριον* Filij, seu interpolitio, fecit: ut SS. Patres Græci, quò eam clariùs exprimerent, maluerint dicere; Spiritum Sanctum produci à Patre per Verbum: & Spiritum Sanctum procedere à Patre per Filium: quàm

procedere à Patre & à Filio. Leonis tabulas, miror adhuc obijci : quasi non notissimum sit ; eas non ideo affixas, vt dogma de processione Spiritus Sancti, à Patre & Filio reproberent : (cùm in illa ipsa Leonis epistola aliquoties dicatur ; verissimè doceri, quòd Spiritus Sanctus procedat à Filio : vt, si, aduersarijs veritas curæ esset ; eam ex illa ipsa Leonis decisione, intelligere possent :) sed ideo : vel quia priuatâ authoritate id non erat faciendum : cùm etiam multa alia licet verissima, quæ ibidem afferuntur, Symbolo addita non sint : neque addi conuenienter possint : vel quia, Symboli illius integra memoria, visa est retinenda : nullâ præsertim, tunc, additionis urgente necessitate : vel quòd vereretur Leo ; ne quemadmodum Galli, & Hispani, huic Symbolo addidere vocem Filio ; ita Græci, vel aliqui alij, adderent vocem solo : atque ita corruptum Symbolum, pro genuino & vero Constantinopolitano Symbolo venditarent : vel denique : vt suus honor huic quoque Symbolo, in Ecclesia haberetur : Græcisque palam fieret : Symbolo huic, nihil contrarium doceri, ab eis ; qui docent (vt & ipse Leo docuit) à Patre & Filio Spiritum Sanctum procedere. Nihil ergo attulit Lithologus : quod vel ad speciem probaret Spiritum Sanctum à solo Patre procedere.

Iam quâ felicitate nostra dissoluat argumenta videamus. Ad primum : quod sumitur ex distinctione Filij & Spiritus Sancti ; Respondet primò : nos ipsos laborare debere, in conciliando Scoto cum Thoma : vbi homo maleuolus, Angelicum Doctorem ita nominat contemptum ; vt suum, in sanctum & verè Angelicum Doctorem, manifestè prodat odium. Atqui meminisse debuit : Angelicum Doctorem, suæ sanctitatis & doctrinæ, ab ipso Christo verbis illis ; (Benè scripti de me Thoma) approbatæ ; multo plures & sùbe digniores testes habere ; quàm habeant illi, quos ipse, in suis Cryptis veneratur vt Sanctos : scire debuit, Angelicum Doctorem, à toto orbe Catholico, & dici, & honorari vt Sanctum : Nomenque eius, Martyrologio Romano esse insertum : cùm tamen, Sanctorum Crypticorum, nulla in Græco Menologio, nulla in Historicis Græcis extet memoria : nullasque eis, extra Ruisiam, etiam in Orientali Ecclesia, habeatur honor.

Dequit ergo, Lithologum, Sanctissimo Theologiæ præceptori, id non non negare, quod ei per totum tribuitur orbem. Hoc præmissò : dico : non est nobis laborandum, vt concilemus Scotum cum S. Thoma : ad tuendum argumentum, quod proponimus : etsi non desint, qui hoc iam fecerint. Nam S. Thomas argumentatur, præcisè ex vi & connexionione terminorum : nos autem argumentamur, ex propositionibus, affirmatis à SS.

Patribus

Patribus Orientalibus, Gregorio Nysseno, Basilio magno, Ioanne Damasceno : qui, locis supra citatis, negant : Sanctissimæ Trinitatis Personas, distingui posse realiter, sublatâ inter eas ratione *τὴν αἰρίαν καὶ αἰρίαν*. Horum auctoritatem, si admittas Lithologe, argumentum quod obijcitur, est insolubile : quod aliter non enervabis ; nisi Sanctos Patres Orientales, quorum dicto audientem te esse oporteret, deseras : tum fateor, reduces argumentum ad terminos purè scholasticos ; reddesque argumentum aliquantulum debilius ; quod tamen nemo hactenus soluit. Nam, si dicatur ; in ea hypothese, Filium à Spiritu Sancto, distinctum iri per Relationes disparatas ; Contra est : quia inter generationem actiuam & Spirationem actiuam, est relatio disparata : nec tamen est realis distinctio. Ergo, relatio disparata, non est sufficiens, ad distinguendas realiter personas. Responsum esse, memini, in publica disputatione Kijouienſi : Relationes disparatas, in eodem supposito existentes, non esse personarum realiter distinctiuas : existentes autem in diuersis suppositis, esse realiter distinctiuas. Sed contra est primò. Prius oportet relationes esse distinctiuas, quàm sint distincta supposita : cùm supposita debeant habere distinctionem à Relationibus : non relationes à suppositis : cùm formæ distinctiuæ non sumant vim distinguendi à subiectis, vel quasi subiectis, quæ distinguunt : & cùm, ut forma constitutiuæ, necessario, saltem naturâ prior est constituto, ut causa effectui ; ita forma realiter distinctiuæ, prius debeat esse distinctiuæ, quàm distinguantur, quæ per eam distingui dicuntur. Non aduerſi huius difficultatis solutionem : cùm eodem tempore proposita esset. Contra est secundò. Relationes disparatæ, vel habent vim, realiter distinctiuam, ex eo quia sunt disparatæ : vel ex eo, quia sunt in distinctis realiter suppositis. Ex neutro capite eam habent : Ergo non sunt Diuinarum personarum realiter distinctiuæ. Minorem probo. Non ex primo. Quia (ut aliquoties iam dixi) Relationes generationis actiuæ & spirationis actiuæ, Paternitatis item & consubstantialitatis, identitatis & diuersitatis, ita sunt disparatæ, ut relationes geniti & spirati. At illæ etsi disparatæ, non habent vim realiter distinguendi. Ergo nec hæ.

Neque ex secundo. Quia secus sequeretur : Essentiam Filij, & Spiritus Sancti ; posse has personas realiter distinguere. Sequelam probo. Ideo relationes disparatæ, etsi, ex se, non habeant vim distinguendi, possunt Filium à Spiritu Sancto distinguere realiter, quia sunt in distinctis realiter suppositis. Sed etiam essentia Filij, & Spiritus Sancti, est in diuersis suppositis : Ergo essentia Filij & Spiritus Sancti, potest Filium à Spiritu Sancto distinguere realiter.

Vides Lithologe quanto periculo tua subiacet solutio ! Contra est tertio. Relationes disparatae, vel praesupponunt distinctionem realem in Filio & Spiritu Sancto; vel non praesupponunt: si praesupponunt; quomodo ergo distinguunt eas personas quibus iam realiter distinctis superveniunt? Nunquid personae Divinae bis distinguuntur: semel ante relationes, secundo per relationes? Non est hoc actum agere? si non praesupponunt; Quare ergo dicuntur Relationes geniti & spirati, ex eo habere vim distinguendi realiter, quia adveniunt suppositis realiter distinctis?

Respondet Secundò Lithologus: quod etiam, pressus argumentis, arripuit disputationis nominatae praeses. Relationes generationis & Spirationis passivae, habere sufficientem vim realiter distinguendi, ex diversis rationibus originis: quia Generatio Filij est per intellectum: Spiratio Spiritus S. per voluntatem. Contra eam solutionem ita institit in disputatione argumentans. Quae ipsa non sunt distincta realiter, non possunt seipsis alia distinguere realiter, essent enim realiter ipsa: & non ipsa. Rationes Originum Divinarum non sunt distincta realiter. Ergo non possunt seipsis, originatas personas distinguere realiter. Negata erat à defendente maior: sed à praesidente S. Theologiae professore, inter suos doctissimo, iussa est Concedi: & negari minor. Cui cum obiecta esset haeresis: (eò quòd Generationem & Spirationem activam, in Patre, distingueret realiter: & consequenter poneret, in Deo Patre plurium rerum compositionem: vel saltem aggregationem: quod non solum fidei, sed etiam sanae Metaphysicae repugnat;) duo Collegae doctissimi, restitere praesidenti: palam professi: veram minorem esse: neque posse negari: sed negandam fuisse Maiorem: ex quo non levis in Praesidentem confusio defluxit. Sed neque Maioris negatio, difficultatem effugisset. Nam loquendo non effective, sed formaliter, nulla potest assignari forma, quae realiter existens una & indistincta, faciat aliqua duo realiter distingui. Deinde: admissa hac propositione; (Quod ipsum, non est realiter distinctum, potest aliqua duo realiter distinguere;) causa nulla est: cur non possimus tres dicere esse Deos. Nunc enim hoc, ideò negamus: quia ubi una & indistincta est Deitas, ibi non possunt esse tres realiter distincti Dij: at, si verum est; etiam hoc, quod in se est unum realiter, & indistinctum, posse aliquibus conferre distinctionem; & consequenter pluralitatem realem; etiam una realiter Deitas, poterit tres personas facere: & tres realiter Deos. Rem illustro amplius: Modi originandi, ita sunt indistincti realiter, ut indistincta est essentia Patris, essentia Filij, essentia Spiritus Sancti. Ergo ut Modi originandi, eorum indistinctione non obstante, facere possunt; duas personas realiter distinctas;

distinctas : ita Deitas Patris, Deitas Filij, Deitas Spiritus Sancti, sua indistinctio-
ne non obitante, potest facere tres distinctos Deos. Idque existimo,
Admodum Reuerendum Dominum Præsidentem aduertisse : atque ideo
Maiorem censuisse Concedendam. Non habent igitur, Reuerendi Domi-
ni Collegæ, quòd insultent Reuerendo Domino Præsidenti : quia, etiam
illi ipsi, qui negandam censuerunt Maiorem, non Minorem : parem incur-
rissent difficultatem : si eam proponere argumentanti per tempus licuisset.
Hæc obiter è disputatis dicta sunt.

Cæterum Lithologus, ad confirmandam suam solutionem, multa affert.
Primò. quòd distinctio per oppositionem, intercedere debeat inter solum
originantem & originatum : id est inter Patrem & Filium : & inter Spira-
torem Patrem & Spiritum Sanctum : sed Filius non potest esse originans ;
cùm sit originatus. Ergo inter eum non potest esse distinctio per opposi-
tionem. Sed contra est : quia vltima verba Propositionis Maioris viden-
tur olere Sabellianismum. Dicitis : distinctio nem esse inter Spiritum San-
ctum, & Spiratorem Patrem : cur additis Patrem ? Ingressiturnè formalem
constitutionem Spiratoris Pater, an non ? si non ? cur ergo Lithologus
Fol. 397. bis dicit, Spiritum Sanctum referri ad Spiratorem Patrem ?
si ingreditur ; Ergo, vt prima persona dicitur Spirator Pater, ita Spiritus
Sanctus necessariò dici debet Spiratus Filius : cùm correlatiua necessariò
se inferant ; & æquè impossibile sit, Patris correlatiuum non esse Filium ;
vt Spiratoris Correlatiuum est impossibile non esse Spiritum : & cùm æquè
necessariò, oporteat esse Filium qui refertur ad Patrem, vti oportet esse
Spiratum, vel Spiritum ; qui refertur ad Spiratorem. Contra Secundò. Mi-
nor propositio, vel procedit de origine personæ tertiæ, vel de origine per-
sonæ secundæ ; aut primæ. Si dicas hoc secundum ; verum est : personam
originatam, non posse esse Originantem personæ primæ & secundæ : (quia
nihil potest originare seipsum : neque suum Originantem :) sed hic sensus
nihil facit ad propositum : etsi enim oppositio, non possit esse Filij ad se-
ipsum, potest tamen eius oppositio, esse, ad personam quæ eum produxit :
& ad personam à se productam, Si verò dicatur ; Filium quia est origina-
tus, non posse esse originantem tertiæ personæ ; tam id, ineptè & ridiculè
diceretur ; quàm si Lithologus diceret ; Patrem suum non potuisse originare
Filium : quia ipse fuit originatus.

Secundò : pro sua solutione, ita loquitur Lithologus. Prius probandum
esset : quòd Filius sit productor, author, Causa Spiritus Sancti, tum pri-
mum oppositionis distinctio, inter Filium & Spiritum Sanctum, posset po-
ni. At primum tota schola vestrorum Theologorum non probabit. Ergo
nec le-

nec secundum. Contra aio: Mi Domine, tu Philosophus & Theologus es? eum sanè te esse ferunt. Quomodo ergo ad hoc argumentum respondabis: si ego v. g. sic argumenter: si Christus esset homo; non esset Deus: (quia mortale & immortale repugnant.) Consequens est falsum., ergo & ex quo sequitur. Quid facies? an dices, prius probandum, Christum non esse Deum, quam hoc inferendum? Risum te Dialecticis facies: quem hic non euades. Ita mi Domine hinc argumentamur. Si Filius non spiraret Spiritum Sanctum, nullatenus opponeretur illi; si autem opponeretur illi non distingueretur ab illo: quia per quod aliud distingueretur, nihil potest assignari. Consequens secundum est falsum. Ergo & primum. Ergo (è canonibus Dialecticis de Consequentibus) Filius, ut realiter distinguatur à Spiritu Sancto, debet ei opponi: & proinde ab eo procedere. Et tu vis, ut probemus prius, Spiritum Sanctum à Filio produci? Quid ita? an novum est ex absurdo argumentari? Quando tu olim ipse sic argumentatus es: si canis operaretur ex fine, cognoscendo moralem proportionem mediorum cum fine, esset rationalis, &c. nunquid tunc canem, supposuisti, vel probare prius debuisti, esse rationalem? Contra Secundò: Spiritum Sanctum produci à Filio, disertè testantur SS. Patres: quorum dicto nos audientes esse, S. Synodus Quinta, & Sexta, iussere; nempe S. Augustinus, S. Ambrosius, S. Leo Magnus, S. Ioannes Chrysostomus, S. Cyrillus Alexandrinus, S. Athanasius, alijque supra citati. Quid plus desideres? Authorem Spiritus Sancti esse Filium, expressè affirmant, S. Hilarius, & Sanctus Augustinus, *Quamquam*, si rò Author sumatur, in sensu ab Angelico Doctore explicato; vel rò Causa, in sensu à Sancto Basilio, Nazianzeno, Damasceno, Authore questionum anonymarum falsò Sancto Athanasio adscriptarum, intellecto; pro principio procacitatis & anarchico; quod omnia habeat à seipso; quod sit causa duorum; quod gignat & emittat; &c. sic verum est: nec posse nec velle Theologos, probare, quòd Filius sit Author: vel *aitos* Spiritus Sancti: solum enim volunt: Filium omnia cum Patre habentem, præter solum gignere; (ut expressè loquitur S. Cyrillus Alexandrinus:) esse vnum cum Patre Spiritus Sancti Spiratorem: principium ex principio: fontem ex fonte: quod ipsum dixere S. Epiphanius, S. Cyrillus, S. Athanasius S. Augustinus, &c. At illud quam magnificum!

Tota Schola Theologorum non probabit &c. Mi Bombomachida. *Quot Millia letho*

Dracis dextra dedit? Ita tibi, mi Goliath, contemptæ acies Dei viventis? si vir es, quisquis es: (nam nomen tuum & cognomen immutasti:) de signa

designa campum. Minimus licet Theologorum sim ; sistam me : & Deo iuvante faciam : ut pateat hominibus sensatis, tuos lapides plumas esse.

Dicit idem tertio : sufficere distinctionem emanationum ex persona prima : sed hoc iam eversum est. Cum enim, emanationes illæ, non sint distinctæ realiter ; (ut non sine gravi confusione debuit agnoscere magnus Kuouiensis Theologiæ professor,) non possunt personas realiter distinguere.

Dicit Quarto : Ex intrinseca ratione Filiationis, & passivæ spirationis, esse has personas perfectè inter se distinctas : vel (ut verba Polonica sonare videntur,) diuisas. Contra est. Intrinseca ratio generationis activæ, & intrinseca ratio Spirationis activæ, non potest facere personam perfectè distinctā : multo minùs diuisā. Ergo neq; intrinseca ratio Generationis Passivæ seu Filiationis, & Spirationis Passivæ seu Processionis, potest facere personas, perfectè, (id est realiter) distinctas : quia tã hæ, quã illæ, nullā habent inter se oppositionē : quæ sola in Divinis est principiū realis distinctionis.

Dicit quinto : Impossibile est, ut vna persona Divina per duos modos emanet : id est ut Filius gignatur & spiretur : & Spiritus Sanctus spiretur & generetur. Ergo impossibile est : ut duæ personæ, per hos duos modos, emanantes ; non sint duæ personæ distinctæ : ut sunt termini distincti.

Contra est : quidquid sit de antecedente, (quod aliqui Theologi, in ea hypothese negant : asserentes, non fore causam ; cur non, generatio sit Spiratio : & vice versa : si arbitrium est, (ut adversarij volunt) genitam personam, esse secundam, & Spiratam tertiam. Nego Consequentiam. Vel potius distinguo : impossibile est : ut personæ per hos modos emanantes, non sint distinctæ, ea distinctione quā distincti sunt ipsi activarum emanationum modi, nempe distinctione rationis ; Concedo. Distinctione maioris, quàm distinguantur hi modi, nempe distinctione reali ; Nego. dato ergo : quod per hos modos, possint divinæ personæ distingui ratione ; nunquam tamen ostendetur posse distingui realiter. Dicit denique : si per hos modos non fieret distinctio personarum realis ; sequeretur ; idem & diversum, prius & posterius, idem esse. Respondet primò doctissimus Societatis IESU Theologus, P. Didacus Ruiz Tomo de Sanctissima Trinitate : in ea hypothese sequi utrumque : ostenditque ibidem : Filium & Spiritum Sanctum, si à Filio non procedat, & fore realiter eundem : (quia sublata oppositione *αὐτὸς καὶ αὐτὰρ*, non habent personæ Divinæ per quod realiter distinguantur : ut expresse loco supra citato docet S. Gregorius Nyssenus : & alij :) & fore diversum : quia Persona est realiter distincta, Filius, à persona Spiritus Sancti. Respondeo Secundo. Nego sequelam. Ostendimus enim : aliud fundamentum harum personarum realiter distin-

guendarum : nempe oppositionem originantis & originati : quam, vel ideo, esse ponendam inter Filium, & Spiritum Sanctum asserimus : ne dicere cogimur ; posse aliquid esse, idem & diuersū. Quamquā præcisā hac oppositione originis, adhuc non sequeretur Filium cum Spiritu S. esse simpliciter idem & diuersum : sed tantum idem realiter, & diuersum ratione : vt in Patre, Paternitas & Spiratio actiua, sunt idem realiter : diuersum ratione.

Iam quomodo, ad argumenta ex Sacra Scriptura sumpta idem respondeat ; videamus.

Dicitur (*inquit*) Spiritus Christi, ob consubstantialitatem : quam, simul & immediatē, cum Filio à Patre accipit : & quia (teste Sancto Damasceno) per ipsum manifestatur : rebusque conditus est impertitus. Contra est. Aduerte Lithologe plures hīc à te incurri errores. Erras primò, dicens : Spiritum Sanctum dici Spiritum Christi, ob consubstantialitatem : quia æque Pater est consubstantialis Spiritui Sancto, vt Spiritus Sanctus Patri : æque Filius est consubstantialis Spiritui Sancto, vt Spiritus Sanctus Filio : neque tamen vllus Sanctorum Patrum dixit : Patrem vel Filium, esse Spiritum Sancti. Non ergo, ob consubstantialitatem, Spiritus Sanctus est, & dicitur, Spiritus Patris & Filij : sed quia à Patre & Filio accipit essentiam.

Erras Secundò, dicens : quòd consubstantialitatem sumat à Patre Filius : & Spiritus Sanctus : & quidem vterque immediatē. Erras inquam : Nam Filius, & Spiritus Sanctus, non consubstantialitatem sumunt à Patre : sed substantiam. Consule modos loquendi Sanctorum Patrum : & tui te sensus, & dicti pudebit. Deinde, Spiritum Sanctum procedere à Patre immediatē, negat expresse Sanctus Gregorius Nyssenus : disertè professus, Spiritum Sanctum non esse *προσχωρὲς ἐκ τῷ πρώτῳ, ἀλλὰ διὰ τῷ ἐκ τῷ πρώτῳ*. non esse (*inquam*) ex eo immediatē & proximè qui est primus, sed per eum qui est ex primo. Erras tertio, dicens : Spiritum Sanctum : dici Christi, quia manifestatur per Filium, & creaturis datur : Erras inquam : Nam ab æterno Spiritus Sanctus est Filij : eique consubstantialis : cum tamen non ab æterno fuerit manifestatus : & creaturis datus. Non ergo ideo dicitur esse Filij : quòd per Filium sit manifestatus, sed quia ab ipso procedit. Et verò, (quā sunt animorum solertia) aduersarij, quærere deberent : cui Sanctus Damascenus, dicat ; Spiritum Sanctum manifestari per Filium, non à Filio : et si omnes actiones ad extra, communes sunt Patri & Filio : non enim ideo, Sanctus Doctor ait, manifestari per Filium, quali non æque manifestetur à Filio, atque à Patre : (alioqui eis esset similis, qui Filium dicebant ideo esse heterusion & inæqualem, quia Pater est ex quo

omnia :

omnia : Filius per quem omnia : dicere ergo debebunt, in eo sensu, Spiritum Sanctum dici manifestari per Filium, non à Filio ; in quo sensu, à Sanctis aliquibus Patribus Græcis dicitur, procedere non à Filio sed per Filium : nimirum : quòd Filius non à se, sed indidem habet vim producendi, vel dandi aliquid ad extra ; vnde habet, vim producendi ad intra, personam se τὰ ἐξ καὶ ἀξιώματι posteriorem : quarum utramque, quia habet à Patre ; ideo dicitur Pater esse πρεσβύτερος per Verbum ; & Spiritus Sanctus procedere per Filium ; & omnia creata esse per Verbum. Breuius & clariùs, quæro à Lithologo : Spiritus Sanctus eratne ab æterno Verbi ; an non ? dici non potest secundum sine blasphemia : si autem dicatur primum ; euidentissimè patebit, falsissimè dici : ideo præcisè, dici Spiritum Sanctum, esse Filij ; vel Verbi ; quia manifestatus : & creaturis datus est per Filium. Ait idem Lithologus : Spiritum Sanctum, dici Spiritum veritatis ; quia Spiritus Sanctus est veritas : vt Pater, & Filius. At, in hoc, Sancto Cyrillo Alexandrino, & Synodo Ephesinæ, expresse contradicit : vt patet è supra dictis.

Argumentum, ductum ex insufflatione super Apostolos, & verbis illis Christi *Accipite Spiritum Sanctum* ; ait perfectè à Theophylacto solutum esse : addit, per eam, malè probari, Spiritum Sanctum procedere à Filio : quia secus sequeretur, Spiritum Sanctum esse spiratorem sui : siquidem spiret in creaturam. Contra est. Theophylacti solutio, vel potius huius textus explicatio, ad literam sumpta est ex Theodoro Mopsuesteno : & expresse, in Quinta Synodo, damnata inter eius errores, Capitulo 14. Contra secundò : quando Christus, insufflando dicebat : *Accipite Spiritum Sanctum*, verè dabat Spiritum Sanctum qui à Patre procedit ? an non ? si dicetis, quod non : intolerabili blasphemia, Christum dicetis mendacem : aut duos ponetis Spiritus Sanctos : quorum alter à Patre procedat, alter à Filio : si autem dicetis : quòd verè, cum hæc loqueretur, dabat Spiritum Sanctum ; qui à Patre procedit ; eo ipso fatebimini, quòd Christus, insufflando, dederit Spiritum Sanctum : ita à se procedentem ; vt flatus oris procedit ex ore hominis : quâ similitudine, aliqui SS. Patres, in explicanda Spiritus Sanctus à Filio processione, vsi sunt. Neque sequitur inde ; Spiritum Sanctum, fore sui Spiratorem : quia id proprietati eius repugnat. Quod vero Lithologus, Spiritum Sanctum, ad extra, esse Spiratorem, probat ex illis verbis ; Spiritus ubi vult spirat ; ridendum se exponit omnibus : qui pro legitimo Scripturarum Interprete habent Theophylactum : πρὸς τοὺς μαθητὰς docentem ; loco illo, Spiritum significare ventum : non personam Sanctissimæ Trinitatis. Denique affert argumentum ex Missione ; quod ait esse o-

maium Theologorum fundamentum : & negat, per eam missionem posse probari : Spiritum Sanctum procedere à Filio : tum quia, etiam Filius à Spiritu Sancto missus est : qui tamen ab eo non producit : tum quia missio significat in tempore : (non addit quid :) processio verò vel Spiratio, significat æternam eiusdem Spiritus Sancti productionem. Ad quod probandum, allegat Angelicum Doctorem : (etiam hinc contemptum nominatum) 1. p. q. 43. a 2. Addit ibidem : si Filius mittit Spiritum Sanctum ; mittit à Patre : iuxta illud Ioan : *Quem ego mittam vobis à Patre*. Respondeo primò : nego hoc Fundamentum esse omnium Theologorum, asserendæ huius, quam defendo, veritatis. Habent alia quæ adduxi. Respondeo secundò. Etiam hoc Lithologus non infringit. Missio Spiritus Sanctus, Filium : (vt supra cum Sancto Fulgentio dixi :) Missione Incarnatiua : purè temporali : non æterna : cum tamen Spiritus Sancti missionem appellet æternam, Sanctus Gregorius Thaumaturgus in Oratione : cuius initium : Inimicissimi atque alieni &c. verba eius sunt. *Patre existente ingenito : Filio vero ex Patre genito : & Spiritu Sancto per Filium æternaliter misso : &c.* Aude Lithologe, tanto Patri contradicere. Docet ille, Spiritum Sanctum ; per Filium æternaliter mitti : tu summa honoris Filij Dei imminutione negas : sed, ei, solum temporalem concedis missionem, Iudicet æquus lector, cui potius fides habenda sit.

Angelicum Doctorem Lithologus, (vt contemptor eius frequens) oscitanter legit : neque eum intellexit. Assignat ibi Sanctus Doctor, discrimen, inter modos loquendi, de Spiritu Sancto : eorumque aliquos, ait, determinare præcisè habitudinem ad suum principium : vt sunt processio & exitus : & hoc, ait, dici in Diuinis, æternaliter & temporaliter : aliquos præter habitudinem ad principium, ait, determinare processionis terminum : eumque vel æternum ; vt generatio & spiratio : & hos, ait, dici æternaliter : vel temporalem ; vt missio vel datio : & hos dici temporaliter. Hæc verba, addenda erant Lithologo : ne sibi suisque imponeret. Addere etiam debuerat quæ eadem quæstione, idem Sanctus Doctor ait : *Missio, Diuina personæ conuenit, secundum quod importat ex vna parte processionem originis, à mittente : & secundum quod importat nouum modum existendi in alio.* Et ad primum. *Missio in Diuinis importat processionem originis quæ est secundum æqualitatem.* Hæc par erat asserre Lithologum : si testimonio Angelici Doctoris fidem habuit.

Appendix eiusdem, ridicula est. Scripturæ verba sunt. *Cum venerit Paracletus quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit* : hæc is ita explicat : *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam*

mittam vobis, procedentem à Patre : qui à Patre procedit. Videat prudens lector : quàm turpem Tautologiam, hic homo, verbis Sacræ Scripturæ affingat.

Falso ergo Lithologus concludit : se in dogmate, de processione Spiritus Sancti, sequi Sacram Scripturam : Concilia : & Sanctos Patres citatos. Ostensum enim est : grauissimo eius errori, neque Scripturam, neque Concilia, neque Sanctos Patres patrocinari : sed potius aduersari ei, & Sacram Scripturam, per Sanctos Patres explicatam : & Concilia : & Sanctos Patres citatos. Ostensum item : hunc errorem in Anathematismis Theodoretii damnatis, esse à Concilio Ephesino anathemati subiectam, & proinde, cum Lithologo sentientium, partem fore cum Nestorianis & Copronymitis.

Catholici verò, tam Græci quàm Romani, sibi dictum putent : quod olim præcipit Sanctus Gregorius Theologus, Heroni. *In templo doce : lapidibus (Λιθοῖς) sita necesse sit incesse te, patere : Lapidatores, (id est Lithologos) mihi crede faues ; Verbum enim (id est fidei doctrina, ut ibi interpretatur Nicetas) non feritur (Λιθοῖς) Lapidibus.*

Scripseram hic alteram Appendicem, contra Antapologiam Gelasij Diplici : in qua plurimos Socinistarum, & nonnullos inauditos errores reperiri. Sed quia intellexi, eum Librum etiam à Catu Kiouienſi proscriptum & anathemati subiectum esse, cepto destiti. Illud unum dico : hunc librum fecisse : ut per Poloniam percrebresceret ; Kiouienſes Cænobitas, ad Socinistas, vel Arrianos, defecisse : quod falsum esse ; ipsemet expertus sum.

CONCLUSIO PARÆNETICA,

Ad RR. Cænobitas Kiouienſes.

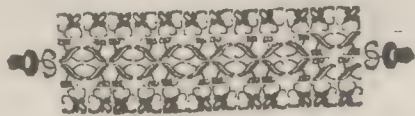
EN habetis Religiosi Patres, Sanctissimorum & doctissimorum Orientalium Patrum, de processione Spiritus Sancti iudicia. Agnouere illi : pluribus locis, in Sacra Scriptura, reuelatam esse Spiritus Sancti processionem, à Patre & Filio : cum tamen, qui eorum, Spiritus S. processionem à solo Patre, alicubi esse reuelatam, agnouerit ; ne vnicus quidem reperitur. Quis ergo amplius dubitationi relinquetur locus ? Ipsi Theodidacti

Patres, tum in Synodis Oecumenicis, & Prouincialibus, tum in accuratissimis, quæ contra hæreticos edidere voluminibus, palam (vt vidimus) testantur : Spiritum Sanctum procedere, habere esse, existere, subsistere, scaturire, ex ambobus : ex utroque : ex Patre & Filio : vel per Filium : vel per eum, qui est ex primo : assumi à Filio in communionem essentia Patris & Filij : produci à Patre per Verbum &c. Quid igitur desideretur ulterius ? Profecto, se ab Orientali Ecclesia, alienum esse, euidenti prodet argumento ; quicunque tantorum, quos attuli, Sanctorum Oracula ; alicuius Marci posthabuerit clamoribus. Viderit : an non in nouissimo die, suæ aliorumque Christianorum prodita salutis, grauissimam iusto iudici reddere rationem, necesse sit eum ; qui solarium radiorum splendori meridiano, lampyridis alicuius lucem prætulit : suoque, & suorum, ad Cælestem Patriam itineri, tot Sanctis Patribus insuper habitis, seditiosum aliquem, & pertinacem Marcum, ducem delegerit. Videat : cuicunque salus æterna cordi est ; an non sibi, ille, melius sit consulturn, qui (quoniam sine fide est impossibile placere Deo) eos potius magistros sequi velit, quorum memoria, Græcis iuxta ac Latinis, venerabilis est ; quàm eos, quorum, princeps, sæpius anathemate ictus, & grauissimorum scelerum Synodali-ter cōiunctus, etiāq; ipso nomine Christiani indign⁹ iudicatus ; miserè in exilio, sibi ob plurimas fraudes, & impudentia mendacia, imperato, interijt. Certè æquè Græci atque Latini venerantur S. Leonem Magnum, S. Gregorium Dialogistam, S. Hormisdam, S. Syluerium, S. Martinum, & plures alios Romanos Pontifices : & alios Romanæ Ecclesiæ Archiepiscopos : Doctores : Confessores : Martyres &c. æquè item, à Græcis atque Latinis Factis, nomina Photij, Cerularij, Marci, exulant ; quidni ergo, in dicenda de processione Spiritus Sancti Sententia, à veritate aberrasse, censerì debent potius isti ; quorum, neque vita à virtute, neque mors à miraculis, ullam habuit commendationem ; quàm illi, quorum non Latina solùm sed & Græca Menologia, illustria prædicant facinora ? videant Reuerendæ Paternitates, quid suæ Euchologiæ, in Mense Martio, de S. Gregorio Pontifice sonent : quæque ego ex Gennadio retuli supra.

Huius ergo, aliorumque SS. Patrum, ab vno eodemque Spiritu instructorum, de quorum sanctitate, nec ipsi Græci dubitare possunt testimonia, faciant : vt tandem ab omnium Christianorum mentibus exulet, ea de processione Spiritus S. sententia : quæ à Sanctorum Orientalis Ecclesiæ Patrum sensu, semper fuit aliena.

Neque aliquis opinetur, satis se prudenter, & coram Deo, securè, vim horum testimoniorum enervaturum, si eis fidem detrahat. Optimè, in Synodo

Synodo Florentina, Illustrissimus Bessarion, cuidam per obiectam deprauationem codicum, omnia Latinorum testimonia euertere conanti; respondit: *si omnibus libris, quibus doceatur Spiritus Sancti processio à Patre & Filio, vel per Filium obijciatur deprauatio; nihil aliud libris, quam albas membranas relictum iri.* Nemo certè, alicui, corruptionem potest obijcere: quam non possit probare: vti eam Græcis Latini sapius probauere: & notabili casu, (quem Marco exprobrat Iosephus Methonenlis Episcopus,) in eâ ipsâ Synodo prodita est. Nam cùm, Minister N comedie Præfatus, in eâ ipsâ Synodo prodita est. Nam cùm, Minister N comedie Præfatus, ad ferendum librum S. Basilij, missus esset; vt aduertit verba istic illa esse; quibus dicitur Spiritus Sanctus à Filio habere esse; & Filium, illo esse ordine & axiomate priorem; voluit illa eradere: sed flante vento, inuerso folio, alia quidem erasit; illa verò integra attulit: quod cùm ægrè tulisset Præsul, tremebundus famulus dixit: Domine, ita mihi tua profuit benedictio: erasi ista verba: quomodo autem integra sint, ignoro. Ex quo magna redundauit in Græcos confusio. Ita Iosephus, Futile igitur hoc effugium est. Denique cùm nullum sit contra veritatem consilium, nullæ vires, demus manus veritati, vincat veritas. Nos profectò (Deo teste) dicere meritò possumus quod olim Pneumatomachis Orat. 44. dicebat S. Gregorius Theologus: cuius verbis concludo. *Non victoriam ambimus; sed, vt Fratres, quorum separatione torquemur; ad nos redeant, laboramus.* Nam, cùm vitam vestram, mirifice probemus; doctrinam tamen, non omni ex parte laudamus: Spiritum ergo assumite: vt non solum certetis; sed etiam, legitime, hoc vobis, morum & vite premium detur: vt Spiritum Sanctum plene perfectèque (id est à Patre & Filio procedentem) confiteamini: & nobiscum, immo etiam ante nos prædicetis. Adeo vos, (dicam & hoc ingenuè homo minimus: & tam S. Theologo, infinitè inferior:) in Domino IESV amplector: adeo vestem vestram compositam reuereor; & contractum ex continentia colorem, & sacros hos catus, & venerandam virginitatem, & noctes, quas in psalmis canendis insomnes transigitis; & propensum in pauperes & hospites (præsertim in Methoreano Alceterio) amorem; vt vestri causa, nonnihil pati, non recusem: modo nobiscum iungamini: communibusque animis celebremus TRINITATEM Amen.



CON-

CONTROVERSIA II.

An Sanctus Petrus, eiusque in Romano Pontificatu
Successores, habeant Pastoralem Primatum totius
Ecclesiæ.

SI Græci vel Rusi veterum Græcorum & Russorum vestigijs insistere vellent, superuacaneus esset labor, qui huius quæstionis determinationi impenderetur. Nam veteres Græci, etiam Photij, & Cerullarij asseclæ, nunquam negarunt ad Sanctum Petrum, eiusque in Romana Cathedra successores, totius Ecclesiæ visibile regimen pertinuisse: sed solum aiebant: Romanum Pontificem, ob voculam *Filioque* Constantinopolitano Symbolo contra Canones Ephesinæ Synodi adiectam, & ob alios errores, de suo gradu excidisse: ideoque, primatum & vniuersale totius Ecclesiæ regimen, in Constantinopolitanum Patriarcham, Romano Pontifici ordine & dignitate proximum, naturali & legitimâ successionem deuolutum esse. Hoc Photij, hoc Cerullarij, encyclicæ literæ agebant: hoc petebant: hoc conuincit, ipsa Orientalium Ecclesiarum praxis: definitionibus Controuersiarum, & iure appellationum in Patriarcham Constantinopolitanum translatis: quod verumque ad solum Pontificem Romanum pertinuisse; Conciliorum Tomi, & Historia Ecclesiastica probat: ex quibus infra, pleraque, Deo iuuante afferentur. Nullus itaque Græcorum (quod sciam) ante Lutherū, & Caluinū, fuit: qui negauerit, S. Petro, eiusque Successoribus, ius totius Ecclesiæ in rebus spiritualibus gubernandæ: vt immeritò querantur, se Lutheranos & Caluinistas dici, qui S. Petrum eiusque Successores, primatu (quem eis Græci & omnes Orientales tribuebant, quemque esse debere in Ecclesia, etiam Photius & Cerullarius, agnouit;) à Luthero & Caluino edocti, exuerunt: vel saltem exuere contendunt: quod Orientalium, (Dioscorum & aliquot paucos hæreticos excipio:) tentare ausus est nemo: parque esset, mentes Græcorum rituum studiosas, accuratè expendere: an à suis maioribus, ad Lutheranos vel Caluinistarum non transierint castra: qui, S. Petrum negant esse Petram: supra quam, cum speciali supra omnes Apostolos prærogatiua, ædificata sit Ecclesia: & qui, negant vllum in terris caput visibile Ecclesiæ dari, præter Christum: quod fortasse in codicibus maiorum suorum Luthero antiquiorum non facile repererint. Quia tamen recentiores Græci iam pas-

iam passim Lutheri & Caluini argumentis vtuntur, & responsis; ideo ad concordiam Rosiacis gentibus persuadendam, operæ pretium est: etiam hoc obstaculum tollere. Facturus tamen consultissimè videor: si, cum Græcis agens, breuiss huic controuersie fuero immoratus: prolixiori eius titutinâ, ad Bellarminum, Gretlerum, Becanum, Valentiam, Suarez in defensione fidei contra Regem Angliæ, remissa. Rem me confectam habiturum arbitror: si palam fecero: Orientales Patres omnium Patriarchiarum, Primatum S. Petri eiusque successorum, in scripturis esse reuelatum, agnouisse: eamque ipsam veritatem, tum in Concilijs publicè, tum in suis lucubrationibus priuatim defendisse: tum denique viu ipso, & subiectionis per multa sæcula continuatæ exercitio, omnes Patriarchias testatas esse. Singula singulis propositionibus exhibeo.

PROPOSITIO PRIMA.

Sancti Patres Orientales, totius Ecclesiæ primatum
& regimen, à Christo, esse Sancto Petro eiusque
successoribus collatum; idquè in multis Sacræ
Scripturæ locis esse reuelatum;
docuerunt.

Primus Sacræ Scripturæ locus est Matth. 16. v. 18. vbi Christus Dominus collaudata confessione Sancti Petri ait. *Et ego dico tibi: quia tu es Kepha*: Latine Petra: Græcè *πέτρος* vel *πέτρᾱ*: & *super hac Kepha*, (id est Petra) *adificabo Ecclesiam meam*. Vbi omnium Orientalium versiones, ad eandem Personam, referunt hæc verba. *Tu es Kepha*, & hæc: *super hac Kepha*: nimirum versio Syriaca: Hebræa: (quam Munsteruis putat esse autographiam Sancti Matthæi:) Armenica: Persica: Arabica: ut videre licet in P. Cornelio à Lapide: in horum verborum Commentario: & hoc ipsum verba antecedentia & consequentia probant: ut omittem, etiam Bezam, vi veritatis impellente, confessum esse: has voces *πέτρος* & *πέτρᾱ*, non significatione, sed sola differre terminatione: cum etiam Francis, vox vna Pierre, significet Petrum & Petram. Et his verbis primatum Sancti Petri, deducunt aliqui: ex intentione Christi: qui, cum Petro nomen Cepha promitteret; Ioan. 10. v. 42. & daret; Matth. 16.

v. 18.; cum tanta specialis benevolentix significatione; *Beatus es: & ego dico tibi*: profectò voluit id esse Simonem, quod est Cephas: quia ergo Cephas significat Petram: eo loco esse in edificio Ecclesiæ, Simonem voluit Christus; quo solet esse Petra, in edificio domus firmiter ædificatæ. Semper enim quotiescunque Deus, alicui nomen immutauit; & nouum dedit; reperiri debuit in eo, inditi nominis significatum. At mihi vnum id propositum est: non mea, nec Doctorum sentia, conclusionesque ex eis illatas, referre: sed, quantum fieri poterit, conuincere: Sanctos Patres omnium Patriarchiarum Orientalium, primatum Sancti Petri eiusque successorum, ex eis verbis intulisse: & S. Petrum, esse veram Petram super quam Ecclesia Christi, ædificata sit, disertissimè docuisse.

Primò igitur, ex Alexandrina Patriarchia, S. Athanasius, huius veritatis assertor & testis, est: cum alibi; tum clarissimè in Epistola ad Felicem Papam, nomine Synodi Alexandrinæ scripta: & Tomo 1, Conciliorum inserta. *Tu es Petrus (vt Diuinum veraciter testatur eloquium:) & super fundamentum tuum, Ecclesiæ columna, id est Episcopi, qui Ecclesiam sustinere debent, tibi sunt confirmata &c.*

Secundus: Sanctus Cyrillus Alexandrinus Patriarcha lib. 2. in Ioannem C. 1. Fol. 13. *Nec Simeonem iam illum nominari patitur: eum sibi pro sua potestate iam vt suum vendicans: sed congruo nomine Petrum nominauit: à Petra: εν αὐτῷ ὃ ἐμελλε τὸ αὐτῷ θεμελιεῖν ἐκκλησίαν*: super enim ipsum fundaturus erat suam Ecclesiam.

Tertius sit: Eusebius Alexandrinus in homilia de resurrectione: *Super fidem tuam, quæ petrea (id est immobilis sit;) ædificabo Ecclesiam meam.* Vbi notandum est: Ecclesiam dici ædificatam supra fidem Petri: non quàm omnium Apostolorum, vel fidelium mentibus inexistenter: sed quàm inexistenter Petro: vt ita Petra, & fundamentum Ecclesiæ, sit Petrus: non quomocunque sumptus, sed Petrus modo Petreo & immobiliter credens: fidem habens excellentem: vt loquitur S. Basilus, loco infra citando: & inconcussam: vt loquitur S. Cyrillus Alexandrinus, lib. 4. De Trinitate; & vltra humanæ inhrmitatis modum supereminenter: vt loquitur S. Hilarius lib. 6. De Trinitate.

Ex Antiochena Patriarchia; sit Sanctus Ioannes Chrysostomus: homil. 15. in Matthæum: conscripta ab eo, Antiochæno adhuc prædicatore, (vt patet ex homiliâ eius operis septimâ:) vbi hæc ipsa verba interpretans insert: *Filium esse Deo Patri equalem ex eo, quod quæ solius Dei sunt, promittit se daturum*: atque inter alia ait. *Deus Pater ad Hieremiam dicebat: Sicut*

columnam ferream, & sicut murum aeneum posui te: sed ipsum quidem genti uni, Deus Pater; hunc autem uniuerso terrarum orbi Christus praeposuit. Et infra: Tu uero mecum ex eis omnibus quanta sit potestas eius intellige: Ego tibi dico, (ait:) Tu es Petrus & super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam. Et homil. in Plal. 50. Audi quid Christus dixerit Petro: columna & fundamento fidei: qui ob robur confessionis vocatus est Petrus: dicente Domino: Tu es Petrus & super hanc Petram &c. Et tomo 5. Oratione 2. contra Iudaeos. Rursum praedixit Petro. Super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam. Et in Marcum homil. 70. Eligitur ergo Petrus super quem fundata est Ecclesia.

Secundus sit S. Ephrem Syrus: qui in Orat. de Transfiguratione, Dominum ita loquentem ad Petrum inducit. *Si hic manebimus Petre: quomodo complebitur quod tibi promisi? quomodo Ecclesia super te aedificabitur & clauis regni caelestis, quas accepisti cui erunt usui?* Tertius sit S. Ioannes Damascenus in Historia Barlaam: Vbi Petrus dicitur Princeps Discipulorum & fidei petra.

Ex Hierosolymitana Patriarchia; Primus sit Sanctus Epiphanius in Anacorato Fol. 265. *Dominus constituit Petrum primum Apostolorum: petram firmam: supra quam Ecclesia Dei aedificata est: & portae inferorum non preualebunt aduersus eam.*

Secundus Sanctus Hieronymus: qui manens in Palaestina in multis difficultatibus ad Damasum Pontificem recurrebat: & in haec verba S. Mat. ita scribit. *Simoni, qui credebat in Christum, Petri largitus est nomen: & secundum Metaphoram Petra, recte dicitur ei: Aedificabo Ecclesiam meam super te.* Et in Epistola ad Damasum: *Quoniam Oriens, vetusto inter se populorum furore, collisus, indiscissam Domini tunicam minutatim per frustra disceperit; &c. ideo mihi Cathedram Petri, & fidem Apostolico ore laudatam, censui consulendam &c. profligato, a sobole mala, patrimonio, apud vos solos, incorrupta Patrum seruetur hereditas.* Et infra: *Beatitudini Tuae, id est Cathedra Petri, communione consocior: super illam Petram aedificatam Ecclesiam scio: quicumque extra hanc domum, Agnum comederit, prophanus est: si quis in arca Noe non fuerit, peribit: regnante diluuiio.* Idem dicit, in Caput secundum Isaiae: in Cap. 41. Ezechielis: in C. 16. Hieremiae: & lib. 10. in Iovinianum ait. *Super Petrum fundatur Ecclesia: licet id ipsum, in alio loco super omnes Apostolos fiat; & cuncti clauis Regni celorum accipiant: & ex aequo, inter eos Ecclesia fortitudo solidetur; tamen propterea inter duodecem unus eligitur: ut Capite constituto Schismatis tollatur occasio.*

Tertius Origenes : qui homil. quinta in Exodum Editionis Paris ; Anno Domini 1619, Fol. 45. ait. *Vide Magno illi Ecclesie Fundamento, & petra solidissima, super quam Christus fundauit Ecclesiam, quid dicatur à Domino ? &c.* Et in Cap. 6. ad Rom. Fol. 354. *Petro, cum summa rerum, de Pascendis Ombus committeretur, & super ipsum ut super terram fundaretur Ecclesia, non alterius virtutis confessio ab eo exigitur nisi charitatis.* Et apud Eusebium Lib. 6. Historiæ : *Petrus (ait idem Orig.) super quem fundata & ædificata est Ecclesia Christi, contra quam porte inferorum non præualebunt : duas tantum epistolas scripsit.* Hæc legere & expendere oportuit eos : qui duce Rotherodamo & Caluinistis, quibusdam ex verbis Origenis, tract. 1. in Mat. inferunt : *Petræ nomine, omnes fideles esse intelligendos : id quod si fecissent ; aduertissent : locis præcitatis, allata verba, interpretatum esse Origenem literaliter, loco verò ab eis citari solito, eadem verba interpretatum esse non literaliter, sed allegoricè : quod etiam alicubi Sanctus Chrysostomus fecit : ex sensu autem allegorico, pro fidei dogmatibus, non eruitur solidum & efficax argumentum.* Denique si omnes fideles, sunt petreæ ; & omnes Fundamenta ; qui erunt parietes ? qui ipsa Ecclesia huic fundamento superædificata ? Mihi profectò dolendum videtur : esse Christianorum aliquos, adeo à Sancti Petri excellentiâ auersos, ut ne Sanctum Petrum fateri cogantur esse Petram, supra quam Ecclesia Christi ædificata sit ; negent ullam dari Ecclesiæ Petram præter Christum : quod si, Scripturis vel Sanctorum Patrum testimonijs ab ea sententia recedere cogantur ; omnes fideles malint dicere Petras, quàm Sanctum Petrum : ne ullam ei specialem in Ecclesia prærogatiuam tribuant. Et tamen hi, putant se magnos esse Sancti Petri fautores, & cultores.

Ex Constantinopolitana Patriarchia ; sit Primus : Sanctus Gregorius Nazianzenus, in Orat. de moderatione seruanda in disput. Fol. 171. *Vides quomodo ex Christi Discipulis, magnis utique omnibus & excelsis, atque electione dignis, hic (Sanctus Petrus) petra vocetur, atque Ecclesie fundamenta (ipsos scilicet Apostolos) fidei sue credit a habet.* Secundus Euthymius, qui, in Matth. 16. ita loquentē inducit Christū : *Tu es Petrus & super Te ædificabo Ecclesiam meam.* Tertius Theophylactus : in 22. Lucæ, ita loquentem Christum interpretatur : *Quia TE (Petre) habeo, ut principem discipulorum, post quam negato me fleueris, confirma ceteros.* Hoc enim te decet : *Qui post me es Petra & Fundamentum Ecclesie.* Et in hunc ipsum locum S. Mat. Remuneratur (inquit) Petrum Dominus ; mercedem illi dans magnam, quòd super eum ædificauit Ecclesiam. Denique hoc ipsum expresse docet Sanctus Basiliius tum Lib. secundo contra Eunom. Fol. 729. *Petrus (ait) ob fidei excellen-*
tiam,

*Etiam, Ecclesia adificationem in seipso suscepit. Et homiliâ de Pœnitentia Fol. 532. Petrus beatus pronuntiatus, cum dixisset, Tu es Filius Dei altissimi; viciſſim audiuit: ὅτι οὗ πέτρος, quia Petra es: & laudatus est à Domino. Licet enim & ipse Petra eſſet, non tamen Petra erat ut Christus. Hic enim essentialia ter est Petra inconcussa: Petrus vero propter Petram. Largitur enim Iesus, suas dignitates: & non euacuatur: sed habens dat: Lux est, & dicit; vos estis lux mundi: Petra est & Petram facit: & propria seruis largitur. Hoc enim signum est diuitis: habere & largiri. Et in Caput secundum Isaïæ Fol. 70. Vnus ex his montibus, fuit Petrus, super quam Petram promiserat Dominus suam se edificaturum Ecclesiam. Anima autem Beati, meritò nominata est sublimis Petra, quod in fide radices solidè defixerit. Verba Sancti Basilij, loco citata secundo; præclare illustrat Sanctus Leo Magnus, Ser. 3. de Anniuersario suæ assumptionis: vbi Christum inducit ita loquentem ad Petrum. *Vt meus Pater tibi manifestauit Diuinitatem meam, ita & ego notam tibi facio excellentiam tuam: quia, tu es Petrus: id est: cū ego sum inuiolabilis Petra: ego lapis angularis: ego fundamentum: præter quod nemo potest aliud ponere: tamen tu quoque Petra es: quia mea virtute solidaris: ut quæ mihi potestate sint propria, sint tibi mecum participatione communia.* Orientalibus addo, eos solum Occidentales: qui ab Orientalibus maximi habiti sunt: Primus sit Sanctus Cyprianus Martyr: qui tractatu 3. de simplicitate Prælatorum: seu de vnitatē Ecclesiæ ita scribit. *Loquitur Dominus ad Petrum: Tu es Petrus: &c. Super illum unum adificat Ecclesiam suam: & illi pascendas oues mandat. &c. Vt unitatem manifestaret, unam Cathedram constituit: & unitatis eiusdem originem, ab uno incipientem, sua autoritate disposuit.* Et mox, Primatus Petro datur: ut una Christi Ecclesia, & Cathedra una monstretur. Idem Sermone 3. de bono patientiæ. *Super Petrum, Ecclesia, Domini dignatione fundata est.* Et Lib. 1. epistola 55. ad Cornelium: *Petrus super quem adificata, ab eodem Domino fuerat Ecclesia, unus pro omnibus loquens & Ecclesiæ vocē respondens, ait: Domine ad quem ibimus? Similia habet epistola 69. ad Pupianum: & epistola 70. ad Ianuarium: 105. ad Quintum: & 75. ad Firmilianum: vbi dicit: Soli Petro dictum esse: Quaecunque ligaueris &c.**

Secundus Sanctus Hilarius: in eapla verba Cap. 16. in Mat. *O in nuncupatione noui nominis felix Ecclesiæ fundamentum: dignaque adificatione illius Petra: quæ infernas leges & Tartari portas dissolueret!* Præterea in Commentariò Pl. 131. *Sanctum Petrum, vocat Primum Filij Dei confessorē, & Ecclesiæ fundamentum.*

Tercius Sanctus Augustinus: qui Ser. 15. de Sanctis ait. *Petrum Ecclesiæ Fundamentum Dominus nominauit: & ideo dignè fundamentum hoc Ecclesiæ*

colit: *supra quod Ecclesiastici edificij altitudo confurgit &c. Dignum est ut fundamentum hoc in Ecclesia honoretur, per quod ad cælum ascenditur.* Et Ser. 29-
Solus Petrus inter Apostolos meruit audire: Tu es Petrus & super hanc Petram edificabo &c. Dignus certè qui adificandis in Domo Dei populis lapis esset ad fundamentum: columna ad sustentaculum: clavis ad Regnum, Et Ser. 124. de Tempore: totius corporis morbum, in ipso Capite Ecclesie curat: (Christus:) & in ipso vertice, componit omnium membrorum sanitatem: in ipsa confessionis Christi crepidine, in ipso immobilis Fidei fundamento: in Petro scilicet. Et in Psal. contra Partem Donati. *Numerate Sacerdotes vel ab ipsa sede Petri &c. Ipsa est Petra, quam non vincunt superbe inferorum porte.* Quæ cum ita sint; fraudulenter admodum egit Calvinus: (quem aliqui Russorum sequuntur:) cum asseruit Sanctum Augustinum Lib. 1. Retractat. C. 21. reiecta priore sententia, asseruisse; solum Christum dici posse Petram supra quam ædificata sit Ecclesia; fraudulenter inquam: quia, illo loco, nihil Sanctus Præsul retractat: sed solum refert; hæc verba Christi, *super hanc Petram edificabo Ecclesiam* dupliciter se interpretatum esse: primò cum Sancto Ambrosio de Sancto Petro: secundò, de Christo: quarum interpretationum ultra probabilior sit; non determinat ipse: sed lectori determinandū relinquit. Ut proinde grauis impostor fuerit Calvinus; qui hîc Sancto Augustino retractationem imposuerit: & grauitè decepti sint; qui hîc Calvinum maluerit sequi: quàm cum plurimis SS. Patribus, Sanctum Petrum venerari: & Ecclesie fideique Petram confiteri.

Satis opinor in uniseltè ostendi: non solum Occidentales, SS. Patres, sed & Orientales, in omnibus Patriarchijs agnouisse; hoc Sacræ Scripturæ loco, reuelatam esse, eam fidei Orthodoxæ veritatem: quòd S. Petrus, sit Petra & Fundamentum, supra quod ædificata sit Ecclesia: atque ideo, (ut ingenuè fatear; & ut hoc mihi, bonâ veniâ Græcorum & Rossorum Philalethor., dicere liceat;) capere non possum: quâ ratione, & quo mysterio, Catechista quidam, audeat se Orientalis Ecclesie Filium dicere, qui ab ea dissentiat in eo dogmate, quod illa, tanquam veritatem infallibilem, à prima veritate per S. Matthæum reuelatam, amplexa sit. Afferit ille, nullum dari Ecclesie fundamentum, præter solum Christum: Reclamat Alexandrinæ Patriarchiæ iubar S. Achanasius: asserens non solum Christum, sed & S. Petrum esse Fundamentum, supra quod Ecclesie columnæ confirmatæ sint. Reclamat Sanctus Cyrillus, docens in S. Petro, ut in Petra, Lapideque firmissimo, Christi Ecclesiam ædificatam esse. Reclamat S. Chrysostomus, asserens S. Petrum columnam & fundamentum fidei esse. Reclamat idem, & cum eo alij, docentes; a Christo dictū esse S. Petro: *Super Te ædificabo*

edificabo Ecclesiam meam. Reclamat Origenes : dicens S. Petrum esse magnum Ecclesiæ fundamentum : & petram solidissimam. Reclamat Sanctus Gregorius Nanzianzenus : asserens S. Petrum esse Petram : cuius fidei Ecclesiæ fundamenta credita sint. Reclamat Theophilactus : docens ; S. Petrum esse post Christum Petram & Ecclesiæ fundamentum. Reclamant S. Basilus, & S. Leo : docentes ; Christum esse ex essentia Petram : Sanctum verò Petrum, communicatione & beneficio Christi. Quid aget miser Cathechista ad hoc euocatus Tribunal, vbi tot Sanctissimorum Iudicum diætas contra se audiet sententias ? An adhuc præsumet Orientalis Ecclesiæ se dicere Filium, qui contradicat ei veritati, quam omnium Orientalium Patriarchiarum Patres, reuelatum esse in Sacra Scriptura dogma, confessi sunt ? non metuet ne Anathema, prima Quadragesimæ Dominica, in omnes ab Orientali Ecclesia apostatas, iaci solitum, incurrat ; qui Orientalis Ecclesiæ Patrum, constanti & communi doctrinæ, contradicat ? & qui quod illi diserte & *grās* docuerunt ; hæresim censeat : prædicet : anathematizet ? Hoc certè, si ab Ecclesia, Orientali deficere & apostatare non est ; non possum imaginari, quid sit. Sed viderit Cathechista : quomodo se anathemati suæque salutis summo discrimini subtrahat. Ego, vnum ex allatis SS. Patrum testimonijs eruo argumentum. Quod SS. Patres Orientales & Occidentales per S. Scripturam reuelatum esse docuerunt, hoc negare, hæretis est : & ab Ecclesiæ Catholicæ communione, apostasia. Sed non solum Christum, verum & S. Petrum, esse Ecclesiæ Petram & fundamentum, supra quod ædificata sit Ecclesia, per S. Scripturam reuelatum esse, docuerunt SS. Patres Orientales & Occidentales. Ergo hoc negare hæresis est : & à communione Ecclesiæ Catholicæ Apostasia. Aduertère quidam hoc, Roslorum Theologorum subtiliores : & conuicti ; fatentur Sanctum Petrum esse Petram & Fundamentum Ecclesiæ : sed negant hoc ei soli conuenire : sed & alijs Apostolis, (quos etiam S. Scriptura Ecclesiæ fundamenta appellat ;) commune esse. Verum & his, contradicit S. Athanasius : docens ; S. Petrum esse tale fundamentum : supra quod Ecclesiæ columnæ confirmatæ sint : & S. Gregorius Nazianzenus, citatus : docens S. Petrum esse Petram, cuius fidei ipsa Ecclesiæ fundamenta (audiant aduersarij) credita sint : & S. Cyrillus : docens ; in eo ipso fundatam esse Christi Ecclesiam : cuius nomen Simonis commutatum est in nomen Cephæ. Contradicunt eisdem : qui S. Petro à Christo dictum esse scribunt. Super TE (Petre) edificabo Ecclesiam meam. Cui enim hoc alteri dictum ? cui in remunerationem vel mercedem datū ? Contradicat Theophilactus : de solo Petro scribens : eum esse post Christum Petram & fundamentum Ecclesiæ.

clesiæ. Contradiciunt ex Occidentalibus, æquè Sancti & æquè docti Patres: S. Cyprianus Martyr: dicens super unum Petrum fundatam esse Ecclesiam: & S. Hieronymus docens: unum è duodecim æqualibus electum esse, qui esset Caput, per quod Schismatis occasio tolleretur: & S. Augustinus: asserens; S. Petrum esse Caput Ecclesiæ & verticem membrorum omnium. Contradiciunt denique Orientales & Occidentales: quicunque altè & frequenti voce proclamant; S. Petrum, esse primum, & summum principem: coryphæum Apostolorum: &c. quos Deo fauente infra citabo. Quæ omnia, ubi hi, quantumvis excellenter docti Theologi, expenderint; habebunt iustam dubitandi metuendique rationem: ne ab Orientalibus Patribus in die nouissimo denuncientur descivisse: & anathema; ab ijs ipsis in apostatas ab Orientali Ecclesia solemni ritu iactum, incurrisse. Poteram hic sistere: atque esse contentus: quod ostenderim SS. Patres Orientales, Primatum Sancti Petri cuiusque successorum, hoc Sancti Matthæi loco, reuelatum agnouisse. Ut tamen facilius quod proponi pertineam; ostendam, SS. Patres agnouisse; etiam alijs S. Scripturæ locis, hoc esse reuelatum. Non potero tamen plures recensere testes, ne hic tractatus in longum nimis volumen excrecat.

Eandem ergo quam proposui veritatem, censent SS. Patres esse reuelatam, verbis illis: *Et tibi dabo claves Regni cælorum*: verbi gratia.

In Alexandrina Patriarchia S. Athanasius in citata ad P. Felicem epistolâ dicens. *In Nycæna Synodo definitum est, ut si quis Episcoporum aut Metropolitanum, aut Comprovinciales, vel indices suspectos habuerit, Vestram S. Romanam interpellat sedem, cui ab ipso Domino potestas ligandi & soluendi, speciali est Privilegio, super alios* (Notent & expendant: qui secuti Caluinitas, negant his verbis S. Petro plus datum à Christo, quam alijs discipulis) *concessa.*

Ex Antiochena S. Chrysostomus. homilia 55. *Quemadmodum tibi (Petre) dedit Pater ut me cognosceres; ita & ego tibi dabo. Quid das quæso? claves Regni Cælorum.*

Ex Hierosolymitana Patriarchia S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 17. *S. Petrum appellat verticem Apostolorum, & cælestis regni clauigerum. Non possum etiam omittere Origenem super ea ipsa verba in Commentario Euang. S. Matth. ita scribentem. Non modica differentia est: cum, Petro quidem sint data claves, non unius celi, sed multorum Cælorum: ut; quicumq; ille ligauerit super terrâ sint ligati, non tantum in uno celo; sed in omnibus cælis: ad eos autem; qui multi sunt ligatores, & solutores, sic dicit: ut soluant & alligent non in cælis, sicut Petrus: sed ut soluant & alligent in omnibus locis. Hæc*

ois. Hæc etiam expendant velim, qui hîc negant plus esse concessum Petro, quam alibi alijs Apostolis. Equidem, illi soli, traditas esse regni celorum clauces; asserunt hîc Hilarius, Chrysostomus, Hieronymus, Theophilactus, cui dictum est, eodem Cap. S. Matth. *Vade post me Sathana.* Quomodo ergo alijs datæ censerî possunt?

Ex Constantinopolitana Patriarchia, S. Basilius sermone de iudicio Dei: de S. Petro loquens, ait. *Ille beatus, qui ceteris discipulis prælatus fuit: cui datæ sunt clauces regni celorum.* Et S. Hyppolitus Martyr in sermone de die Iudicij: *Petrus Petra Ecclesie, & fidei, quem beatum fecit Christus Dominus Deus noster, Magister Ecclesie, primarius discipulus, qui clauces regni celestis habet.*

Addo Occidentalium aliquos. Primus sit S. Hilarius: loco iam citato, hæc ipsa verba, tali acroamate adornans. *Beatus celi ianitor, cuius arbitrio, clauces æternæ aditus traduntur: cuius terrestre iudicium, præiudicata auctoritas sit in celo: ut que in terris, aut ligata sint, aut soluta, status eiusdem conditionem obtineant in celo.*

Secundus Gregorius Magnus: Dialogista dictus Græcis: qui cum lib. 4. epistola 32. dixisset; *Cunctis Euangelium scientibus liquet: quod voce Dominicâ, Sancto & omnium Apostolorum Principi Petro, totius Ecclesie cura commissa est;* subdit huius dicti rationem: *Ipsi quippe dicitur: Tibi dabo clauces regni celorum.*

Tertius sit S. Leo Magnus Serm. 3. de Annivers: suæ assumptionis. *Et si (inquit) in populo Dei, multi sunt sacerdotes, multi que pastores; omnes tamen proprie regit Petrus: quos Principaliter regit, & Christus.* Et infra: *Si quid, cum eo commune, ceteris voluit esse principibus; nunquam, nisi per ipsam, dedit: quidquid alijs non negauit.* Idem in epistola ad Anastasium Episcopum Thessalonicensem ait. *Inter Beatissimos Apostolos, in similitudine honoris, fuit quadam discretio potestatis: & cum omnium par esset electio, unitamen datum est: ut ceteris præmineret.* Et in epistola 89. ad Episcopos Vientiensi-provinciæ: *Petro (inquit) præ ceteris ligandi & soluendi tradita est potestas.* Agnoscitur ergo, à Sanctis Patribus: etiam in his verbis, reuelatum esse primatum Sancti Petri, eiusque Successorum: nec enim clauces ei datæ sunt, ut priuato homini: sed ut Pontifici: & Cephæ: seu Petræ: supra quam ædificanda fuerit Ecclesia: ad diem iudicij, harum clauium vsu, ob propriam indigentiam fruitura.

Hoc ipsum reuelatum esse, Ioan. 21. v. 16. & 17. censent, huius Euangelij interpretes: Sanctus Cyrillus Alexandrinus: Sanctus Ioannes Chryso-

atomus : Sanctus Augustinus : Theophylactus. Studio tamen breuitatis, alia qua solum magis expressa affero testimonia. Sanctus ergo Chrysostomus in hoc Euangelium scribens, ait : *Christus dicit Petro : Pasce oves meas : cur alijs omisissis Petrum solum affatur ? Quia, alijs Apostolis prestantior erat : Os discipulorum : & Caput numeri eorum.* Et infra. *Iacobus sedem Hierosolymis accepit : Petrus vero totius orbis magister, & prepositus.* Et ibidem. *Cum Dominus magna Petro communicasset, orbisque terrarum curam eidem commisset.* &c. Et homil. 80. ad Populum Antiochenum. *Post grauem casum, ad priorem honorem, Petrum penitentia reduxit : eique per totum orbem terrarum praesidentiam tradit.* Et Lib. secundo de Sacerdotio, cum idem Christi cum Petro colloquium expendens, dixisset, Sanctum Petrum autoritate aliquos Apostolos praecellere longe ; inferius ait : *Christum suum sanguinem fudisse : ut acquireret oves, quarum curam tum Petro tum Petri Successoribus committebat.*

Idem disertissime docet Theophylactus in Commentario horum verborum. *Cum finem prandendi fecisset (Christus) totius orbis ouium praefecturam Petro committit. Non autem alij : sed huic tradit. Quia omnes praecellebat : & totius cetus os erat.* &c. Et infra. *Commisit Christus Petro, fidelium omnium praefecturam : etsi enim Iacobus sedem Hierosolymis acceperit, sed Petrus totius terrarum orbis.* Et mox. *Cum Petrus talibus dignus esset habitus, ut ipsi terrarum orbis committeretur, Ioannem vehementer diligens, de ipso interrogat : Respondet Christus : Quid ad te ? &c. Opus quod tibi concreditum est, perface : & sequere me : qui educo te ad praedicationem : & totum orbem in manus tuas tradido.* Et in 22. Lucæ. *Tu Petre conuersus, bonum omnibus exemplum Penitentia eris : ut nullus te respiciens desperet : qui cum Apostolus fueris, & negaueris, iterum tamen receperis primatum omnium : & praefecturam orbis per penitentiam.* Prolixius, haec testimonia retrahit : quia à viris probatissimis & dignissimis didici, etiam in libris Slaunicis ea descripta haberi. Breuius innouo reliqua.

Sanctus Basiliius, in Regulis breuioribus, Serm. de obedientia ait. *Hoc ab ipso Christo didicimus : qui Petrum, post se, Pastorem Ecclesiae suae, instituit. Petre etenim, (dixit :) Diligis me plus his ? Pasce oves meas.* Et Sanctus Epiphanius in Anco. *Hic est ; (Petrus) qui audiuit : Pasce oves meas : cui concreditum est ouile.* Ergo si ei ouile creditum est, quod vnicum est, totum utique eius cura & regimini commissum est.

Ex Latinis libeat audire Sanctum Ambrosium ; in fine Commentarij in Lucam. *Petrum, Dominus, eleuandus in caelum, Amoris sui nobis velut Vicarium reliquit. Sic enim habes : Simon Ioannis diligis me &c. Pasce agnos*

meos &c.

meos &c. Et ideo quia solus Petrus proficitur ex omnibus; omnibus antefertur.
 Et Sanctum Leonem Serm. 3. de Annii: *De toto mundo, vnus eligitur Petrus: qui & vniuersarum gentium vocationi, & omnibus Apostolis, canisique Ecclesie Patrius preponatur.* Nullus hinc tergiversationi relinquitur loc^o. Clarissimè enim SS. Patres asserunt: hoc Sacre Scripturæ loco, Sanctum Petrum, toti Onili Christi, vt Pastorem, post Christum, vniuersalem, institutum esse: totiusque orbis terrarum præfecturam, à Christo sibi datam, accepisse: adeo, vt ne ipsi quidem excipiantur Apostoli: quam prærogatiuam soli Sancto Petro datam, eiusque Successoribus, patet ex Sancto Chrysostomo & Theophylacto citatis.

Alia Sacre Scripturæ loca, quibus hoc ipsum vel reuelatum vel significatum esse, censent SS. Patres, sufficere innuisse. Hoc ergo præterea, reuelatum esse, Lucæ 22. (vbi Christus proficitur se orasse pro Petro, ne vnquam deficiat fides eius in ordine ad confirmandos Fratres; (etiam eos: quos ibidem, ait, expetitos à Sathana, vt cribrentur tanquam triticum, id est Apostolos:)) hoc inquã loco id reuelatū esse, censet clarissimè Theophylactus: cuius verba iam citavi: & retuli. Deinde Sanctus Chrysostomus in Acta Homil. 3. Sanctus Ambrosius in Ps. 4. Sanctus Augustinus qu. 75. *Questionū noui & veteris testamenti.* Sanctus Agatho in Epistola ad Constantinum, Sanctus Leo magnus Sermone 3. de Anniversario assumptionis. *Commune (inquit) erat omnibus Apostolis periculum: Specialis tamen cura Petri a Domino suscipitur: tanquam si aliorum status certior sit futurus; si mens Principis visla non fuerit: in Petro ergo omnium fortitudo munitur: & diuine gratie ita ordinatur auxilium: vt firmitas que per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolis conferatur.* Hoc idem significatum esse, Matth. 17. (vbi scribitur Christus soluisse didrachma pro se & Petro:) docent; Sanctus Hilarius, & Sanctus Hieronymus, in eum ipsum locum: & Origenes homil. 5. in Mat. & Sanctus Augustinus qu. 75. *Questionum vet. & noui testamenti:* vbi ait: *Exactores accessisse, ad Petrum: qui Primus inter Apostolos erat: & Christum soluendo pro se & Petro, soluisse pro omnibus: quia vt in Salvatore erant omnes cause Magistris; ita & post Saluatorem, in Petro omnes continentur. Ipsum enim, (audiant aduersarij) constituit Caput esse coris, vt Pastor esset gregeis Dominicis.* Prolixius ex hoc loco, Primatum Sancti Petri, probat Sanctus Chrysostomus: homil. 59. in Commentario huius textus. Asserit primo: exactores huius tributi, Christi Domini personam reueritos, adiussisse Petrum: quibus is discipulorum primus esse videbatur, Asserit secundo: ingentem, in hoc, honoris Sancti Petri excellentiam enituisse, quod si fuerit Christo in tributi solutione coniunctus. Asserit tertio: quod in illa

horâ, (verba sunt eius;) quando Christus alijs omnibus Petrum prætulit: alij discipuli sint, quid humanum passi: ideoque quæsierint; Quis eorum esset maior? quando (*inquit*) cæteros præferri conspexerunt; nihil tale passi sunt: cum verò ad vnum delatus est honor: doluerunt &c. tum quia dixit illi: *dabo tibi claves Regni cælorum. Et Beatus es &c. & Simon oraui pro te &c.* tum etiam hic; *da eis pro me & te:* tum denique qualibet ius eum multò, Christo colloqui conspiciebant. Hoc ultimum etiam Theophylactus aduertit: in Cap. 18. Mat. si ergo ipsimet Apostoli, Sanctum Petrum, hoc loco, à Christo, eis omnibus prælatum esse agnouerunt; ideoque quæsierunt, Quis maior sit in Regno cælorum; sequitur: aduersarios Primatui Sancti Petri contradicentes, non solum Sanctis Patribus citatis, sed & ipsis Apostolis aduersari.

Idem, docent Sancti Patres, esse significatum, locis illis; quibus Sanctus Petrus nominatur vel ponitur Primus: & quibus contradistinguitur ab alijs Apostolis: v. g. *prosecutus est eum Simon: & qui cum eo erant:* Mar. 1. 28. 36. *Petrus, & qui cum eo erant:* Lucæ 9. v. 32. & Act. 2. v. 14. *Stans Petrus cum undecim:* & v. 31. *Dixerunt ad Petrum: & reliquos discipulos:* & Act. 5. v. 29. *Petrus & Apostoli dixerunt.* Et primæ ad Cor. v. 5. *Ceteri Apostoli: & fratres Domini: & Cephas.* Ex vltimis verbis, Primatum Sancti Petri, inter Theophylactus: in Cōmen. horum verborum. *Aduerte quòd summum Apostolorum, ultimo loco posuit, ceu Maiorem: secutus Sanctum Chrysostomum: ibid. homil. 21. Intuere, (inquit aureū os:) Sapientiam Pauli: Principem posteriori in loco addidit: qui enim vehementissimus erat, locutus tunc ponitur. Nec enim tam mirum erat, ostendere, id fecisse alios: quàm Principem ipsum, & cui cælorum claves erant credite.*

Hoc ipsum significatum esse, aiunt SS. Patres, locis illis: quibus describitur Sanctus Petrus, hac sui primatus excellentia vsus esse: vt cum toties, nomine omnium Apostolorum respondet: quod eum fecisse, tanquam Apostolorum prælidem; docet Sanctus Cyrillus Alexandrinus Lib. 14. i Ioan. C. 25. *per vnum qui præerat, omnes respondent:* & Lib. 12. C. 64. *Petrus princeps, Caputque ceterorum primus exclamauit.* Et apud eundem Paulus Episcopus Emellensis homil. 4. *Petrus Coryphaeus & os Apostolorum exclamauit.* Vnde eapropter, Sanctus Chrysostomus sæpe appellat Sanctum Petrum, os Apostolorum: præsertim homil. vltima in Ioan. In Act. verò hom. 3 illa verba, *surgens Petrus &c.* ita illustrat. *Quàm seruidus est Petrus! quàm agnoscit creditum sibi à Christo gregem! quàm in hoc choro discipulorum Princeps est! quàm ubique primus incipit loqui!* Et Homil. 55. in Mat.

Petrus (inquit) omnium Apostolorum os : vertex consortij totius : cum omnes interrogati essent, ipse solus respondit. &c. Theophilactus quoque, Sanctum Petrum vocat cætus Apostolici os : in expositione C. vlt. Ioannis : & omnium Apostolorum Oratorem, in expositione Act. capitis secundi. His consonat Oecumenius in eadem Acta scribens. *Surgit Petrus, non Iacobus : ut is, cui presidentia discipulorum commissa erat.* Hoc ipsum probat Sanctus Chrysostomus, ex Concione, post acceptum Spiritum Sanctum, primâ, à Sancto Petro habitâ : & ex verbis illis Act. 9. v. 31. *Factum est ut Petrus dum pertransiret uniuersos. &c.* Quomodo (inquit) Dux in exercitu, obambulans considerabat, quæ pars sit coadunata, quæ suo aduentu cgeat. Vide ubique eum circumcursare : & primum inueniri. Denique Sanctus Ambrosius, primatum Sancti Petri eiusque Successorum, significatum docet : Lucæ 5. ibi. *Vidit (D. IESVS) duas naues stantes &c.* Et, *ascendens in unam nauim quæ erat Simonis, rogauit eum, à terra reducere pusillum : & ; sedens docebat de nauicula turbas : ut cessauit loqui; dixit ad Simonem : duc in altum.* Hinc (ait Ser. 51.) solam Ecclesiæ nauem, ascendit Dominus : in qua Petrus Magister est constitutus : dicente Domino : super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam : quæ nauis in altum sæculi istius natat, ita, ut pereunte mundo, omnes, quos suscipit, seruet illesos. Ut enim Noë arca, naufragante mundo, cunctos quos susceperat incolumes seruauit ; ita Petri Ecclesia, conflagrante sæculo, omnes quos amplectitur, representabit illesos. Similia habet in C. quintum Lucæ : *Ascendit in Petri nauim Dominus : hæc est illa nauis : quæ adhuc secundum Matt. fluctuat : secundum Lucam repletur piscibus : ut & principia Ecclesiæ fluctuantis, & posteriora exuberantis agnoscas. &c.* Et quomodo turbari poterat, cui præerat Petrus, in quo Ecclesiæ fundamentum est ? &c. Denique etsi aly impetatur, ut laxent retia : soli tamen Petro dicitur : *Duc in altum &c.* Quod si ita est ; quemlibet æternæ salutis studiosum satagere necesse est : ut in hac nauiget naui : nec ab illâ excidat vnquam : cum extra eam, non sit salus. Par item est, omnes Orientalis Ecclesiæ Filios, vereri : ne à suis Patribus iudicentur ab ea descivisse : si negent Sanctum Petrum, principem Apostolorum, primumque post Christum fundamentum, fuisse : orbisque totius præfecturâ, & Apostolorum præminentiam habuisse : eamque in suos Successores Romanos Pontifices transfudisse : quod, adeo disertis & expressis verbis asserunt, omnium Patriarchiarum Orientalium SS. Patres ; ut vix clamoribus verbis suam de Sanctissimâ Trinitate sententiam expresserint. Quare ut hæreticorum quæcunq; explicationes facere nequeunt ; ut SS. Patres censeamus quidquam Sanctissimæ Trinitati contrarium do-

cuisse; ita facere non deberent friuola & futilia Lutheranorum & Caluinstarum effugia; ut quis Orthodoxorum, persuadeatur, SS. Patres Orientales, Sancto Petro primatum Ecclesiæ negare: quem, legere & ducere potest unusquisque, accuratissime ab eis defensum: idq; è multis Sacræ Scripturæ oraculis, tanquam infallibilem veritatem, agnitum & illatum esse.

PROPOSITIO SECVNDA.

Sancti Patres Orientales, in Synodis Oecumenicis, Primatum Sancti Petri, eiusque Successorum, testati sunt.

FEcere id primò: in Concilio Nicæno primo: in Præfatione Concilij misit ad Syluestrum: ubi hæc sunt verba. *Sciendum est: (aiunt SS. Patres) omnibus Catholicis: quoniam S. Ecclesia Romana, nullis Synodicis decretis prælata est, sed Euangelica voce Domini & Saluatoris nostri Primatum obtinuit: ubi dictum est; Beato Petro: Tu es Petrus &c.*

Deinde, hoc ipsum testati sunt Canone Sexto, (prout is in Concilio Chalcedonenſi, à Paschasino, Sancti Leonis Magni Legato, citatus, & lectus est:) *Ecclesia Romana semper habuit primatum.* Quem Canonem, cum his verbis lectum, (etſi nunc in vulgatis exemplaribus desideretur) SS. Patres Chalcedonenſes agnouere, ita fideliter & verè citatum esse; ut eadem Actione, voce communi, exclamauerint; *Perpendimus: omnem primatum & honorem præcipuum, secundum Canones, antiquæ Romæ, Deo amantissimo Archiepiscopo conſeruari.* Confirmatur: quia eodem Canone, Alexandrino Patriarchæ, traditi, per totum Ægyptum & Lybiam regiminis, non alia ratio assignatur; quàm quòd Episcopo Romano talis consuetudo sit: quæ ratio ut sit efficax; non potest aliter explicari: nisi in hoc sensu: Alexandrinum Patriarcham, ideo tam amplas regere debere prouincias; quia Romanus Episcopus, iam inde à Temporibus Sancti Petri, ante vllam Conciliorum definitionem, consuevit eas prouincias per eum gubernare. Pro eadem veritate, P. Franciscus Suarez, in defensione fidei, contra Regè Angliæ Lib. 13. C. 36. citat Canonem 39. ex Canonibus octuaginta ex Græco & Arabico versis. Videatur & expendatur Canon secundus & tertius.

In eadem Synodo, (aut fortasse, ei identificata, & pro eadem à Sanctis Patribus reputata Sardicensi) decretum esse; quod Concilia præter Sententiam Ro-

tiam Romani Pontificis non debeant celebrari : & quòd ad Romanum Pontificem, liceat ex toto orbe, à quibusvis indicibus appellare : testatur Iulius Papa : in Epistola prima, & secunda ad Orientales : quas in Concilio Ephesino fuisse receptas, testatur, vetustus Author Vincentius Lirinensis. Prima etiam tota, extat in secunda Sancti Athanasij Apologia : & secundæ meminit Concilium Sardicense. Denique eius Canonis simulque Epistola Iulij, non sine encomio, meminerunt : Socrates Lib. secundo C. 13. Sozomen^o Lib. 13. C. 9. Theodoret^o Lib. 2. C. 4. & imprimis, testis omni exceptione maior, Sanctus Athanasius : in epistola ad Felicem Papam, nomine Synodi Alexandrinæ data : cuius verba velim expendi. *Scimus* (aiunt Patres Ægyptij Prælide S. Athanasio Alexandriæ cōgregati :) *in Nicænâ magna Synodo, ab omnibus concorditer esse roboratum : non debere sine Rom. Pontificis sententia, Concilia celebrari, & Episcopos damnari : licet hæc, & alia quamplura, necessaria Synodica capitula, sint ab hæreticis incensa. Et paulò infra. A supra dictis Patribus, in præfata Nicæna Synodo, est definitum constanter : ut si quis Episcoporum, aut Metropolitanum, aut Comprouinciales, aut iudices suspectos habuerit, vestram S. Romanam interpellet sedem : cui ab ipso Domino, potestas soluendi & ligandi, speciali est priuilegio, super Alios concessa. Et infra. Antiquis Regulis sancitum est : ut quidquid, quamuis in remotis prouincijs sub Episcoporum querelis ageretur, non prius tractandum vel accipiendum esset; quàm ad notitiam Almæ sedis vestra fuisset deductum &c. ut huius auctoritate infirmaretur, aut firmaretur. &c. Tota illa epistola plurima Romani Pontificis exhibet præconia : ut patebit legenti.*

Denique, hoc ipsum testati sunt Nicæni Patres cum sua decreta & dogmata à Syluestro Papâ confirmari petierunt. *Quidquid (aiunt) constitutum, in Concilio Nicæno, precamur oris vestri consortio confirmetur. Id quod fecit Syluester : ut patet ex Rescripto.*

Fecere id Secundò : in Concilio Constantinopolitano : Primò in epistola ad Damasum Papam datâ, ita scribentes. *Quia fraternam circa nos charitatem ministrantes, Synodum in Romana vrbe fecistis, & nos illuc tanquam propria membra euocastis ; &c. Oratio nostra fuit : ut omnes nostras simul relinquentes Ecclesias, desiderio utili iungeremur : sed quia res erat plurimis impossibilis, quod erat secundum egimus : quam eorum obsequendi promptitudinem laudat Damasus : in epistola, quâ eis quos ibi Filios appellat, respondet. Quoniam (inquit) Apostolica sedi Reuerentiam debitam, charitas vestra distribuit, vobis quam plurimum, Clarissimi Filij præstitistis. Deinde, in eodem Concilio, scriptus est hic quintus Canon : a Constantinopolitana ciuitatis Episcopum, habere oportet primatus honorem, post Romanum Episcopum : qui*
Canon

Canon, etsi à Damaso Papa reiectus sit; (vt patet ex eius epistola: & vti in Concilio Chalcedonensi, Sancti Leonis Papæ legiti, probauerunt:) sat tamen evidens testimonium est) Orientalium Patrum, (qui in eo Concilio, soli, sine villo Occidentali fuere, sententiam fuisse; Constantinopolitanum Episcopum, (nec dum enim Metropolitæ Heracleensi subtractus erat:) vel Patriarcham, non debere esse in Ecclesiastica Hierarchia Romano Pontifici æqualem; sed eo posteriorem: solumquæ (quantum ex voto eorum erat) alijs Orientalibus Patriarchis priorem.

Præterea; primatum Romani Pontificis, hoc Concilium, ex eo etiam capite testatur: quod cum, abientibus Patribus Occidentalibus, actum sit; & ex Orientalibus, multo pauciores habuerit quam Sardicense; auctoritate tamen Damasi Papæ factum sit Oecumenicum: & à Nicæno secundum: sine cuius assensu, solius Prouincialis Synodi momentum habuisset.

Fecere idem Tertiò: in Concilio Ephesino: cum in epistola ad Theodosium & Valentinianum Imperatores aiunt: *Te, ad damnandum Nestorium accessisse, mandato & exemplo, Deo dilectissimi & Sanctissimi Cælestini, Magnæ Romæ Episcopi: qui ante Concilij sententiam, heretica Nestorij dogmata, condemnauit: illudque, in ferenda contra ipsum (Nestorium Constantinopolitanum Patriarcham) Sententia præuenit: vt, piam & salutarem fidem, à Sanctis Apostolis & Sanctis Patribus traditam, communiret.* Hæc illi: fatentes, Romanum Pontificem, etiam sine Concilio habere, ius Constantinopolitani Patriarchæ iudicandi & damnandi.

Idem in epistola Sexta ad eosdem Imperatores, aiunt. *Sanctissimus Cælestinus, Magnæ Romæ Episcopus, literis suis significauit: Iniungens Sanctissimo & dilectissimo Cyrillo, Magnæ Ciuitatis Alexandrinæ Episcopo, vt suas vices obiret.* En SS. Patres Orientales, agnoscunt: Romanum Pontificem, posse etiam Patriarchis Orientalibus aliquid mandare: & iniungere: summumquæ honorem haberi ei: quæ is vices suas agere voluerit. Idem in epistola vndecima eiusdem Synodi, ad Cælestinum Papam, ita scribunt. *Quia necessitas postulauit, vt que consecuta sunt in hac S. Synodo, omnia ad Sanctitatis sue cognitionem referantur, necessario scribimus.* Ibidem: Ioannem Antiochenum Patriarcham eiusque temeritatem, aiunt: *se reseruasse, eius, (Cælestini) pietatis iudicio.* En, quem tanta Synodus iudicare non præsumpsit, Romano Pontifici tradit iudicandum: potestati eius iudicatiuæ ipsos etiam Patriarchas (Antiochenum & Constantinopolitanum) subiectos esse, agnoscens.

Fecere hoc ipsum, Quartò: in Concilio Chalcedonensi: in quo à SS. Patribus, Leo Papa, vix non in singulis Actionibus appellatur Vniuersalis Ecclesie

clesiæ Papa: vel Patriarcha: deinde sigillatim A^{ct}ione prima scribitur. *Paschasius Vicarius Sedis Apostolicæ dixit: Beatissimi atque Apostolici viri, Pa-
pe urbis Roma, (quæ est Caput omnium Ecclesiarum,) præcepta habemus: &c.* A^{ct}ione secunda, post epistolam Sancti Leonis ad Flavianum lectam, Re-
uerendissimi Episcopi clamauerunt. *Hæc Patrum fides: hæc Apostolorum fi-
des: omnes ita credimus: anathema, qui ita non credit. Petrus per Leonem lo-
cutus est. A^{ct}ione tertia Sanctorum Patrum vox erat. Sanctissimus Archie-
piscopus Magnæ & Senioris Romæ Leo, per nos, & per præsentem Sanctam Syno-
dum, unâ, cum ter Beatissimo & omni laude digno Beato Petro Apostolo, qui est Pe-
tra & crepido Fidei Catholicæ; nudauit eum, (Dioscorum Alexandrinum
Patriarcham,) Episcopatus dignitate: & ab omni Sacerdotali alienauit ministe-
rio. Iidem, in Epistola ad Leonem Papam, (quæ ab aliquibus eidem A^{ct}io-
ni inferitur) aiunt. *Quid sublimius fide, quam velut auro textam seriem, IPSE
seruasti: vocis Beati Petri interpres, omnibus constitutus: & eius fidei Beatitu-
dinem super omnes adducens?* Et infra. *Sacerdotes in Christi nomine congre-
gati, patriæ suæ confessionis notitiam, prætulerunt: quibus tu, ut membris Caput
præeras.* Deinde de Dioscoro commissæ est, extendit insaniam, id est contra tuam
quoque Apostolicam Sanctitatem. In fine petunt confirmari quædam sanc-
ta: quibus Pontificij legati restiterunt. *Rogamus (inquiunt) tuis decretis,
nostri honora iudiciū, SVMMITAS tua, Filijs quod decet adimpleat &c. Om-
nem vobis gestorum vim insinuauimus: ad comprobationem nostræ sinceritatis, &
ad eorum, quæ à vobis gesta sunt, firmitatem & consonantiam.* Respondet San-
ctus Leo epistola 54. omnia de fide statuta se approbare in sola fidei causa:
propter quam generale Concilium, placuit congregari: sed inferius monet
de custodiendis Nicænis Canonibus: affirmans; infirmum & irritum fore,
quicquid à Nicænorum Patrum Canonibus discreparit: quod adiecit: quia
aduertebat, Constantinopolitanum Patriarcham conari, supra alios Orien-
tales Patriarchias primatum obtinere: quod Canonibus Patrum Nicæno-
rum repugnabat. Iidem, A^{ct}ione octaua dixerunt. *Theodoretus (postquam
à Deo amantissimo Archiepiscopo, Senioris Urbis Romæ Leone, susceptus est, eius-
que epistole subscripsit;) dignus est sedes Ecclesiæ: Orthodoxum Ecclesiæ Pasto-
rem recipiat: post Deum Leo inducauit.**

Fecere hoc ipsum quintò: in Concilio Oecumenico Quinto: mandan-
te Vigilio Papa, Constantinopoli congregato. Nam primo in eius præam-
bulo, id est Concilio, ibidem collecto sub Menna Patriarcha, Agapeti Pa-
pe Vicario; A^{ct}ione quarta, in proclamatione contra Anthimum facta,
refertur fraus Anthimi Pseudopatriarchæ Constantinopolitani; quod is,

deceptibilibus rationibus vsus, Imperatori Iustiniano promiserit, se omnia facere: quæcunq; summus Pontifex Magnæ sedis Apostolicæ decerneret: & ad Sanctissimos Patriarchas scripserit, se sequi per omnia Apostolicam Sedem. *Erat autem Catholica doctrina evidentissimum signum, si quis aiebat se in omnibus fidei dogmatibus Romanæ Ecclesiæ doctrinam sequi.* Mox iidem addunt: *At, Deo non permittente, talia vsque in finem procedere; missus est huius regie verbi, secundum ipsius Deitatem. Agapetus: Sanctæ memoria Papa Beatissimus, qui statim Sacris Canonibus manum cum Deo porrexit: Ipsum de sede sibi non conueniente depulit. &c.* Postea urgente Synodo, condemnationem etiam collegarum Anthimi, respondit Mennas, *Nos (sicut scit vestra charitas) Apostolicam Sedem sequimur: eique obedimus: & communicatores ipsius, communicatores habemus: & condemnatos ab ipsa, condemnamus.* En quantum hic Patriarcha à Recentioribus Græcis dissidet. In ipso verò Concilio, habito sub Vigilio Papa, per Eutychium Patriarchâ Vicarium Vigilij, euident, primatus Romani Pontificis argumentum occurrit: primò: quia indictum est à Vigilio Papa: & quia ab eodem, Iustiniano Imperatori ea conditio imposita est: vt vel in Italia esset hoc Concilium: vel saltem, vt ad illud, Constantinopoli futurû, aduocentur, & expectentur, ex Occidente Episcopi: tot minimum; quot è diuersis Orientis Ecclesijs conuenerint. Secundò: quòd cum ad eam, tum ob infirmitatem, tum ob absentiam Occidentalium Episcoporum, venire abnueret Vigilius; nisi ad eum mutandum sint, 17. Metropolitani: & tres Patriarchæ: Constantinopolitanus: Alexandrinus: Antiochenus: quodquæ ad idem impetrandum Iustinianus Imperator miserit Illustrissimos Imperij Senatores, & in his, Bellisarium clarissimum, Persidis, Africæ, Italiæque triumphatorem. Cui hoc vnquam Patriarchæ, vlla exhibuit Synodus? quem vnquam ita venerata est? quid verò quærebatur ternâ adeo magnifica Vigilij inuitatione, si is nullam præ Patriarchis alijs habuit prærogatiuam? quid erat necesse, & à Synodo & ab Imperatore, tam sollicitè quæri præsentiam Papæ; si Synodus vim definitiuam, sine Pontifice habuit tantam, quantam cum Pontifice? Non hoc erat oleum & operam perdere? Tertiò: quia in Constituto Vigilij, Mennæ epistola ibi relata, ita concludit. *Quia tempore discordie suscepi (ait Mennas Patriarcha) in communionem excommunicatos, vel non receptos à Beatitudine vestra, veniam postulo.*

Quid erat necesse tantum Patriarcham veniam petere à Papa, si is, neque iudicio, neque censuris Papæ, obnoxius fuit: vt profectò non fuit eis obnoxius, si Papa non habet vniuersalem Ecclesiæ Catholicæ præfecturam. Quarto: quia cum ea Synodus, ob multos defectus, contra Canones Ecclesiasticos

fiasticos, ne priuata quidem Synodi nomen mereretur ; (vti probat Baronius in Anno 553.) Vigilijs Papæ assensu, facta est Oecumenica. Nam & ipsi Græci, non alia ratione eam esse Oecumenicam probant : quàm quòd illi consensus Romani Pontificis accesserit : licet id factum sit, cum magno Ecclesiarum Occidentalium Schismate. Quod, primatus Pontificij illustre esse testimonium, optimè colligit Baron. in Anno 555.

Fuit Vigilius, (vt ex historia Ecclesiastica constat,) ob ambitionem, & ex ea secutam, Sancti Syluerij mortem, redditus admodum contemptibilis : & tamen ei, præualere non potuere edicta Iustiniani Imperatoris : neque Theodoræ Augustæ, minæ : & conatus : neque Patriarchæ Orientales : neque Occidentalium plurimorum defectio. Immò, neque Patriarcharum & Episcoporum Orientalium Concilium, eo inuito, quidquam efficaciter concludere potuit : nullius roboris in Ecclesia Catholica futurum, nisi illud suo assensu firmasset Vigilius : eiusque Successores : ita : quò magis contempta est in Vigilio Apostolicæ Sedis autoritas, (ait loco citato Baron.) eò amplius apparuit illustrata : & cum, nulla fuerint tempora, quibus sub Christiano Imperatore, adeo ignominiola pati fuerit coactus Romanus Pontifex, vix tamen vnquam, magis cognitum fuit : quanta in Petri Successore vis & potestas esset : vt vel inde pateat ; Deum tunc permisisse, Apostolicam Sedem in discrimen adduci : vt ab omnibus intelligeretur, non humanis eam, sed Diuinis inniti præsidijs.

Fecere hoc ipsum Sextò : in Concilio Constantinopolitano Tertiò : peracto præsentibus, Georgio Constantinopolitano, & Macario, vel Theophane Antiocheno Patriarchis : & præsentibus legatis Agathonis Papæ. Fecere inquam ; cum in Sermonem ad Imperatorem, aiebant, per Agathonem loquentum esse, Petrum : principem Apostolorum : cuius imitator & Successor esset Agatho : & cum in Act. 4. lecta esset Agathonis eiusdem epistola : cum his verbis. *Hæc vera fidei est regula : quam viuaciter tenuit Apostolica Christi Ecclesia : quæ per Dei gratiam a tramite Apostolicæ traditionis nunquam aberrasse probatur : nec hereticis nouitatibus vnquã deprauata succubuit : quia dictum est Petro ; Simon, ego rogaui pro te &c.* His, Dominus, fidem Petri non de cluram promisit : & confirmare eum, Fratres suos admonuit : quod Apostolicos Pontifices, meæ exiguitatis præcessores, confidenter egisse semper ; cunctis cognitum. Quæ epistola Actione 8 est approbata : vno Episcoporum Act. 8. ita subscribente : *Suggestiones directas à PATRE nostro Agathone, Sanctissimo Archiepiscopo Apostolicæ & principalis Sedis antiquæ Romæ, tanquam à Spir.itu Sancto dictatas, per os S. & Beatissimi Principis Apostolorum Petri, & digno, ter Beatissimi Papæ Agathonis, scriptas, suscipio & amplector.*

Fecere id Septimò : in Concilio Nicæno Secundo : in quo à Tharasio Patriarcha Constantinopolitano, & Patribus Synodalibus, Sedes Romana, agnoscitur, *primatum per totum orbem habere : omniumque Christi Ecclesiarum Caput existere* : cum ab eis recipitur & approbatur epistola Adriani Papæ, in qua hæc verba habentur. *Cuius sedes, per totum orbem terrarum primatum obtinens, lucet : omniumque Ecclesiarum Dei, Caput existit.* Possem insuper, pro ea veritate adducere Concilium Octauum, quod Photio deposito, Sanctum Ignatium Cathedræ Constantinopolitanæ restituit : & Lugdunenſe sub Gregorio Decimo : & Lateranenſe sub Innocentio Tertio : & Barenſe : & Florentinum : quibus etiam Græci interfuere : & eis quæ de Primatu Romanorum Pontificum dicebantur subscribere. Sed quia hæc scio ab aduersarijs rejci, relinquo. Illud tamen hic addo. Omnia 7. Concilia, tria argumenta Primatus Romanorum Pontificum exhibere. Primum : quia omnia à summo Pontifice indicta sunt : sine quo à nemine indici potuere : quod vsque adeo etiam in Orientali Ecclesia certum fuit : vt, & Concilium Chalcedonenſe, pati noluerit inter Episcopos sedere Dioscorum Alexandrinum Patriarcham : quod is sine Apostolicæ Sedis auctoritate Concilium indixerit : (eti Hierosolymitano Patriarcha assentiente Iuuenali) quod (*inquiunt*) nunquam licuit : neque factum est : & Sanctus Stephanus Constantinopolitanus Martyr, cuius Festum 28. Nouembris celebrant Græci, Iconoclastarum Conciliabulum, grauissimè ex eo Capite reprehenderit : *Quomodo vos (aiebat) vestrum Conciliabulum, Sanctum & Oecumenicum Concilium appellare audetis : cui non est assensus Romanus Papa : sine quo nihil in rebus Ecclesiasticis potest canonicè concludi ?* Alulit opinor ad dictum Soeratis, Lib. 2. Cap. 13. & Sozomeni, Lib. 3. C. 6 qui referunt : inconsulto Pontifice, non licere Canonicos cætus, seu Concilia, præsertim generalia conuocari : & Canones Ecclesiasticos condere. Secundum : quia in omnibus, primus locus est datus legatis Papæ : non tanquam hospitibus ; (quia cum remotiores fuerint, qui ex Palestina & Aegypto veniebant, iustius videri potuissent hospites Europæ Patriarchiæ : nec tamen hic honor est eis habitus) sed tanquam primæ & summæ Sedis legatis : Conciliorumque præsidibus : vnde etiam eis prior dabatur locus, quàm alijs Patriarchis, eti personaliter præsentibus : cum tamen aliorum Patriarcharum legati, inferiùs federent semper, & subscriberent ; quàm, qui intererant Patriarchæ, Tertium : quia, quælibet Synodus Oecumenica, Acta Synodalia, Romam remittebat : & à Pontifice, omnium Sanctorum & gestorum confirmationem petebat : sciens : nihil, quod statueret, ab Ecclesia Catholica recipiendum ; cui non Romanus Pontifex vltimam imponeret manum,

PROPOSITIO TERTIA.

Sancti Petri primatum, per altissimos Titulos, ei collatos, omnes quatuor Orientales Patriarchiæ testatæ sunt.

NAm 1. Alexandrina Patriarchia, per Sanctum Athanasium, & totam Synodum Alex. eo præside congregatam, in epistola supra citata ad Felicem Papam; vocat Sanctum Petrum, Principem Apostolorum: supra cuius fundamentum, Ecclesiæ columnæ confirmatæ sint: & per Sanctum Cyrillum, alterum Patriarcham, Lib. 12. in Ioan. C. 64. vocat S. Petrum Principem Caputque cæterorum: & per Origenem, Alexandria oriundum, homil. 2. in varia loca noui Testamenti; vocat eundem Sanctum Petrum, verticem Apostolorum: & hom. 5. in Exodum, magnum Ecclesiæ fundamentum: & Petram solidissimam.

Antiochena Patriarchia, per Sanctum Ephram Syrum, de Transfiguratione, ait Sanctum Petrum fuisse Principem Ecclesiæ Christianorum: ut fuit Moyses Hebræorum: & per Sanctum Ioannem Damascenum, Orat. de Transfiguratione, vocat eundem Ecclesiæ præsidem. Et per Theodoretum Cyri, Orat. de Charitate vocat, *Magnum Petrum: qui in honore alijs sit prepositus: magnam columna: quæ orbem terrarum labantem fulsit: & cadere non permisit: sed erexit, stabilemque reddit.* Et in secundæ Cor. 12. *Apostolorum Summum:* & in verba illa ad Galatas, *veni videre Petrum; Apostolorum principem: ad quem Paulus venit, non ut aliquid ab eo disceret, sed ut tantum Apostolum videret.* Quamquam idem Theodoretus in Epistola ad Leonem Papam, docet Sanctum Paulum, præconem veritatis, tubam SS. Spiritus, ad magnum Petrum cucurrisse: ut ijs qui Antiochiæ de institutis legalibus contendebant, ab ipso afferret solutionem.

Hierosolymitana Patriarchia, per suum Patriarcham Sanctum Cyrillum, Catech. 2. 17. 21. vocat Sanctum Petrum, *Principem Apostolorum: regniculorum clauigerum: summum Ecclesiæ præconem.* Per Sanctum Epiphanium, her. 15. *Ducem Apostolorum:* per Paulum Episcopum Emesenum, apud S. Cyrillum Alexandrinum hom. 7. *coriphæum & os Apostolorum:* denique per Ioannem Patriarcham Hierosolymitanum, in epistola nomine Synodi scripta, ad Ioan. Patriarcham Constantinopolitanum; & insertâ Tomo 7.

1 Baron. in Anno 518; vocat eundem; *Apostolorum principem*: cui ille ipse dedit solvere & ligare; qui Hieremie dedit eradicare & plantare.

Constantinopolitana Patriarchia, quid de Primatu Sancti Petri senserit; testatur primò, Sanctus Ioannes Chrysostomus homil. 55. in Mat. *Qua (ait) solus Deus concedere potest, ut futura Ecclesia immobilis permaneat; CUIUS PASTOR & CAPUT* piscator homo, & ignobilis, terrarum orbe reluctante, adamantis naturam, firmitate superet; hæc, inquam, omnia quæ solius Dei sunt; Christus se pollicetur daturum. Idem eadem homil. bis, & tertio, homil. 38. in Mat. vocat Sanctum Petrum, *verticem Apostolorum*. Et homil. quæ incipit; Cæli & terræ bellum &c. *Gubernatorem & Ducem Apostolorum*; & homilia vltima in Ioan. ait: *Os erat Apostolorum, & Princeps Petrus &c.* Iacobus sedem Hierosolymis accepit: Petrus verò totius orbis Magister, & Præpositus. Denique homil. 51. in Mat. docet etiam ipsos Apostolos hunc Sancti Petri Primatum agnouisse. *Apostoli (inquit) gratiâ Spiritus S. nondum corroborati, facile mouebantur; gratiâ verò acceptâ, non tales fuerunt; sed ubique primatum Petro præbent: & in concionibus cum anteponunt; etsi cæteris rudior videretur.*

Secundò, hoc ipsum testatur Eusebius in Chronico Lib. 2. Histo. C. 14. vocans Sanctum Petrum; *Omnium Apostolorum probatissimum: & maximum primorum principem: & ducem ac Magistrum militia celi*. Tertiò, idem testatur, Euthymius in C. vlt. Ioann. dicens; Sanctum Petrum accepisse *præiudiciam super discipulos*. Et addens; *si dicas, quomodo Iacobus sedem Hierosolymis accepit? Respondeo. Hunc (Petrum), totius orbis Magistrum esse constitutum: vel (ut in idem Caput scribens Theophilactus, loquitur;) hunc totius orbis accepisse præfecturam.*

Quarto, testatur idem Synodus Ephesina, approbando dictum Philippi, legati Cælestini Papæ. *Omnibus notum est: quod Sanctus Petrus sit princeps Apostolorum & Caput Ecclesiæ: & Chalcedonensis, vocando Sanctum Petrum, Lapidem & fundamentum ecclesiæ fieri. Quinò, testatur idem, Præfatus Constantinopolitanus Patriarcha: Sermon de Vinculis Sancti Petri: ubi vocat Sanctum Petrum, Apostolorum formam: inquit, orbis terrarum miraculum: Os Christi, &c.* Ut præcedenti titulo antea dixi, sequentes, Vigilius Papa, ad Eucherium Lutitanum Episcopum hæc scripserit. *Licet omnium Apostolorum par esset electio; beato tamen Petro concessum est: ut cæteris præmineret: unde & Cephas vocatur, quia Caput est & Principium omnium Apostolorum.* Eidem Sancto Apostolo, quantum prædixi erit, erint SS. Orientales Archimandritæ, Macarius in Ægypto, Sabbas & Theodosius in Palæstina, Theodorus Scudita in Græcia, Nilus in Italia, hominæ eorum & epistolæ te-

læ testantur : quas à feruidis cultoribus Sancti Petri, malo apud illos ipsos legi, quàm à me in angustum contrahi compendium. Vnum tamen Sanctum Nilum, oppono Nilo Thessalonienti, qui Græcorum primus, (quod sciam,) in primatum Sancti Petri calamum strinxit, Verba Sancti Nili sunt, citata à Tannero, in Demonstrationibus Ecclesiæ Catholicæ. *Cernitur id (ait) in Petro, primo lapide Ecclesiæ, qui positus est post penitentiam, vertex, Caput, & Fastigium chori Apostolorum.* Eundem Apostolorum principem summoperè venerati sunt, Constantinopolitani Imperatores : vt testantur à Constantino Magno, & Iustiniano, templa magnis condita sumptibus : & pretiosa anathemata : & donaria Romam missa : & pleraque ad gloriosum eiusdem Sancti Sepulchrum in Vaticano appensa : pulvis item è clauis & vinculis eius detritus, & vela in sepulchrum eius demissa, à magnis Imperatoribus petita : & magni iostar muneris recepta. His addo Encomium Sancti Petri à Leone Imperatore, qui vocabatur Sapiens, in Sermonè, de Sancto Petro. *Post Resurrectionem (inquit) ter Petrum Dominus percunctatus, an ab eo diligeretur; Principem Apostolorum constituit : unde manet in hodiernam diem, Petrus, sequens CHRISTVM in Successore suo.*

Eius denique Sancti præminentiam, & totius orbis (vt loquitur Theophilactus) præfecturam, tota videtur profiteri, Græcia, Russiaque : dum quod nulli alteri facit Apostolo, diuturno ieiunio, festum eius præuenit : & veneratur. Videant iam : quàm verè Orientalis Ecclesiæ Filios se esse gloriantur ; qui, ab eius Patriarchis & Sanctis Patribus in re tanti momenti irreconciliabiliter dissident. Negant aliqui, Sanctum Petrum quidquam præ alijs Apostolis singulare habuisse : negant item, Sanctum Petrum alijs Apostolis, aut toti Ecclesiæ præfuisse : Ergo aduersantur Sancto Athanasio : & Sancto Cyrillo Alexandrinis Patriarchis : Sancto Cyrillo & Ioanni Hierosolymitanis : Sancto Ioanni Chrylostomo Constantinopolitano Patriarchæ : qui Sanctum Petrum principem Apostolorum appellarunt. Aduersantur iterum Sancto Chrylostomo qui sæpius eundem, verticem Apostolorum ; Sancto Epiphanio, qui eundem, eorum Ducem ; Eremiano, qui Coryphæum ; Eusebio, qui primorum principem ; Euthymio qui eorum præsidem ; Theodoretò qui Apostolorum summum ; Nilo, qui verticem & fastigium Apostolici chori, Sanctum Petrum prædicarunt. Deinde, contrahunt isti, Regimen Sancti Petri, ad limites satis angustos, ne Europam quidem illi integram concedentes : eiusque regimen tota omnino Hellade & Russia excludere sitagentes : Deficiunt ergo, à Sancto Ioanne Damasceno : qui Sanctum Petrum appellat totius Ecclesiæ præsidem : & à Sancto Ephræm : qui eundem, vocat Christianorum Ecclesiæ principem :

principem : & à Theophilaeto, qui Sancto Petro docet, commissam esse à Christo totius orbis præfecturam. Denique, ferè isti, æquis auribus nequeunt, si quis, Sancto Petro, nomen **CAPITIS** Ecclesiæ tribuat ; & dignitatem : Repugnant ergo, Ephesinis Patribus : qui cum Philippo Cælestini Papæ legato, Sanctum Petrum esse principem Apostolorum Caput Ecclesiæ agnouerunt. Repugnant Sancto Cyrillo Hierosolymitano : qui eundem **CAPUT** Apostolorum appellauit. Repugnant Sancto Ioanni Chrysostomo : qui eundem licet præcatorem & ignobilem, insuperabilis Ecclesiæ Caput esse constitutum à Christo, disertissimè testatus est. Non potest igitur, non esse clarissimum, eos ab Orientali Ecclesiâ defecisse : qui, perpetuam, Orientalium Patriarchiarum Sanctorum Patrum, doctrinam aspernati ; se, totumque Orientem, regimini Sancti Petri ita lubtrahunt : ut quemuis alium potius, quam Sanctum Petrum Apostolorum Ecclesiæ Principem, seu (ut nunc loquimur) Oecumenicum Patriarcham, dici & credi malint. Miseri homines ! qui fædissimo Apostatae Luthero, & infami ob scelus nefandum Caluino, se discipulos tradere, eorumque in Sancti Petri Sedem odia, pleno ore combibere, effugiaque eorundem & versutias condiscere malint ; quam cum SS. Patribus Orientalibus, Sancto Petro eiusque Successori, debitam & toti Catholice Ecclesiæ receptissimam exhibere venerationem : & obedientiam. Quid multis ? ipsæ Slauonicæ Euchologiæ, & libri Ecclesiastici, prolixè, à Religiosissimo & Reuerendissimo Domino, Patre, Archimandrita Dermanensi citati, testantur : Sanctum Petrum, esse fundamentum Apostolorum : summum inter gloriosos Apostolos : Petram fidei : & fidelium principale fundamentum Apostolorum : &c. Legantur hæc : & expendantur : saltem ab illo : qui, in nouissimo die, dici sibi nolit ; *Ex ore tuo iudico te. &c.* id est : In Officio Dei, quod in templis cecinisti, in Lyturgiis quas obtulisti, in Canonibus & Menologiis quæ legisti, in Ritualibus quæ vñ habuisti, profitebaris Sanctum Petrum esse principem & verticem Apostolorum &c. Quare aliter credidisti ? aut si hoc credidisti, quare aliud professus es ? Non ibi exculabit metus : non humani respectus : durus erit globus deglutiendus in illa die. Sed iam videamus : an eadem Orientalis Ecclesiâ, Successores Sancti Petri Romanos Pontifices, agnouerit habere in Ecclesiastica Hierarchia primum : vel (ut sæpius cum Theophilaeto loquor) totius orbis Catholici præfecturam.

PROPOSITIO QUARTA.

Romanis Pontificibus, Primatum, & Vniuersale
totius Ecclesiæ Catholicæ Regimen, conueni-
re; agnouit Alexandrina Patriarchia.

Romanum Pontificem esse totius Catholicæ Ecclesiæ vniuersalem gubernatorem, Alexandrina Patriarchia testatur : primò : per Sanctum Marcum : primum suum Apostolum, & Patriarcham : qui in sua Liturgia Tomo 6. Bibl. Patrum insertâ, primo loco ponit memoriam Rom. Pontificum his verbis : *Sanctissimum & Beatissimum Papam N. quem prescisti fore, ut sibi Sancta tua Catholica & Apostolica Ecclesia, omnium suffragijs eligeret &c.* Secundo : per Sanctum Athanasium Patriarcham : qui in epistola, nomine Ægyptiorum Patrum Alexandriæ Synodaliter congregatorum, scripta, ad Marcum Papam, ita loquitur. *Optamus : (aiunt Ægyptij Episcopi :) ut à vestra S. Sedis autoritate, que est MATER & CAPUT omnium Ecclesiarum, ea ad correctionem & recreationem fidelium Orthodoxorum percipere mereamur, quatenus vestra fulti autoritate, vestrisque precibus roborati, illasi ab emulis Sanctæ Dei Ecclesiæ euadere mereamur.* Deinde ijdem in epistola ad Liberium Papam, ita scribunt : *Vniuersalis vobis à Christo IESU commissa est Ecclesia. v. pro omnibus laboretis : & cunctis opem ferre non negligatis &c.* Ideo tanta urgente necessitate, summopere comprimite vestra autoritate infestos, reuelate oppressos &c. Quibus respondens Liberius ait. *Quoniam & ab initio, tantam percepinus à Beato Petro Apostolorum principe fiduciam, ut habeamus autoritatem, pro Vniuersali Ecclesia ad rectam defendendam fidem &c.* Tertio, ijdem Ægyptij Patres, cum Sancto Athanasio, ad Felicem Papam, ita scribunt. *Vestro Sancto suggerimus Apostolatus : ut nostri, more solito, curam gerere dignemini &c. quia semper antecessores nostri, & nos, à vestra Apostolica Sancta Sede auxilium hausimus : & nostri vos curam habere agnouimus. Apostolicam & Summam expetimus, iuxta Canonum decretâ, Sedem : ut inde auxilium capiamus ; unde predecessores nostri, Ordinationes & decreta, atque subleuationes, ceperunt : ad eam quoque quasi ad Matrem recurrimus ; ut eius uberibus nutriamur : quia non potest Mater obliuisci infantem suum ; sic & vos nolite obliuisci nos vobis commissos &c.* Nequaquam vobis inconsultis id agere presumimus : iubentibus quippe Canonibus, sine Romano nos de maioribus causis, nihil debere decernere Pontifici. &c. Ob id vos Predecessoresque

Ioresquè vestros, Apostolicos videlicet Presules, in Summitatis arce Deus constituit: Ecclesiarumquè omnium curam habere præcepit: ut nobis succurratis &c. Plura in eadem epistola eiusdem veritatis testimonia reperiet, qui eam, & Felicis Papæ responsum, legere voluerit: mihi quæ attuli, videntur sufficere. Fatetur Sanctus Patriarcha, Vniuersalem Ecclesiam, à Christo, Roman. Pontificibus esse commissam: ad quos sollicitudo omnium pertineat: quos in Summitate arcis constituerit Deus: omniumque Ecclesiarum curam habere præcepit: Fatetur idem, Ecclesiam Romanâ, esse Summam: ad quam, vt ad Matrem, omnes oppressi recurrere debeant. Bonum Deum! quid plus vnquam de Romano Pontifice à Latinis scriptoribus dictum est? quid ei plus, quàm tantus tribuerit Patriarcha, ab vlllo etiam recentissimorum Theologorum tribuitur? Tertiò: testatur hoc ipsum, per Sanctum Cyrillum Alexandrinum Patriarcham: tam in Actis Ephesinæ Synodi, tum in Concione contra Nestorium habita, quæ etiam Slauonicè legitur 16. Iulij: vbi apertè Sanctus Cælestinus Papa, vocatur Sanctissimus totius orbis Archiepiscopus: Pater: & Patriarcha: & in Menologio Græco, Sancti Cyrilli memoria ita describitur. *Natalis Sancti Cyrilli Alexandrini Episcopi. sublimis doctrine & fidei Catholica propugnatoris: quem Summus Episcoporum Cælestinus, iudicauit dignum, qui, eius loco, Synodo Ephesina præsideret.* Præterea in Theiauro, à Sancto Thoma & Gennadio Patriarcha in libro contra Græcos citato, hæc verba habentur. *Debemus nos, qui membra sumus, CAPITI NOSTRO, Romano Pontifici, & Apostolica fidei adherere.* Tribus his testimonijs contentus, plures qui Romanæ Sedis primatum verbis professi sint, non addo: sed qui, factò ipso, eandem Alexandrinæ Patriarchiæ Romano Pontifici subiectionem, & vniuersale totius Ecclesiæ Regimen testati sunt, plures ex Historia Ecclesiastica adduco.

Anno Domini 248. Origenes, apud Romanum Pontificem, à Dionysio Alexandrino Patriarcha, hæreseos accusatus, cùm eius purgatio, & fidei confessio, per literas missa, Romæ non esset recepta; venire coactus est Romanam: vbi Fabiano Papæ rationem suæ doctrinæ reddidit.

Anno Domini 255, Dionysius Alexandrinus Patriarcha, contra Nouatianos, Cornelio Papæ adhæsit: & Fabium Antiochenum Patriarcham, a liquidatum ad Nouatianos inclinatum, in doctrina Rom. Sedis constanter retinenda confirmavit. Idem anno 260. detulit Sabellium hæresiarcham, ad Sixtum Papam: quia Ecclesiastica consuetudo erat; Rom. Pontifici, vt Pastori totius Ecclesiæ, significare: cùm aliquid circa dogmata fidei innouatum esset. Idem, apud Dionysium Papam, Anno 263. accusatus à Pentapolitanis Episcopis; quasi assentiam Diuinam in Diuinis diuideret, Romanam

Romam Apologiam misit : suæque doctrinæ tam ædequatam reddidit rationem ; vt in Synodo Romana, à Dionysio Papa, alijsque Episcopis, fuerit iudicatus Orthodoxus Episcopus.

Anno 223. Felix Papa, missa epistolâ, ad Maximum Alexandrinū Patriarcham, hæreses Sabelly & Samolateni, in illis partibus profligauit.

Anno 319. Osius Cordubensis Episcopus, cum literis Constantini Magni, à Sancto Syluestro missus, Alexandriæ Synodo coactâ, Arrij & Sabellij errores damnauit : & Meletianos excommunicauit.

Anno 336, Sanctus Athanasius ab Eusebianis citatus, Romam ; misit ad Iulium Papam Legatos : qui calumnias hæreticorum refellerent, Eusebiani verò, cum Iulius eorum, quæ obijciebant, probationem exigeret, Româ profugere. Ita tunc, tam Alexandrini & Ægyptij, quàm Græci Episcopi, Vniuersalem Controuersiarum iudicem, Iulium Papam agnouerunt.

Anno 340. Sanctus Athanasius, citatus à Iulio Pontifice, Romam præsens venit : & cum sesquianno suos expectasset accusatores ; neque illi comparerent ; is interea suæ fidei Symbolū, quod exhiberet Romano Pontifici, suæ probandæ innocentie causa, ibidem Latino sermone composuit : teste Baron. (etsi alij aliter) iludq; ei, eiusq; Assessoribus exhibuit : & tandem, Anno 341. à Iulio Papa absolutus est : & ad communionem admissus : & Alexandriam honorificè remissus : teste Sozomeno Lib. 3. Cap. 7. *Cum (inquit) propter Sedis dignitatē, cura omnium ad eum, (Iulium Papam) pertineret ; singulis suas Ecclesias restituit : nihil moratus Orientalium Synodorum decreta.*

Anno 342. Iulius Papa, cognita seditione, contra Sanctum Athanasium à Gregorio Arriano Alexandrinæ Sedis inualore, excitata, scripsit ad Eusebianos literas, quibus eis in memoriam reuocat, antiquum ius : & consuetudinem Ecclesiasticam : quod prius Romam scribi oporteat, quàm ad damnandum vel ad deponendum aliquem Episcopum accedere. Idem Pontifex anno 350. curauit Hierosolymis cogi Concilium : in gratiam & honorem Sancti Athanasij : teste Baron. Anno 350.

Anno 376. Petrus Alexandrinus Patriarcha, ab Arrianis pulsus, Romam vt ad alium, confugit : quem Damasus Papa cum suis literis Alexandriam remisit : eique Sedem suam restitui iussit.

Anno 407. Innocentius Papa, Theophilum Patriarcham Alexandrinum, ob iniquissimū Sancti Chrysostomi exilium, excommunicauit : & Episcopatu priuauit.

Anno 444. Dioscorus Patriarcha, mox post suam electionem, misit ad Sanctum Leonem Papam, legatum Pelsidonium : per quem Sanctus Leo

multas instructiones & ordinationes, Dioscoro Patriarchæ præscripsit.

Anno 453. Proterius Patriarcha Alexandrinus, suæ fidei professionem ad Sanctum Leonem misit : eiusquæ communionem expetiit.

Anno 457. Ægyptij Catholici, cum grauissimè à Timotheo Eluro vexarentur, qui Proterium Patriarcham occidit; petiere ab Imperatore, & Anatholio Constantinopolitano Episcopo, ut quæ paterentur, Romano significarent Pontifici; ab eo certius subsidium sperantes.

Anno 460. Timotheus Elurus, instante Sancto Leone, in Chersonesum relegatus est: cui cum, Timotheus Solifaciolus, successisset; ad eundem Sanctum Leonem suæ fidei professionem misit: quem Sanctus Leo in responso admonet, ut sui ouilis curam habeat diligentem.

Anno 475. Solifaciolus, ab Eluro, Zenonis Imperatoris ope, Episcopatu exutus, & deinde, Anno 478. mortuo Eluro suæ Ecclesiæ restitutus, misit ad Simplicium Papam legatos: veniam ab eo petens, quod Eluri violentiâ pressus, Dioscorigi in sacro fecerit memoriam: & orans; ut ageret cum Imperatore: ut Petrus Mogus pacis Alexandrinæ turbator, in remotius exilium ablegaretur: misit etiam nomina eorum; qui ab hæresi conuertebantur, ut absoluerentur.

Anno 482. Ioannes Talais, in Sede Sancti Marci, Successor Tymothei, cum alijs Episcopis Synodaliter congregatis, misit iuxta consuetudinem, Legatos Romani: cum fidei professione: petens à Simplicio Papa confirmari. Idem, à Zenone Imperatore, consilio Acatij Episcopi Constantinopolitani, Episcopatu exutus, ad Simplicium Papam appellauit. Eum humanissimè excepit Simplicius: & eo mortuo, Felix Papa, multum in eius negotio laborauit: & Petro Mogo quem obtruserat Acatius excommunicato, ipsum Acatium ad causam dicendam citauit: & cum sistere se Iudicio nollet, excommunicauit: ipsum verò Ioannem, Nolano Episcopatu præfecit: in quo piè obiit.

Anno 484. Petrus Mogus Alexandrinus Patriarcha à Felice Papa, in Rom. Synodo excommunicatus, Episcopatuque priuatus est.

Anno 546. aut 547. Zoilus Patriarcha Alexandrinus, misit in Siciliam ad Vigilium Papam legatū, ei se purgans: quod in quo Iustiniani Imperatoris de tribus Capitulis edicto subscripserit inuitus, & coactus: de quo tamen, à Vigilio Constantinopolim veniente, grauius est redargutus.

Anno 553. Apollinaris, Zoilo mortuo succedens, cum fidei professionem, Vigilio Papæ more solito obtulisset; ab eo in communionem receptus est.

Anno 598. Sanctus Eulogius Patriarcha Alexandrinus, vocabat Sapientum Gregorium, Vniuersalem Pontificem: quem tamen titulum, ipse Sanctus Gregorius deprecatus est: non quod Vniuersalis Patriarcha non esset, qui (vt ex illius temporis scriptoribus constat;) quatuor Orientales Patriarchias regeret: sed vt humilitatis Christi exemplum sequeretur.

Anno 769. in Concilio Romano, exhibitæ & lectæ sunt literæ, Cosmæ Alexandrini Patriarchæ, ad Paulum Papam missæ: quibus is in honorandis imaginibus se Ecclesiæ Romanæ doctrinam sequi; & Conciliabulum Iconomachicum Constantinopolitanum damnare, proficetur.

Anno 870. venit Constantinopolim, Iosephus Archidiaconus Alexandrinus: qui cum sufficienter probasset, se Legatum esse Michaelis Patriarchæ Alexandrini; Patres in Octauo Concilio congregati, Acta ei octo sessionum retulerunt: & damnationem Photij, iactumque in eum Anathema: quæ ille, sui Patriarchæ nomine approbavit: & subscripsit. Postea inundantibus hæresibus, ex Eutychianismo emergentibus, & subinde blasphemias hæreticorum puniente Deo, tradita in manus Saracenorum Ægypto, hæc Patriarchia raros admodum habuit Patriarchas, eosque plerumque Eutychianos. Vt minimè mirum sit, si sæculis posterioribus, minùs in ea eluxerit, Rom. Pontificum regimen. Quanquam sæculo præcedenti, Claudius Abasinatorum Rex, honorifica Romam legatione missa, ad communionem cum suo regno admitti, & Orthodoxum sibi dari Patriarcham expetiit: datusque est R. P. Ioannes Nunnus Barretus à Societate Iesu: & deinde eo mortuo P. Stephanus Ouiedus. Alias legationes ab eadem Patriarchia missas Romam, referam infra. Cæterum hæc, quæ attuli, qui expenderit; euidentiquè veritati contradicere pertinaciter noluerit; tantam planè authoritatem, in gubernanda Alexandrina Patriarchia, Romanos habuisse Pontifices agnoscet; quantam; in gubernandis Ecclesijs Occidentilibus eos habuisse; ipsi Græci fatentur.

PROPOSITIO QUINTA.

Romanis Pontificibus Vniuersale totius Ecclesiæ
Catholicæ regimen conuenire; agnouit Antiochena Patriarchia.

TEstatur id primò: Sanctus Ignatius Patriarcha: cum Epistolâ ad Romanos ita inscribit,

Ignatius Ecclesie Sanctificata, qua præsides in Regione Romanorum. Quæ verò, eo viuente, alia Ecclesie Romanæ præsidentia fuerit, quàm commissæ à Christo, Sancto Petro, eiusquæ in Romano Pontificatu Successoribus, totius Ecclesie præfectura?

Secundò : per Theodoretum ex Antiocheno prædicatore, factum Cyri Episcopum : qui ad Sanctum Leonem Papam ita scribit : *Ad Apostolicam vestram Sedem currimus : ut Ecclesiarum ulceribus medicinam à vobis accipiamus : vobis enim, per omnia, primos esse conuenit. Multis enim, quibus Superiores estis, ornatur vestra Sedes. Et infra ; Horum (Sancti Petri & Sancti Pauli) Beatissimum par, exortum est in Oriente : & radios in omnem partem emisit : in Occidente autem, prompto animo, vitæ suscepit occasum ; & nunc inde Orbem terræ suis radijs illustrat. Et infra. Ego, Apostolica Sedis vestræ, expecto sententiam : & obsecro vestram Sanctitatem, ut mihi opem ferat : iustum & rectum appellanti iudicium. Idem in epistola ad Renatum ait : Rogo : ut SS. Leoni persuadeas : ut Apostolica utatur auctoritate : inbeatque ad vestrum Concilium adire. Tenet enim ista Sancta Sedes, gubernacula regendarum cuncti orbis Ecclesiarum, ea maxime de causa : quòd nunquam hæretici contagij maculam contraxit, nec ullus in ea sedit, qui de veritate malè sentiret.*

Tertiò : per Sanctum Ioannem Chrysostomum qui Presbyter adhuc Antiochenus Lib. secundo de Sacerdotio ait. *Quanam de causa Christus sanguinem effudit suum ? certè ut pecudes eas acquireret, quarum curam tum Petro, tum Petri Successoribus committebat.*

Eadem Patriarchia, actu ipso, gubernationi Rom. Pontificum se subiectam agnouit ; Anno 167. cum Polycarpus Smyrnenfis Episcopus venit Romam ad Anicetum Papam : & per eum componeret dissidium Occidentaliū cum Orientalibus, qui festum Paschæ cum Iudæis 14. luna celebrabant : quod tunc aliter componi non potuit, quàm ut in vnitæ fidei, quælibet Ecclesia, suam in celebrando hoc festo consuetudinem retineret.

Anno 272. Synodus Antiochena, cum Paulum Samalatenum, Patriarcham Antiochenum damnasset ; id Dionysio Papæ significauit : adiectâ etiam fidei de Christi Diuinitate Professione : & cum nollet ex aula Episcopali cedere, Samalatenus ; Episcopi ad Aurelianum Imperatorem subsidij obtinendi causa confugerunt : qui decedit : eam aulam dandâ ijs esse, quibus dandam Rom. Pontifex cum Italiæ Episcopis censuerit. Ita etiam Ethnicis Imperatoribus nota erat, in totius orbis Episcopos Rom. Pontificum auctoritas summa.

Anno 342. Iulius Papa, Antiochenam Synodum, ab Eusebianis contra Sanctum Athanasium factam, reprobauit.

Anno

Anno 365. Eustatius Episcopus Sebastenus minoris Armeniæ, alijque Syriæ Episcopi Semiarriani, quia à Synodo Lamplacena damnati, & Episcopatibus priuati erant, ad Liberium Papam appellarunt: estquè eis permissa appellatio. Venère Romam: Papamque Liberum, mendacijs & periurijs, quasi ab errore relapscentes, fidem Nicænam in omnibus sequerentur, ita deceperunt; vt is eos ab hæresi absolutos suis Episcopatibus restituerit: fuitque tanta autoritas in Oriente Romani Pontificis, vt cum hi periuri hypocritæ, literas Liberij Papæ exhibuissent in Concilio Thyano; omnibus, quantumuis scirentur fictè pœnitentes, à Catholicis Episcopis eorum Episcopatus restituti sunt.

Anno 370. Sanctus Basilus Magnus, magna audiens Antiochenorū diffidia & afflictiones, eis aliquo modo subuenire cogitans, scripsit ad S. Athanasium plures Epistolas, quibus ab eo petit, vt ad Romanum Pontificem scribat: vt Orientalibus Ecclesijs subueniat: & epistola 51. petit, vt mittat Romam legatos, qui Pontifici significant, quo in statu res Ecclesiæ Orientalis sint; ab eoquè petat; vt Antiochiam suos legatos mittat, qui hæresim Marcelli condemnent: & Antiochenæ Ecclesiæ dissidia tollant.

Anno 372. Vitalis Antiochenus Pseudopatriarcha, à Damaso Papa ob hæresim excommunicatus, & à communione Ecclesiæ eiectus est: vnâ cum Apollinari hæresiarcha: quem diu Orientales Ecclesiæ, damnare non audebant: sed eum vt hæresiarcham, iuxta veterem Ecclesiæ consuetudinem Romano Pontifici iudicandum & damnandum relinquebant.

Anno 381. & sequentibus; Flavianus, in Patriarcham Antiochenum euectus, Romam ad causam dicendam citatus est: Neque aliter securus Episcopatum tenere potuit, quàm Damasus Papa, Theophili Alexandrinæ Patriarchæ, & Sancti Chrysostomi precibus adductus, consensisset: eiusq; legatos se admissurum promississet: qui mox, multos Episcopos & præcipuos Præsbyteros Antiochenos, Romam misit: teste Theodoret, & Sozomeno.

Anno 422. Ioannes Antiochenus Patriarcha, à Nestorio transiens ad Orthodoxos, Sixto Papæ fidei professionem misit: suo, sibi que adhaerentium Episcoporum nomine: perquè eum Pontificem, tam ille quam alij Episcopi, Ecclesiæ reconciliati sunt.

Anno 431. Iuuenalis Patriarcha Hierosolymitanus, in Concilio Ephesino primo aiebat: *Ioannem Antiochenum Patriarcham, venire ad Concilium recusantem, saltem ob honorem legatorum Romani Pontificis venire debuisse: eò quòd Sedes Antiochena semper fuerit subiecta Romane.*

Anno 449. Theodoretus Episcopus Cyri, à Dioscoro Alexandrino, & Ephesino 11. Concilio, damnatus, & Episcopatu exutus, misit suam appellatio-

pellationem Romam. ad Sanctum Leonem : cuius aliqua verba iam supra retuli. Eodem anno, Theodoro, quantumvis renitentibus Ægypti Episcopis, in Synodo Chalcedonensi, actione prima, inter Episcopos datus est locus : et iola de causa, quia à Sancto Leone Papa absolutus, & Episcopatus restitutus est.

Anno 451. Maximum Antiochenum Patriarcham, Concilium Chalcedonense Act. 7. recepit, ea ipsa de causa : quia à Sancto Leone Papa in Episcopatu confirmatus erat. Idem Maximus Anno 453. legatos misit ad S. Leonem : petens : ut eum contra Anatolium Constantinopolitanum Patriarcham tueretur : quod Sanctus Leo facturum se recepit. Tanta ei totus orbis Ecclesiarum cura fuit.

Anno 479. Zeno Imperator, petijt à Simplicio Papa : ut ad comprimendos motus Antiochenos, electio Antiocheni Patriarchæ, penes clerum Constantinopolitanum esset : quod ei pro vna vice tantum indulgit Papa. En etiam, hæreticus Imperator, & Romanæ Sedis inimicus, Antiochenam Ecclesiam, Romanis Pontificibus subiectam esse, & ab eorum dispositione, electionem Patriarcharum Antiochenorum pendere, agnovit.

Anno 482. Kalendarion Patriarcha Antiochenus, Romam ad Simplicium Papam misit Anastasium Episcopum : petens ab eo confirmari : quod fecisse Simplicium, patet ex eius literis ad Acatium. Ægre id tulit Acatius : & Fullonem Gnapheum hæreticum, in eam Sedem intrusit, pulso Kalendarione : sed Felix Papa, Anno 483. ei restitit : & Fullonem in Synodo Romana damnatum, Episcopatu priuauit : quanquam prævalente apud Imperatorem Eutychianum, gratia & potentia Acatij fautoris hæreticorum ; nullus, eo viuente, Orthodoxus Patriarcha Ecclesiam Antiochenam rexit.

Anno 519. Sanctus Hormisdas Pontifex, rebus Constantinopoli compositis, Antiochenam Ecclesiam Iustino Imperatori commendauit : & ad iuos legatos scripsit : ut Ecclesiarum Alexandrinæ & Antiochenæ quietem curæ haberent : quarum literarum pondere inductus Imperator, eligi curauit, in Patriarcham Antiochenum, Paulum Constantinopolitanæ Ecclesiæ Presbyterum : quem cum Constantinopolitanus clerus vellet apud se ordinari ; Legati Romani restiterunt : aientes : mandatum Beatissimi Papæ esse ; ne alibi quam Antiochiæ iuxta antiquam consuetudinem ordinetur : atque ita factum est.

Anno 545. Ephræm Antiochenus Patriarcha, misit in Siciliam ad Vigilium Papam legatum, per quem se purgaret, quod edicto Iustiniani de tribus Capitulis inuitus, subseripserat : quamuis prius testatus esset ; Ecclesiam
Roma-

Romanam, super hoc consulendam : & sententiam Vigilij Papæ expectandam.

Anno 550. Synodus Mopsuestena scripsit ad Vigilium Papam literas cum hoc Exordio. *Decebat verè : cùm primam dignitatem sortiti estis, Sanctissime, ea quæ ad Sanctarum Ecclesiarum statum respiciunt, manifesta diuinitus vestræ honoratæ beatitudini, fieri. Hoc Christianus noster Imperator bene considerans, ad vestram Scientiam, quedam quæ de Theodoro Mopsuesteno olim Episcopo, motæ sunt, iussit referri.*

Anno 599. refert Baronius Cardinalis, quanta Sancto Gregorio Magno Papæ, cum Sancto Anastasio Synaita, Patriarcha Antiocheno, communicatio intercesserit. Eodem anno, Anastasius minor, Patriarcha Antiochenus, misit suæ fidei profersionem ad Sanctum Gregorium Papam : qui ei multa præclara monita rescripsit. Lib. 7. epistola 48.

Anno 680. in Concilio Sexto, Macarium Antiochenum Patriarcham, Monothelitam, Syriæ Episcopi deseruere : & duplicem in Christo voluntatem & operationem, confelsi, Agathonis Papæ literis subscripsere. Macarius verò, cum sibi adherentibus Episcopis, Romam ad Pontificem appellauit : estque ei hæc appellatio à Synodo permissa.

Anno 684. Benedictus Papa, plurimum in Macario conuertendo laborauit : sed eo pertinaciter refragante pijs monitis ; electus est in Patriarcham Antiochenum, Ioan. Syrus : qui adhuc Diaconus, in Concilio Sexto legatus Pontificis fuit.

Anno 769. In Concilio Romano, lectæ sunt literæ Theodori Patriarchæ Antiocheni : quibus is profitetur ; malle se in colendis imaginibus Romanam Ecclesiam sequi, quam eas cum Græcis demoliri.

Anno 867, in Concilio Octauo, Helias Tyri Episcopus, nomine Patriarchæ Antiocheni, libellum Hadriani Papæ subscripsit : & in Photium Anathema iecit. Nostro quoque sæculo sub Iulio tertio, anno 1550. venit Romam Stephanus Maioris Armeniæ Patriarcha, cum vno Archiepiscopo : & duobus Episcopis : conclusamque ante annos centum in Synodo Florentina vnionem, confirmauit : vt referunt in Iulio tertio Diaconius : Victorellus : Onuphrius : & Tursellinus in Comp. Hist. Hic quoque, ab æquo rerum æstimatore peto : quod super sit indicium, regiminis Papalis, in Ecclesijs Occidentalibus, quod in regimine Antiochenorum Patriarcharum non viderimus. Instituti : confirmati : instructi : depositi : restituti &c. à Romanis Pontificibus sunt. Quis hæc audeat, aut quis legitime faciat in Patriarcha suæ non subiecto gubernationi ?

PROPOSITIO SEXTA.

Romanis Pontificibus hoc ipsum totius Ecclesie regimen conuenire; agnouit Patriarchia Hierosolymitana.

TEstata id primò; Synodus Hierosolymitana: quæ fuit sub Iustiniano Imperatore, anno circiter 535, quæ ad Agapetum Papam annò 536 misit literas, hac cum inscriptione: *Domino nostro, per omnia Sanctissimo & Beatissimo, Patri Patrum, Archiepiscopo Romanorum, & Patriarchæ Agapeto: ab Episcopis Orientalis Diœcesis, & ab his, qui sunt sub Sanctis locis Christi Dei Nostri. &c.* Deinde in literis ita scribunt. *Ex quo (inquiunt) Christus Deus noster, pro debitis vobis præmijs, diuulgatam confessionem, super venerabile caput vestrum requiescere fecit, cum Sedem Apostolicam vobis Pater Beatissime commisit; firmavitque super firmam Petram pedes vestros; &c. Sperauerunt in Domino clarificati à Spirituali splendore vestro, per quem, tanquam lucerna splendens, caliginem eorum qui in tenebris sedent, & cecos, illuminastis. &c. Ideo experientiâ cognoscentes, vos esse diligentes custodes thesaurorum Apostolicorum, excommunicauimus Anthimum. Et infra. Tollite à nobis citò malos: liberate ab omni tempore, & heretica fluctuatione: ornatû Ecclesiasticum conseruate: statum confirmate. Denique concludunt. Rogamus etiam Sanctissime: sinem perfectum imponere Diuina ac vestra sententiæ contra Anthimum, paternis vestris decretis conuenientem: ut omne extinguatur Scandalum. Custodiat Dominus Sedem vestram: & Imperatoris nostri: sicut dies cali: qui imitatores Petri saluastis, eosque qui vos oderunt, confudistis. Ad eundem Agapetum Papam, literas ab eiusdem Patriarchiæ clero missas, Synodus Constantinopolitana sub Menna Actione prima legit. Earum inscriptio hæc est: *Domino nostro Sanctissimo & Beatissimo Archiepiscopo Antiquæ Romæ; & Oecumenico Patriarchæ Agapeto: Primas Monasteriorû Regiæ Urbis, & Archimandrite ac Monachi Hierosolymorum, & Orientales in eadem Synodo congregati. In literis inter alia loquuntur sic: Nolite pati Beatissime, non uti solita fiducia ad reformandum tantum malum: sed ut contra Anthimum insurrexistis, & lupum expulistis: ita & nunc Vigilate. Deus, sicut Petrum Magnum Apostolorum Principem his qui Romæ erant, in depositione Simonis (magi) misit: sic & vos misit, in depositione & expulsionem Seueri &c. dabit vobis Deus potestatem, coopitulante piissimo Imperatore: istos expellere de omni Ecclesia. Expellite igitur istos. Et infra. Hanc defenden-**

fendentes Ecclesiam, Beatissimi, suscipite nostram supplicationem: & potestatem vobis à Deo datam in ipsos mouentes, purgate Dei Ecclesiam: & à lupis liberate, immittentes in ipsos, non pastorem, sed disciplinariam virgam vestram. &c. Huius gratiâ, & Romam ad vos misimus: & vestrum exoptatum aduentum denunciamus: & ipsum suscepimus. Hanc supplicationem subscriplere 92. Archimandritæ & Presbyteri: magna ex parte Palæstini, pro suis Monasterijs legatione fungentes. Inter quos, affuit, à Magno illo & Sancto Cænobiarcho Theodosio legatus, Helychius Presbyter. Videant hîc aliqui, & suas conscientias consulant: rectenè faciant; qui, cum se ex Sancti Sabbæ vel Sancti Basilij legibus, perpetuos Laurarum suorum Antecessorum verbis profiteantur, tam dissona, his Sanctorum suorum Antecessorum verbis sentiant, & loquantur: atque illud etiam expendant velim: quo tempore & in quibus circumstantijs, Palæstini Hieromonachi summam in Agapeto Papa agnouere potestatem. Fuere tum Romani Pontifices, in summa apud Barbaros seruitute: & ipse Agapetus Papa, à Theodato Gothorum rege, difficillimæ legationis onus ad Iustinianum Imperatorem subire coactus est: eamque subiit, tantâ pressus inopiâ, vt ad expensas in via faciendas, Regio Arcario opus habuerit vasa sacra oppignorare: Constantinopolim ingressus, licet à Deo virtute miraculorum honoratus, Iustinianum Imperatorem inuenit sibi adeo iniquum; vt minæ eius, illud Apostolicæ constantiæ responsum à Sancto Pontifice extorserint; *Ego quidem, peccator, ad Iustinianum Imperatorem Christianissimum venire desideravi: nunc autem Diocletianum inueni, qui tamen minas tuas non pertimesco.* Theodora Augusta, ob depositionem Anthimi fuit Sancto Pontifici insensibilissima: insensibilissimi item omnes Eutychiani, qui tum plurimi, Constantinopoli, gratiâ Augustæ freti habitabant. Quid igitur erat, quod SS. Orientales Archimandritæ & Hieromonachi tantoperè Sancto Agapeto supplicarent? Habebant vtique suum Hierosolymitanum Patriarcham: habebant Constantinopolitanum: cur non igitur potius per eos votorum suorum compotes fieri quærebant? Sciebant Sanctum Agapetum hospitem Constantinopoli esse: sciebant auersos ab eo Augustæ & multorum Constantinopolitanorum animos: quodsi etiam, eius erant sententiæ, de Romanorum Pontificum regimine, cuius modo sunt Græci; nimirum ad Orientales Ecclesias illud non extendi; quid erat quod peterent, vt suam disciplinariam virgam in Orientales Pseudopatriarchas & Episcopos immitteret? vnde eis ea fiducia, quod quæ per Hierosolymitanum & Constantinopolitanum Patriarchas, perfecturos se distidebant, facile se perficere posse sperarent per Romanum Pontificem: licet hospitem, egenum, Imperatori

minus gratum, Augusta exosum? profectò ex illa sola potestate, quam ei ut Sancti Petri Successori, ad Ecclesiam Catholicam toto orbe à lupis liberandam, à Deo datam esse nouerant: & in his ipsis literis confitebantur: cum dicerent: *potestatem vobis datam in hereticos, (etiam in Orientales,) monentes, purgate Dei Ecclesiam: & à lupis liberate.* Longius in eo testimonio explicando, quam speraueram processi: ideo quæ ex Sancto Epiphanio, & Sancto Hieronymo, (qui tam diu in Palæstina mansit, ut meritò pro illius Patriarchiæ ciue censeri debeat;) testimonia, pro eadem veritate collegeram præcido; quia, quæ attuli, tot Palæstinis firmata testibus, sufficiunt. Nonnulla solùm assero: quæ probent; hanc Patriarchiam à Romanis Pontificibus, factò ipso fuisse gubernatam.

Anno 341. Iulius Papa, Aiclepium Episcopum Gazæ, multosquæ ex Cæsaryia, Phœnicia, & Palæstina Episcopos, ab Eusebianis eiectiones, & ad Romanum Pontificem appellantes, ac refugientes; absoluit: suosque eis Episcopatus esse restituendos, Apostolica autoritate decidit.

Anno 436. aut aliquo sequentium; Sixtus tertius Papa, ut habetur in Actis eius, excommunicauit, & deposuit, Polichronium Episcopum Hierosolymitanum; fortasse intrusum, aut inualorem: qualis Anno 452. fuit Theodosius. Constat enim, temporibus Sixti Tertij, verum Episcopum Hierosolymitanum fuisse Iuuenalem, qui Ephesinæ & Chalcedonenſi Synodis interfuit: nisi forte duo fuerint Iuuenales; quibus intermedius fuerit Polichronius.

Anno 454. Iuuenalis suo Episcopatu restitutus, ad Sanctum Leonem Papam misit Legatos: quos Sanctus Leo humanissimè excepit: sed ipsum Iuuenalem, quòd (quemadmodum iam olim ad Sanctum Leonem Sanctus Cyrillus Alexandrinus scripserat, idquæ ab eo, ut prohiberetur, petierat;) Palæstinæ primatum sibi vindicare conaretur; grauiter reprehendit: prout ipse Sanctus Leo ad Maximum Patriarcham Antiochenum scribit. Ex quo apparet: ea, quæ idem Iuuenalis in Synodo Chalcedonenſi in absentia Legatorum Sancti Leonis obtinuerat; ab ipso Sancto Leone, tanquam Nicænis Canonibus repugnàtia fuisse irritata: & primum anno 559. in 5. Synodo sub Vigilio Papa, Ecclesiam Hierosolymitanam, in Patriarchalem fuisse euectam: certis Metropolijs, Patriarchijs Alexandrinæ & Antiochenæ detractis: tumquæ primum, & Hierosolymitanum Episcopum Metropolitæ Cæsarænsi; & Constantinopolitanum Heracleensi; subijci desisse.

Anno 517. Palæstini Episcopi & Hieromonachi grauissimè à Seuerianis afflictiscripserunt, opis impetrandæ gratia, ad Sanctum Hormisdam Papam:

pam: scilicet ei, quem Patrem, & verum suum Pastorem, appellant; vnientes: quas literas subscripsere Archimandritæ 25. Presbyteri & Diaconi 170. fecit quod potuit Sanctus Pontifex: facto ipso testatus, sollicitudinem omnium Ecclesiarum ad se pertinere: sed apud Hæreticum Imperatorem Anastasium, contradicente Timotheo Episcopo Constantinopolitano, nihil efficere potuit. Quod reliquum erat, ouibus suis, bonus Pastor compatiens, literas encyclicas ad omnes Syriæ Orthodoxos scripsit: quibus eos solaretur: & ad tolerantiam commoueret: quæ literæ postea in quinta Oecumenica Synodo, (vel potius eius præambula,) lectæ sunt. En quot & quanti Orientales Patres, vnâ epistolâ testantur, quàm eorum, de Romanorum Pontificum gubernandi potestate, sententia, longe alia sit ab eorum opinione, qui Regimen Papæ intra Occidentalium Ecclesiarum limites volunt includere? tot vtique contra se, ex Orientali Ecclesia habituri iudices, quot in hac ipsa Epistola, ex Syria, locisque Sanctis, Sanctum Hormisdam, confelsi sunt esse Patrem: & verum suumque Pastorem.

Anno 520. Iustinus Imperator, Sancto Hormisdæ Hierosolymitanam Ecclesiam commendat: & ad eum scriptas ex Oriente supplicationes mittit: eo fine; vt (quemadmodum ipsemet scribit) *à vestra Sede, etiam tenor eius admissus, ad colligendas proficiat & adunandas ubique venerabiles Ecclesias, & præcipuè Hierosolymitanam. &c.* Quibus literis respondit, Sanctus Hormisdas: scribens ad Epiphanium Episcopum Constantinopolitanum, Anno 521. Hierosolymitanos ad communionem Ecclesiasticam admitti posse his conditionibus: vt quæ à Patribus Ephesinis & Chalcedonensibus statuta sunt, seruent: credant: definita non transcendant: vt professionem suam scripto inditam, vel legatis Romanis Constantinopoli offerant: vel per suas Romam dirigant: vel Episcopo Constantinopolitano tradant, Romani ab eo remittendam.

Anno 536. Agapetus Papa, Petrum Episcopum Hierosolymitanum reprehendit his verbis, *Oportebat: vestram charitatem, memorem paternarum traditionum, neminem permittere, prohibita facere: sed si quis audax appareret, tota virtute resistere.* Et infra, *Supra modum mirati sumus; quòd illud opus, ita apertè Patrum, decretis contrarium, (quòd scilicet Episcopi Orientales Anthymo hæretico communicauerunt) non solum ad notitiam nostram adducere neglexit: sed & reprehensibili consensu confirmauit.* Denique ita concludit, *De cetero præcaute: ne rursus Canonis sanctionibus, quid contrarium per vos (quod non credo) fiat; vestro accedente consensu: cum, vt error eius, qui semel peccauit venià dignus est, sic frequens transgressio, motum austeritatis depo-*

scit. En quam cordatum, se Sanctus Pontifex exhibet Hierosolymitani Episcopi iudicem, & Censorem. Vnde ei tanta animi altitudo, nisi ex altitudine Officij, coopitulante Deo, qui eum virtute miraculorum ornauit?

Anno 633. Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus, suæ fidei confessionem Honorio Papæ misit: eidemquæ de noua Monothelitarum hæresi, à Cyro Alexandrino Patriarcha excitata significauit: qui ad Cyrum & Sergium scripsit: prohibens, ne deinde doceant, vnam in Christo fuisse voluntatem. Hic patet: simul trium Patriarcharum Alexandrinæ, Constantinopolitanæ, Hierosolymitanæ, Papam fuisse iudicem & gubernatorem.

Anno 643. Episcopi Catholici Cyprî, scripsere ad Theodorum Papam, quem vocant ibi Patrem Patrum; significantes; se execrari hæreses, quas metu Imperatorum plerique Orientalium sequebantur: sed per omnia epistolam Sancti Leonis sequi. Eodem anno, ad eundem Papam, Catholici Hierosolymitani, misere legatum Episcopum Dorensem, conquerentes de Monothelitis, quod eis templum eripuerint. Eorum solatij causa, Papæ hunc Dorensem Episcopum, suum in illis partibus vicarium fecit: eiquæ præcepit: vt autoritate sibi à Sede Sancti Petri commissâ, intrusum Patriarcham excommunicet, ab eoquæ ordinatos deponat.

Anno 649. Sanctus Martinus Pontifex Romanus, Ioannem Episcopum Philadelphix suum constituit vicarium: vt per Patriarchias Antiochenam, & Hierosolymitanam, Catholicos Episcopos & Sacerdotes instituat: ordinetquæ: hæreticos deponat: & prouideat: ne in illa Saracenica tyrannide populus Christianus Orthodoxis careat Sacerdotibus. Quis hæc facere præsumat, nisi cui totius Ecclesiæ Catholicæ à Christo commissâ sit gubernatio? Certè ambo hi Pontifices, tam manifestè, in hæreticos inter Saracenos degentes disciplinariam virgam extenderunt; atque extendissent inter hæreticos in Italia manentes.

Anno 680. Georgius Monachus, Hierosolymitanæ Patriarchiæ legatus, Concilio Sexto & literis Agathonis Papæ subscripsit.

Anno 789. Hierosolymitani Patriarchæ Theodori, lætæ sunt literæ in Synodo Romana: quibus significat se in colendis imaginibus Romanam sequi: Constantinopolim cum suo Concilio reijcere,

PROPOSITIO SEPTIMA.

Constantinopolitanam Patriarchiam, regimini
Romanorum Pontificum semper fuisse subiectam;
testatur ex eadem Patriarchia omne
genus testium.

Quoniam de hac Patriarchia summum est inter Græcos & Romanos
certamen : consilium est : pluribus perscrutari : penes quos veritas sit.
Viderint Græci : quomodo se immunes à regimine Successorum Sancti Pe-
tri probent : ego huic regimini eos semper fuisse subiectos, vt probem ;
non referam testimonia eorum seculorum, quibus florebat Romanum Im-
perium : sed potissimum producam testimonia illorum seculorum : qui-
bus, Romani Pontifices, grauissima premebantur seruitute. Adducam
autem in testimonium ; Synodos prouinciales : Patriarchas Constantino-
politanos : Græciæ Episcopos : Martyres : Archimandritas : Imperatores :
Senatores Imperij : Ciuitates.

Atque vt à Synodis ordiar ; Testantur id voces Synodorum Prouincia-
lium Constantinopolitanarum. Affero in exemplum trium Synodorum
verba : & quidem, eo tempore peractarum, quò Romani Pontifices, gra-
uissimâ, aut barbararum gentiû, aut Exarcharum Græcorû seruitute, pre-
mebantur : quod fere etiam in omni testimoniorum genere tenebo : quò
palam fiat, regimen Romanorum Pontificum, non ab Imperatrice Roma
pendisse ; sed à solo Christo Domino institutum esse : qui eo etiam tem-
pore, quo Roma, illa princeps prouinciarum, facta est sub tributo ; per
Romanos Pontifices, Orientales Patriarchias gubernauit : etiam eam ;
quæ erat in vrbe Constantinopolitana : quæ tunc vtriusque Imperij Sedes
& Caput erat : vt prolixè Tomo 7. probat Baronius : magnæ vir, etiâ apud
Kiuientes Hieromonachos autoritatis ; ex quo omnia, quæ hîc referam,
decerpo ; etsi in compendium contracta.

Primò igitur adduco : Synodum coactam Constantinopoli sub Iustino
Imperatore : & Ioanne Episcopo Constantinopolitano : cuius licet Syno-
dales literæ non extant ; extant tamen ab Episcopo Ioanne, & Iustino Im-
peratore rogante Synodo scriptæ. Ioannes ita literas inscribit, *Domino meo
& per omnia Dei amatori Sanctissimo Fratri & Syllyturgo Hormisde & Domino
salutem.* In literis petit à Pontifice : vt suos legatos Constantinopolim mit-
tat. *Vt*

ta. *Ut inquit*) de omnibus satisfiat vestra Sanctitati (quoniam pacem vestram amplectimur: & de unitate Sanctorum DEI Ecclesiarum curamus:) rogamus vos: pacificos viros destinare: & vestra dignos Apostolica Sede: qui debeant satisfacere, & satisfactionem nostram suscipere; ut in hac parte Christus Deus noster glorificetur, qui per Vos, **HANC PACEM MUNDO SERVAVIT.** Hoc ipsum petit Iustinus Imperator. Ioannes (inquit) huius regie Sedis Antistes, & alij viri Religiosi Episcopi, nostram serenitatem douerunt, pro concordia veram fidem colentium, literas tue Sanctitati offerendas confecisse: & magnopere postularunt, nostras epistolas secundum hoc emanare. &c. Ut tua Sanctitatis, pacis & concordie iura, plenius patefiant.

Secundo eam: quæ fuit sub eodem Iustino Imperatore & Epiphanio Episcopo. Hæc ad eundem Sanctum Hormisdam Papam Synodales misit literas ita inscriptas: **Domino nostro Sancto, & Beatissimo Patri Patrum, Archiepiscopo & Patriarchæ Hormisdæ; Theophilus, & cætera Sacra Synodus, quæ in Constantinopolitana Ciuitate est congregata.** Circa finem earum ita scribitur. Ecclesiasticam legem implentes, & Apostolatu vestro debitum persoluentes officium, speramus: ut amplius, Paternum affectum circanos, vestra charitas custodire dignetur: & sapienti gubernatione & mansuetudine, quæ ad Rationabilis traditi vobis Ouilis salutem pertinet, peragatis. En etiam Constantinopolitanum Ouille Romanis Pontificibus traditum agnoscunt, illudque sapienti gubernatione eorum regi expetunt, ipsi Græci Synodaliter congregati Patres.

Tertiam possem adducere Synodum, factam sub Menna & Iustiniano Imperatore: in quâ non solum Archimandritæ & Monachi Palæstini, sed & Marimus Primas Cænobiorum Regiæ vrbis, & cæteri eiusdem Archimandritæ, leguntur supplicasse Sancto Agapeto: (quem in Epigraphe, vocant Dominum Sanctissimum; & Beatissimum Archiepiscopum Antiquæ Romæ; & Oecumenicum Patriarcham;) vt potestâtē sibi datam in Anthymini asseclas moueret: in eosquē disciplinatuam virgam immitteret. Sed, ne vno eodemque testimonio, bis videar vsus;

Tertia sit, Constantinopoli collecta, à Ioanne Patriarcha: Sancti Euthychij Successore: in qua cum Ioannes Patriarcha se Oecumenicum Patriarcham scribere cepisset, clerumquē ad Synodum generalem conuocare præsumpsisset; Pelagius Papa acta illius Synodi rescidit: sola Gregorij, Antiocheni Patriarchæ iuridica absolutione approbata. Extant eius literæ ad omnes Episcopos, qui ad eam Synodū conuenerāt; in qua dicit primò: *Non modico tristamur dolore: quòd ea quæ olim calcata fuerant, & funditus damnata* (nimirum à Sancto Leone Magno in Anatolio, & à Symplicio & Felice in Acatio se super alios Patriarchas Orientales erigentibus) *nec unquam se-*

quàm fieri deberent, rediuiuis radicibus germinant : & quia multa, quæ poenit-
tudinem possunt generare, proueniunt ; necesse est ea cassare : quæ contra ordinem
& omnem auctoritatem facta esse noscuntur. Et infra. Relatum est ad Apostoli-
cam Sedem, Ioannem Constantinopolitanum Episcopum, Vniuersalem se subscri-
bere : vsq; ex hac sua presumptione ad Synodum conuocare generalem : cum ge-
neralium Synodorum conuocandi auctoritas, Apostolica Sedi Beati Petri singulari
priuilegio sit tradita : & nulla unquam Synodus rata legatur, quæ Apostolica au-
thoritate non fuerit fulta. Quare quicquid in prædicto vestro conuenticulo, (quia
Synodus, taliter præsumptus, esse, non potuit :) statuistis ; auctoritate Sancti Petri
Apostolorum Principis, & Domini Saluatoris voce, quæ Beato Petro, potestatem
ligandi atq; soluendi ipse dedit Saluator ; quæ etiam potestas, indubitanter in suc-
cessore, eius transit ; præcipio, omnia quæ ibi statuistis, & vana & cassata esse. Et
infra. Multis Apostolicis, & Canonicis, atq; Ecclesiasticis, instruimur regulis : non
debere absque sententia Romani Pontificis, Concilia celebrari. Quapropter, ut
dictum est, recte non Concilium, sed vestrum Conuenticulum cassatur, & quicquid
in eo actum est, irritum habetur. Vos quoque deinceps, nullius hortatu, talia
presumatis : si Apostolica Sedis communionem carere non vultis. Et infra. Sciat &
ipse Ioannes, nisi errorem suum correxerit, à nobis excommunicandum fore : &
Apostolica Sedis & omnium Sanctorum Episcoporum communionem carere. Et
circa finem. Orate fratres : ut honor Ecclesiasticus, nostris diebus non euacuet-
tur : nec unquam Romana Sedes, quæ instituenta Domino, CAPVT EST
OMNIVM ECCLESIA RVM, priuilegijs spoliatur. Deinde, cum quæ-
dam circa immediatum Ecclesiarum Regimen, definiuisset ; ait. Maiores
vero quæstiones, (ut Sancta Synodus statuit ; & beata consuetudo exigit ;) ad Sedem
Apostolicam semper referantur. Hic, ab aduersario quocunque dicere vel-
lem : vnde tanta animi celsitudo Pelagio Papæ, eo tempore, quo Longo-
bardi totam Italiam vastabant, & Romanam obsidebant ciuitatem ; eo
tempore, quo maior pars Occidentis ob damnationem Trium Capitulo-
rum, a communionem Romanæ Ecclesiæ recesserat ; eo tempore, quo, (vti
non sine dolore significat Sanctus Gregorius Magnus in Septem Psalmos
Pœnitentiales) Romanorum Pontificum confirmationem, Orientales Im-
peratores, Reges Arrianos secuti, sibi arrogarunt ; eiusque nomine certam
pecuniam exegerunt ; eo denique tempore, quo Constantinopolitani Pa-
triarchæ, suorum Imperatorum, suæ Græcæ gentis extollendæ auidissimor-
um, gratiâ freti, omnia poterant ; vnde inquam huic Papæ tanta animi
celsitudo, ut totam Synodum prouincialem cassauerit : & excommunica-
tionem Episcopis Græcis, & ipsi Constantinopolitano Patriarchæ, nisi re-
sponderit, minatus fuerit ? vnde inquam, nisi ab ea potestate, quam in epi-

stola ad Sanctum Agapetum, Orientales Patres, sub Menna Constantino⁷ poli congregati, Romanis Pontificibus à Deo datam esse, dilectissime conselsi sunt?

Testantur idem è Constantinopolitanis Patriarchis; Primò; Sanctus Ioannes Chrysostomus: qui ad Innocentiū Papā ita literas inscribit: *Innocentio Episcopo, Romæ D. suo Reuerendissimo Pientissimoq;* in literis hæc verba habentur. *Igitur Domini maxime venerandi, & p̃j, cum hæc ita se habere didiceritis, studium vestrum & magnam diligentiam adhibete, quò retundatur hæc quæ in Ecclesias irrupit iniquitas.* Et infra. *Obsecro: ut scribas, quòd hæc tam iniquè facta non habeant robur: sicut neque naturā suā habent: illi autem, qui iniquè egerunt, pane Ecclesiasticarum legum subiaceant: nobis verò, qui nec commisti, nec redarguti; literis vestris & charitate, aliorumquè omnium quorum antea fruebamur societate, frui concedito.* Tandem concludit. *Hæc, cum ita se habere intellexeritis, à Dominis meis pientissimis Obsecro: ut præstetis id, quod peto officiū: quo non solum nobis gratificabimini, sed & Ecclesiarum vniuersitati. Semper vale: & ora pro me Domine dignissime: & Sanctissime.* Et in Secunda Epistola, gratias ei agens pro curā eius habita: ait. *Perpetuas vobis gratias agimus; quòd Paternam erga nos benevolentiam declarastis: nam quantum in vestra pietate situm fuit; iam res omnes sedate & emendate fuissent.* &c. Et infra. *Oro vestram vigilantiam: ut si curari à morbo voluerint; (loquitur de suis aduersarijs) ne affligantur: neque a cætu abiciantur.* Tandem sic concludit. *Nec mediocriter nos consolantur, solida vestra fides, & charitas, quæ se, in me, tam tenui, oblectant. Hic noster murus, hæc securitas, hic portus, hæc lætitiæ causa est.* En quam clarè hic Sanctus Patriarcha, (licet adeo ab omni assentatione alienus, ut ob eius solius declinationē, in exilium actus sit;) quā, inquam, clarè testatur, Romanos Pontifices habere potestatem, morbos Ecclesiarum Orientalium curandi: statuta, etiam Synodalia, Orientalium Episcoporum irritandi: Patriarchas & Episcopos Orientales excommunicandi. Quod quomodo dicere posset, si Romanorum Pontificum regimini, Orientales Ecclesiæ non essent subiectæ, æquè ac Occidentales?

Secundus sic Sanctus Gregorius Nazianzenus: Orthodoxæ fidei Constantinopoli reparator, & hæreseon ibi grassantium euerfor, eiusquè Ecclesiæ, quam aliquandiu rexit, gloriosus propagator. Hic in Carmine de vita sua ait: *Romanam Ecclesiam semper conseruasse veram de Deo sententiam: ut decet urbem quæ toti orbi præsidet.* quā præsentia? non Imperij: nam tunc Theodosio regnante, & vtrumque imperium gubernante, Sedes imperij erat Constantinopolis: Ergo regiminis Ecclesiastici: quod ipse, quanti faceret, clarissimè testatus est, cum maluit Episcopatu Regiæ vrbs cedere, quā

re, quàm à Constitutione Damasi Papæ de Antiocheno Patriarcha auelli : adeo, vt à suismet Græcis fuerit reprehensus; quasi magis Occidentali Ecclesiæ fauerit, quàm Orientali. Idè, cum Apollinaristæ, ad se tuendos, mentirentur se à Damaso Papa in communionem receptos : ita eis respondit Epistola ad Chelidon. *Si à Damaso Papa recepti sunt, probent; & nos contenti erimus. Quia manifestè patebit, eos esse Orthodoxos :* (attendant Græci : quam Sanctus Patriarcha & Theologus, assignet notam Orthodoxæ doctrinæ :) *si verè ab Ecclesia Romana recepti sunt : neque aliter esse potest.* Quod si, ab aliquo, inter Patriarchas Constantinopolitanos, hic Sanctus Pater non ponitur; sit Secundus testis S. Mennas : Græcorum Menologio insertus : qui Patribus in Synodo contra Anthymi asseclas congregatis, damnationem, iam ante ab Agapeto Papa prædamnatorum vrgentibus, dixit : *Nos, sicut scit vestra charitas, Apostolicam Sedem sequimur : eiquè obedimus.*

Tertius Sanctus Eutychius Patriarcha, qui mox à sua electione, in fidei professione, ad Vigilium Papam missa, ita scribit : *Sanctissimo & Beatissimo Domino & Consacerdoti Vigilio Euthymius. Scientes, quantorum bonorum causa, est pax Dei : ideoquè festinantes unitatem conseruare; ad Apostolicam Sedem vestræ beatitudinis manifestum facimus. &c. Ideo petimus, PRÆSIDENTE NOBIS VESTRA BEATITVDINE, propositis Sanctis Euangelij eadem capitula queri : & conferri.* Hic, & alij Patriarchæ ante Photium, Romanorum Pontificum regimini, etiam Græciam, subiectam fuisse testati sunt : post Photium verò, sunt idem testati, Constantinopolitani Patriarchæ, Ioannes Becus, Iosephus, Gennadius, quorum doctissima scripta, vtinam recentiores Græci legere dignarentur : non possent, nisi manifestè pertinaces, ab eis doctissimè defensæ, non assentiri veritati.

Testati sunt idem, aliarum Ecclesiarum Græcarum Episcopi : v. g. Sanctus Basilus Magnus, Episcopus Cæsareæ Cappadociæ; qui in epist. 69. & 70. Damaso Papæ, Ecclesiæ Orientalis curam, commendans; ait : *vnus corporis membra sumus, non dicat Caput pedibus, non estis mihi necessarij. &c. Vt apud nos primò Euangelij veritas caput, & apud nos primò deficit, timendum est : ne vniuersum orbem hæ tenebra comprehendant.* Similia in epistola 77. missa Romam per Petrum Presbyterum habentur. *Si vos esse Ecclesia Catholica Caput agnoscitis, non potest Caput dicere pedibus. &c. Si ad nos volueritis venire; & a nobis rerum nostrarum exigere rationem; obuijs vos excipiemus manibus : vestroque nos sistemus examini : aut si locum iudicij designare malueritis; debitum veniendi explebimus.* En clarissimè, tantus Sanctus, iudicandum se Romano Pontifici offert : eumquè manifestè suum iudicem, & Caput Ecclesiæ profitetur. Idem epistola 44. negat aliquem Episcopum cen-

data esse hæreticum, & ab Ecclesia reiectum, nisi præuia Romani Pontificis Sententia. Idem in Epistola prima in additis, ait: *Ecclesias Occidentales, immaculatam retinere fidem: & inconcussam doctrinam Apostolicam structuram conseruare: Orientales autem, Cenodoxie studio, nouitates venari.*

Secundus fit Sanctus Irenæus Episcopus Lugdunensis Libro 3 Cap. 3. contra hæreses: *Ad Romanam (inquit) Ecclesiam propter potentiorē eius principalitatem, necesse est omnem conuenire Ecclesiam: id est, omnes qui sunt undique fideles &c.* Quam vero aliam principalitatem habere potuit Romanæ Ecclesie, grauissimæ persecutionis tempore, nisi Ecclesiastici, toto orbe diffusi, regiminis?

Tertius fit Andreas Præualitanus Episcopus in Epiro; qui ad Sanctum Hormisdam Papam literas ita inscribit. *Domino semper meo, Beatissimo, & Apostolica Sede intima veneratione præferendo, atque Angelicis meritis conquando, Patri Patrum, Pape Hormisdæ &c. Commendans me humillimè, vestris pijs, indico &c.* Et infra. *vestra intercessio apud Deum laboret: ut ad perfectum serui Apostolicæ Sedis inueniamur.* Denique in epistola Episcoporum Secundæ Mætiæ, ad Leonem Imperatorem, inserta epistolis ad Synodum Chalcedonensem pertinentibus; hæc reperiuntur verba. *In Chalcedonensi Ciuitate, multi Sancti Episcopi conuenerunt, per iussionem Leonis Romani Pontificis, qui verè est Caput Episcoporum.*

Breuitatis studio, (& quia hæc potissimè Alcetis Kiouiensibus scribo;) eos eligo in testimonium veritatis propositæ, Martyres; qui simul clarissimi fuerant Constantinopolitanorum Cænobiorum Archimandritæ. Eorum primus est Sanctus Maximus Cænobiarcha & Martyr; in epistola ad Marinum: quam citat & refert Baron. in Anno D. 867. *Omnes (inquit) ubiq; terrarum, qui Christum Orthodoxa fide consitentur, quasi ad Solem æterni luminis, ad Sanctissimam Romanorum Ecclesiam, & eius fidem intenti respiciunt: ex ipsa rutilantem splendorem recipientes Sanctorum dogmatum: quem admodum Sex Synodi Sacra, disertis verbis, & magna religione exposuerunt. Ab initio enim aduentus Incarnati Verbi, vniuersæ terrarum Christianarum Ecclesie, à S. Romanorum Ecclesia originem habuere: & fundamentum solum & maximum: contra quod nullo modo inferi præualebunt, iuxta ipsius Saluatoris promissionem: Eidem cum Monothelitæ Constantinopolitani obijcerent; quare Romanos diligis; Græcos vero odio habes? respondit: Deus præcipit neminè odio habere: diligo Romanos; ut eiusdem fidei mecum: diligo Græcos; ut eiusdem mecum lingua.*

Secundus Sanctus Stephanus Archimandrita Martyr. Qui Iconomachis Episcopis aiebat, teste Sancto Damasceno, in eius vica: *Quomodo vos, &c.*
strum cor-

strum conuenticulum, audetis dicere Concilium Oecumenicum; cui neque Romanus Pontifex, neque Alexandrinus, neque Antiochenus Patriarcha assensi sint? Exhibete si potestis eorum assensus & subscriptiones.

Tertius Sanctus Theodorus Studita; clarissimus fidei Orthodoxæ in Oriente defensor: & Archimandrita; ac ob graues pro veritate toleratos cruciatus, Martyr: cuius memoriam 11. Nouemb. Menologium Græcum celebrat. Hic, tot encomijs Romanorum Pontificum fidem, officium, regimen extulit; vt mihi non contigerit legisse, quinam Occidentalium Scriptorum, in laudes Romanorum Pontificum latius excurrerit. Affero quædam, ex eius epistolis, à Deo specialiter per virtutem miraculorum, eis impressam, (nam earū vn̄, domui ardenti iniecta, eius extinxit incendium;) approbatis. Libro 1. Epistolam 33. ita inscribit. *Sanctissimo, & Supremo Patri Patrum, Leoni Papæ Apostolico &c.* In epistola explicat quid in Concilio Iconomachorum concludum esset: opemque contra hæreticos postulat: ita orsus. *Cum Deus, magno Apostolo Petro, post traditas regni caelestis clauēs, pastoralis etiam primatus contulerit dignitatem; ad Petrum, eiusque Successorem referri conuenit: quidquid in Ecclesia Catholica innouatur, ab eis, qui à veritate aberrant.* Et paulo infra *Sanctissime, supreme Patrum Pater, equande Angelis, Sanctissime Apostolice Papæ, Diuinum super omnia capita Caput constitute, Pastor Omnium Christi, Clauiger Caelestis regni, vertex benedictionis, lampas orbis vniuersi, fons Orthodoxæ doctrinæ, Purum & immaculatum Apostolicum Caput, dux Sacerdotum prime, Petra fidei, super quam aedificata est Ecclesia Catholica: conserua nos Pæmenarcha Ecclesie, quæ sub calo est: perimus. Imitare Magistrum tuum Christum, & manum auxiliatricem Ecclesie nostræ porrige. Imitare tuum antecessorem eiusdem nominis Papam, qui contra Hæreticum Eutychen rugiit: & tu contra hanc recentem heresim irrugias. &c.* Ibidem, negat Orientales Episcopos, Pontifice inconsulto, iuxta veterē consuetudinem, Conciliū Orthodoxū facere potuisse. Idem epist. ad Paschalem Papā Lib. 2. ita inscribit. *Lumini magno, primo Sacerdotum principi, Domino nostro Apostolico. Papæ Paschali &c.* In epistola hæc habentur. *Audi Caput Apostolorum, à Deo Prepositum Omnibus Christi, Pastor, Ianitor Caelestis, Petra fidei super quā aedificata est Ecclesia Catholica. Quia tu es Petrus: qui Petri Cathedram gubernas & ornas. Et infra. Tibi dixit Christus Deus noster: Confirma Fratres tuos. En tempus, en locus, adiuua nos: ad hoc à Deo ordinatus es: habes potestatem à Deo, quia omnibus es prepositus. &c.* Et epistola 35. ad eundem. *Vos estis illius fons Orthodoxæ veritatis: nunquam à sui initio canosus, semper purus. Vos ab omni hæreticorum procella longe positi: securus totius Ecclesie portus: Vos a Deo electa ciuitas ad salutis refugium.* Denique idem, in data, ad om-

nes qui pro cultu imaginum paterentur, epistola ; (quæ est libro secundo octaua,) ait. *Nos Ecclesiæ Apostolica consentientes, & Catholicæ : quia Constantinopolitana Ecclesiæ,* (en apertè Sanctus hic Martyr & Cænobiarcha, Constantinopolitanam Ecclesiam opponit Catholicæ : quia eadem ei Catholica est, quæ Romana : in cuius laudibus perpetuò occupatur :) *quia (inquit) Constantinopolitana Ecclesiæ, est Seminarium hereticorum : cui solemne est ab alijs deficere.* Et in epistola ad Naukratium, libri secundi Sexagesima tertia : *Constantinopolitani, se à Corpore Christi separarunt : & à Supremo verticali throno, in quo Christus clauis fidei deposuit, cui non praualebunt porte inferi : prout is promisit qui non mentitur.* Ite in suffragium Quirites : & qua estis prudentia, solo Deo oculis obiecto, omni alteriusutrius persuasionis præiudicio semoto, decidite : fueritnè vllus Occidentalium, qui claris & disertius vniuersale Romanorum Pontificum regimen, fuerit professus ; quàm hic Sanctus Cænobiarcha ? & sitnè aliquid, quod modo Romano Pontifici Catholici tribuamus, quod non eidem, Sanctus hic tribuerit Martyr ? Dicit is, Sancto Petro collatam pastoralis primatus dignitatē ; Ecce Sancti Petri Primatus, non loci, sed pastoratus : cuius etiam causa Successor eius, vocatur supremus Pater Patrum : Primus Sacerdotum Princeps : Dux Sacerdotum primus. &c. Qui supremus est, neminem habet superiorem se, nec æqualem : nam supremus Pater Patrum, non est nisi ille, qui supra omnes est : qui autè supra omnes est ; huic nemo, in eo genere, in quo dicitur supremus, æqualis est. Dicit idem : ad Romanum Pontificem referendum, quidquid in fide innouatur : eundem, contra hæreticos excitat : datam ei ad eos compescendos potestatem confitetur ; Ecce Iudex Supremus Controuersiarum. Dicit, eundem, esse Caput supra omnia capita constitutum : Pæmenarcham. &c. Ecce Caput omnium fidelium : seu Caput Ecclesiæ. Negamus, Pontifice Romano inconsulto, vllum posse cogi legitimum Concilium ; hoc ipsum negat hic Sanctus Archimandrita Martyr. Negamus Romanos Pontifices vlli vnquam succubuisse hæresi ; hoc ipsum negat Sanctus idem : asserens Romanam Ecclesiam esse fontem Orthodoxæ veritatis, nunquam cænosum, semper purum : Asserimus : omnes qui se à Sancti Petri Cathedra separant, à Corpore Christi separari ; hoc ipsum asserit, Sanctus idem. Vltiorem comparisonem, quam idem Sanctus facit, Constantinopolitanorum & Romanorum, prudens omitto. Est tamen, illustris Sanctitate & doctrina vir, qui, quæ retuli, dixit : estquè dignus, cuius verba vt Spiritu Sancto dictante scripta, & miraculo (vt dixi) approbata, diligenter ponderentur. Verendum enim est : ne durus sit in nouissimo die Iudex, & veritatis agnitæ exprobrator, omnibus ijs, qui aut
suas epi-

suas epistolas legerint, aut legere noluerint: nolentes intelligere, ne ene
 crederent: omnibus inquam; at potissimum his; qui eandem cum illo,
 Sanctissima Magni Basilij præcepta secuti, vivendi rationem amplexi sunt.
 Quàm enim ei durum erit, faciem huius Sancti oculosque sustinere, qui
 fuerit deprehensus maiorem dedisse fidem, alicuius Nouiodunensis stigma-
 tæ, blasphemij, aut alicuius Seditiosi Britanni latratibus; quàm adeo S.
 Cænobiarchæ & Martyris theopneustis epistolis! quàm vero ignominio-
 sum Sancti Basilij ascetæ alicui erit, si dies illa ostenderit, multum illum
 temporis legendis hæreticorum libris impendisse: Sancti vero huius Con-
 fratris sui epistolas, ne aspectu quidem dignatum fuisse: & quæ ab hæreti-
 cis in Romanos Pontifices blasphemio ore eiecta sunt, auido combibisse a-
 nimo; quæ verò à tam Sancto suo Confratre in laudem Romanorum Pon-
 tificum scripta sunt, tanquam antichrystiana auersatum esse: maiori (ô
 probum!) fide, data Calvinistis; quam Sancto Theodoro Studitæ: San-
 cti Basilij Cænobiorum Archimandritæ: & illustrissimo, Orthodoxæ veri-
 tatis, contra Iconomachos propugnatori: & Martyri. Mihi quidem quæ
 retuli, quæquæ adhuc relaturus sum accuratè expendenti, videtur: per mil-
 le quingentos annos, nunquam ita prædicatam vel exercitam fuisse, Roma-
 norum Pontificum auctoritatem in Occidente, quam fuerit prædicata vel
 exercita in Oriente: eò, quod, in Occidente, hæresibus rariùs emergenti-
 bus, iisque deleri facilioribus, rarior fuerit vsus Pontificiæ potestatis: at in
 Oriente, singulis prope sæculis, noua enascente hæresi; eaquæ maiorem
 Orientis partem depalcente; frequentior fuit necessitas, recurrendi ad Sû-
 mum Pontificem: vt ad vltimam hæreseon omnium medicinam. Vnde
 & clarissimus ille, Sanctimoniâ & doctrinâ, Anglæ Cancellarius, Thomas
 Morus, ingenuè fatebatur: se, qui olim Romani Pontificis primatum, &
 supremum in decidendis fidei quæstionibus iudicium, inter adiaphora cen-
 suisset; tandem Lutheranorum & Calvinistarum enatis hæresibus, mutas-
 se sententiam: his enim, noua in dies commenta designantibus, se vetera
 Sanctorum Patrum monumenta consuluisse: ab eisquæ abunde instru-
 ctum, & insuper, euidenti argumento necessitatis supremi Controuersia-
 rum iudicis conuictum, deprehendisse: omnino inter fidei dogmata agno-
 scendum esse: quòd Romanus Pontifex sit visibile totius Ecclesiæ Catho-
 licæ Caput: & summus omnium fidei controuersiarum iudex: alioqui nul-
 lum tollendis hæresibus efficax relinqui remedium, cum nulla sit fueritque
 hæresis, quæ non, scripturas in sui patrociniū plausibiliter trahat, vel
 traxerit. Hæc ille. Et reuera, nunquam in Occidente, Pontificia pote-
 stas, clarius illustrata est viro-
 rum doctorum monumentis, Monarcharum
 & Regum

& Regum Christianorum veneratione, honorificis, & à finibus vsque Orientis inisis legationibus; quàm nunc; cùm à Lutheranis & Calvinistis contentissimis viribus, Marte & Arte impugnata est. Viuit illa: certa promissi sibi à Christo facti: portas inferi sibi non præualituras. Et verò, quæ præualuerint, si hæ, quæ hac ætate eam impugnarunt præualere non potuerunt; eamquæ suis hoc tempore impugnationibus illustriorem reddiderunt?

Iam ab Ecclesiasticis testibus ad seculares transeamus. Primus sit Theodosius Imperator: qui (de SUMMA TRINITATE & fide) tale reliquit edictum. *Cunctos populos, quos clementie nostræ regit Imperium, in tali volumus religione censei: quam Petrum Apostolum tradidisse Romanis, religio usq; adhuc ipsi insinuata declarat: quam Damasus profitetur. &c.* Quod si hoc, magis ad ideam quàm ad Romanum primatum pertinere videtur; Primus Imperatorum Romanorum testis sit Pontificum Primatus, Martianus Imperator: qui in epistola ad Sanctum Leonem magnum data, & Synodo Chalcedonenli præmissa, ita scribit. *Catholicam religionem quæ imperium nostrum prosperè dirigi arbitramur, honorare volentes, Sanctitatem tuam, qui Principatum Episcopatus fidei tenes, hac prima scriptione compellamus: orantes: ut Sanctitas tua pro imperij nostri firmitate oret, ut omnes errores per futuras Synodos, te authore euertantur.*

Secundus sit Iustinianus Imperator: qui in epistola ad Ioannem Papam anno 333 per duos primarios Græciæ Episcopos missa, & inserta legi de SUMMA TRINITATE ita scribit. *Reddentes honorem Apostolica Sedis, & vestre Sanctitati; (ut deet Patrem,) vestram honorantes beatitudinem, omnia quæ ad Ecclesie statum pertinent, festinauimus ad noticiam referre vestre Sanctitatis: quoniam semper nobis fuit magnum studium, unitatem vestre Apostolicæ Sedis, & statum Sanctarum Dei Ecclesiarum, custodire: ideoquæ omnes Sacerdotes, vniuersi Orientalis tractus, ei subijcere & unire, vestre Sanctitati properauimus: in Præsentem ergo; quæ commota sunt, necessarium duximus, ut ad noticiam vestre Sanctitatis perueniant. Nec enim patimur quidquam, quod ad Ecclesiarum statum pertinet, quamuis manifestum & indubitatum sit, quod mouetur, ut non etiam vestre innotescat Sanctitati: quæ CAPVT est omnium Sanctarum Ecclesiarum. Neque sibi plus æquo ab Imperatore adscriptum censuit Pontifex, etiam magna prædictus humilitate. Ita enim respondet: Inter claras Sapientiæ vestre laudes, Christianissime Principum, tanquam aliquod Syndus irradiat: quod amore fidei, edocti Ecclesiasticis disciplinis, Romana Sedis reuerentiam conferuatis &c. ad cuius authorem, hoc est Apostolorum primum, Domino loquente præceptum est: Pasce oves meas: quam esse omnium Ecclesiarum ve-*

rum verè *CAPVT*, & Patrum regula & principum statuta declarant. Hoc ipsum, is Imperator, repetit in epistola data ad Epiphanium Constantinopolitanum Patriarcham & habentur lege 7. C. de Summa *TRINITATE*. In omnibus, seruato statu unitatis Sanctarum Ecclesiarum, cum ipso Sanctissimo Papa veteris Roma : ad quem similia prescripsimus. Nec enim patimur ut quidquam eorum quæ ad Ecclesiasticum statum spectant, non etiam ad eiusdem referantur beatitudinem : cum ea sit *CAPVT* omnium Sanctissimorum Dei Sacerdotum : vel eò maxime, quòd quoties in his locis heretici pullularunt, & sententia & recto iudicio illius venerabilis Sedis coerciti sint. Et Nouella 9. aut 10. Vt legum originem anterior Roma sortita est ; ita & Summi Pontificatus apicem, apud eam esse ; nemo est qui dubitet : unde & nos necessarium duximus : Patriam legum, fontem Sacerdotij, speciali nostri Numinis lege illustrare.

Tertius : (omisissis alijs, legenti Baronium, passim occurrentibus ;) sit Basilium Macedo Imperator : (sub quo primum Rolsi fidei Christianæ mysteria edocti sunt :) qui in epistola mox à sua electione, ad Nicolaum Papam per Basilium Spatharium legatum suum missa : ita alloquitur Pontificem. *Pater, & secundum Deum, honorande Summe Pontifex, accelera ad corrigendos Ecclesie errores : redde nobis puram unitatem : & ab omni Schismate & contentione liberam, vnã in Christo Ecclesiam, & Onule vnum.*

Senatorum & Magistratuum Imperij, primus sit Vitallianus Magister militum : qui à Pontifice Hormisda petijt informari, quid de Fauſti Regiensis libro sentiendum esset : vti explicat Possessor Africanus Episcopus, tunc Constantinopoli degens : in sua Epistola ita inscripta : *Domino Beatissimo, & ineffabiliter mirabili, & in Christi gratia preferendo Papæ, &c.* Eam ita orditur. *Decet & expedit : ad Capitis recurrere medicamentum, quoties agitur de Sanitate membrorum. A quo enim magis nutantis fidei stabilitas expectanda, quam ab eius Sedis Preside ; cuius primus à Christo Rector audiuit : Tu es Petrus, &c.*

Secundus, Pompeius, vir apud Iustinum Imperatorem Summæ auctoritatis : hic scripsit ad Sanctum Hormisdam literas ita inscriptas : *Domino meo beatissimo, & Apostolico Patri, Hormisda, Archiepiscopo Vniuersalis Ecclesie, Pompeius, &c.*

Tertius, Iustinianus, eiusdem Iustini consanguineus : & postea in imperio Successor : hic ad eundem Pontificem scripsit Anno 529. literas ita inscriptas : *Domino Sancto, meritis beatissimo, & Apostolico Domino Papæ, Patri Hormisda Iustinianus* quas : ita orditur. *Propitia Diuinitate, quæ semper Ecclesiam Catholicam per incrementa fidei instituit, unitas Sanctarum Ecclesiarum, per doctrinam & auctoritatem Apostolatus vestri, promouit. Et infra. Hac nostra est maxima solitudinis causa : ne unitas, quam vester labor oratioque perfecit, per*

cit, per inquietos homines dissipetur. Intelligit hic Scythenses Monachos; pacis Constantinopoli conclusæ turbatores, contra quos aliam insuper epistolam scribens, ita alloquitur Pontificem. *Hoc* (quod asserunt Scythenses) *si suscipiendum sit, paterna prouisione, Reuerentia vestra, cautissimo suo rescripto, quid sequi quid super hoc vitare debeamus, nos certiorare dignetur. Imponite vobis semel susceptum laborem, Sancto ac venerabilis Pater: etiam in hoc predecessores vestros sequentes: & de hac intentione liberos nos properate reddere: & securos.* Hoc enim, **CREDIMVS ESSE CATHOLICVM;** quod vestro religioso Responso nobis fuerit intimatum. &c. Et in epistola Anno 520. data, ad eundem petens: ne Successores Acatij, è diptychis expungerentur; ita supplicat. *Finire dignetur inueteratum certamen, de caterorum nominibus, questione sopita, vt redimatis de sanguine plebem: (audiatur quid Græcus de Græca Ecclesia dicat:) quam vobis DEVS noster regendam commisit.* Et in alijs literis ad idem impetrandum missis, ita supplicat. *Ostendat tuus Apostolatus, quod Petro successit Apostolo: quia Dominus, à vobis, vt pote summis Pastoribus exacturus est, vniuersorum salutem: qui poterant esse salui firmata concordia* En Romanus Pontifex, vocatur Summus Pastor: à quo tam sollicitè petitur vt certorum suorum Episcoporum, liceat Clero Constantinopolitano in Sacris Fastis memoriam & nomina retinere. Quorsum id Imperator Iustinus, Ioannes Patriarcha, Iustinianus Senator, tantis precibus petunt ab Hormisdæ; si (quod Recentiores Græci volunt) Romanorum Pontificum regimini Græcia subiecta non est, neque vnquam fuit? Denique, hoc ipsum, Romanorum Pontificum Regimen, testatæ sunt Græcæ ciuitates: per Summos honores, Pontificibus, eorumue legatis, Constantinopolim vel in Græciam venientibus, exhibitos. Anno 519. Szampinum Macedoniæ, ingredientibus Sancti Hormisdæ Papæ legatis, tota cum Episcopo Troilo Ciuitas, cereis prælatis, & crucibus, obuiam processit: tanta deuotione, gaudio, lachrymarumque profusione, quantas nec ipsi legati, se posse explicare, in relatione ad Sanctum Hormisdam missâ fatentur; clarissimi viri ab Imperatore eisdem obuiam missi: priusquam ex Italia egredierentur. Iisdem Constantinopolim ingredientibus, decimo ab vrbe milliario multi viri Illustrissimi occurrerunt, præsertim Vittallianus, Iustinianus, Pompeius & alij Senatores.

Anno 525. Ioanni Papæ, à Theodorico Rege tyrannicè compulso ad obeundam legationem Constantinopolim, duodecimo ab vrbe milliario, Omnis ciuitas Constantinopolitana cum cereis & crucibus occurrit. Ipse Iustinus Imperator, humiliavit se pronus ad terram: & licet iam fuisset coronatus, voluit tamen iterum à Sancto Pontifice, suo capiti imponi diadema.

dema. Eodem tempore (teste Nicephoro lib. 17. C. 9.) cum Iustinus Imperator inuississet Pontificem; ut affideret Epiphanio Patriarchæ Constantinopolitano: ut quasi pares viderentur; Pontifex (etsi eximie Sanctus, ita ut eius Sanctitatis, in illa ipsa legatione, miraculis testatus sit Deus; cuius Submissione Synodus Cartaginensis Anno 635. congregata, hoc celebrauit elogio; *Talis est, qualem Sancta Sedes Petri merebatur habere Pontificem: dignus veneratione, loquens veritatem sine mendacio, nihil faciens arroganter* 5) Pontifex (inquã) tam S. negauit se ei assessorũ, quin prius pro prerogatiua Apostolicæ Sedis, thronus sibi supra Epiphanium fuerit collocatus. Ex quo patet: Canonem de paribus priuilegijs, nihil etiam tunc habuisse momenti: alioqui illum Epiphanius protulisset: neque passus fuisset in sua Ecclesia Romano Pontifici thronum supra se collocari.

Anno 536. Agapeti Papæ fanus, tanto omnium populorum concursu Constantinopoli peractum est: ut, Historico teste, apud Baronium, nemo Imperator, nemo Episcopus, inter tantas exequiarum copias funeratus sit.

Anno 647. Vigilius Papa, summo est honore, ab Imperatore Iustiniano, totaque Constantinopoli exceptus: & ad Ecclesiam Sanctæ Sophiæ deductus: psallente populo: & dicente; Ecce aduenit Dominator Dominus, &c.

Anno 710. Constantino Papæ, Constantinopolim ingredienti, missus obuiam ab Imperatore Iustiniano Secundo, occurrit Filius Imperatoris Tyberius: cum omni Senatu: & Cyro Patriarcha: omniq; populo: Omnes Pontificem ornatissimis equis Imperatoris impositum in urbem induxerunt. Ipse Imperator, Nicomediæ, ad Pontificis se pedes abiecit: eosquẽ piẽ osculatus est: magna astantis populi ædificatione.

Anno 869. Photio suum schisma incipiente; Basilius Macedo Imperator, legatos Adriani Papæ, eo excepit honore. Misit Thessalonicam vique, viros illustres: qui legatos Pontificios summo honore exciperent: & Constantinopolim vique deducerent: quod & fecerunt: legatosquẽ equis Imperatoris, omni instructissimis apparatu, inuectos, sumptuosissimẽ sustentarunt: & Constantinopolim vique deduxerunt. Urbem ingressos, Imperator cum tota sua aula & clero, vestes Ecclesiasticas induto, populoquẽ cereos præferente, honorifica salutatione excepit.

Quid erat, in Romanis Pontificibus, sub tyrannide barbararum gentium, aut Exarcharum Græcorum gementibus, tanta dignum veneratione, si non Vniuersalis Ecclesiæ Pastoratus? cuius vnquam Patriarchæ Orientalis legatis tanti exhibiti honores? cuius Patriarchæ legati tot precibus petiti: tantis sumptibus deducti & reducti? quæ verò tanta eorum peten-

dorum & honorandorum alia possit assignari causa; quàm quòd omnium in fide difficultatum penes ipsam Romanam Sedem definiendi maneret prærogatiua?

PROPOSITIO OCTAVA.

Græciam, Romanorum Pontificum regimini semper fuisse subiectam; singulis seculis, Ecclesiastica testatur Historia.

Primo Seculo, ante conditam Constantinopolim, quantum, par illud Beatissimum, & duo Ecclesiæ Romanæ lumina, Sanctus Petrus & Sanctus Paulus in tota Græcia laborauerint; quot ibi Ecclesias fundauerint; quas ad Græcos, etiam Asiaticos, scripserint epistolas; constat ex Sacris Biblijs: ex quibus etiam notum est: primum Sanctum Petrum accessisse ad prædicandum Euangelium gentibus: qui tunc ἑλληνες vocabantur. Ex Historia vero Ecclesiastica habetur: Sanctum Petrum multas per Græciam fundasse Ecclesias: ordinassequæ Episcopos; Prochorum Nicomedia: Corneliū Ilij in Helleponto: Urbanum Tharsi: Phrygellum Ephesi: Apellem Policarpi Fratrem Smirnæ: Olympum Philippis: Iasonem Thessaloniciæ: Syluanum Corynthis: Maximum Siciliæ: Hæc & plura Ciaconius in Vitis Pontificum. Præterea vniuersale Sancti Petri, eiusquæ in Romano Pontificatu Successorum regimen, testantur; Sanctus Linus, & Sanctus Clemens qui eo seculo scripserunt. A Sancto Clemente missa epistola, grauissima Corynthiorum dissidia composuit: & nutantem eorum fidem confirmauit: quam in Græciæ Ecclesijs legi solitam suo tempore testatur Eusebius: Lib. 2. Historiæ Ecclesiasticæ: eiusquæ aliqua fragmenta reperiuntur, apud Iustinum, Clementem Alexandrinum, Eusebium, locis à Ciaconio citatis. Sancti Lini testimonia videri possunt in Bibliotheca SS. Patrum. Secundo seculo, Romani Pontificis Primatum totiusquæ Catholicæ Ecclesiæ regimen, testantur epistolæ Sanctorū Pontificum & Martyrum: Anacleti, Euaristi, Alexandri, Sixti, Telesphori, Higyini: insertæ primo Tomo Conciliorum: quarum veritatem tuetur Franciscus Turmanus Soc. I E S V: efficaciter refellens Magdeburgensium Centuriatorum calumnias.

Anno 113. Montanus Phryx, Hæresiarcha, qui sua hæresi magnam partem Græ-

tem Græciæ infecit; falsa Sanctitatis opinione, quam sibi apud plerosque conciliauerat, obtinuit à Sancto Aniceto Papa literas communionis: qui mox à Praxeas optimo Catholico, eius hypocrisis edoctus, datas ei literas reuocauit: missisque encyclicè oppositis literis, eam illi ut hæreseos suspecto, negauit.

Anno 175. Dionysius Corynthis Episcopus, in literis ad Romanos datis, (quæ habentur apud Eusebium Lib. 4. Cap. 23.) prædicat Romanorum in omnes egenos liberalitatem: & in primis Soteris Romani Pontificis; ubi ait: *ut ab initio, à fundamentis Ecclesiæ, cepistis; consuetudinem Romanam à Patribus traditam Romani ipsi diligenter retinetis: Et Soter Episcopus vester, non solum multam pecuniam ad iuuandos Sanctos misit, sed etiam fratres aliunde ad se venientes, tanquam beniuolus filijs suis Pater, ad virtutem suo benedicto hortatur alloquio.*

Anno 196. Theodorum Bisantium Cerdonem, primum Diuinitatis Christi blasphemum impugnatores, Socinistarum nostri Seculi Apostolum, Victor Papa excommunicauit.

Anno 198. Idem Victor Papa, scripsit ad Ecclesias Orientales & Occidentales: ut coactis provincialibus Synodis, antiquam celebrandi Paschæ consuetudinem inquirerent: ad eumquæ, quod intellexerint, remitterent. Fecere illi: & significauere, die Dominico plenilunium primi Mensis, (qui Hæbreis Nisan est) sequente, celebrari semper solitum Pascha: non autem 4. luna: in quemcunque solis incideret diem. Id Victor, omnibus significauit Ecclesijs: seruarique præcepit: cui præcepto, cum Asiæ Minoris Episcopi, duce Policrate, non essent obediens; à Victore Papa à Communione Ecclesiæ separati sunt. Vbi, in illa persecutionum tempestate, clarè enituit, Pontificia Potestas: in Concilijs toto orbe indicendis: & inobedientibus iudicandis: & puniendis.

Tertio Seculo Sanctus Zepherinus Papa, ad expugnandas toto orbe hæreses Marcionis, Sabellij, Theodoti, operam suam feliciter conuertit. Eodem Seculo Stephanus Papa, cuius nomen etiam Græci Sacris Fastis intulerunt, Iconientis, Orientalium, & duplicis Cartaginensis Synodorum, definitionem, de hæreticis rebaptizandis rescidit: eumquæ omnes Orthodoxi secuti sunt. Immo, & illi 50. qui Sancto Cypriano adhæserant; in Sancti Stephani sententiam, tandem concesserunt: eiusquæ summam in retinenda traditione Ecclesiastica constantiam, magnis laudibus extulerunt: tandemquæ ab eodem Pontifice, in communionem, deprecante pro eis Dionysio Alexan. Patriarcha, recepti sunt. Idem Stephanus, Firmilianum Cæsareæ Cappad. Episcopum excommunicauit: quod pertinaciter tueretur.

rebaptizandos esse hæreticos : cuius Firmiliani contra Stephanum Papam literas, post Centum annos, Sanctus Basiliius eiusdem Cathedræ Archie-
reus, reprehendit.

Eodem Seculo, Anno 313. Constantinus Magnus, adhuc Catechumenus, Donatistas ad eius tribunal appellantes, ab eoque iudicari volentes, ad Melchiadem Papam remisit : additis tribus è Gallia Episcopis : à quibus in Synodo Romana damnati sunt. Idem Imperator, paulò ante, suum Lateranense Palatium Melchiadi Papæ, tanquam Supremo Christianorum Episcopo, donauit. Ita Baronius : etsi alij aliter.

Anno 324. Romanæ Synodo, 284. Patrum, præside Sancto Sylvestro congregatæ, Constantinus Magnus, recens à Sylvestro baptizatus, interfuit : & subscripsit : in qua hic Canon legitur. *Nemo primam Sedem iudicare præsumat, quia omnes Sedes à prima iudicantur &c.* Hunc Canonem postea, Nicolaus Papa, Michaeli Imperatori, ordinem turbanti Ecclesiasticum obiecit.

Anno 325. fuit Concilium Nicænum : in quo Primatum Romani Pontificis, quæ testentur ; supra retuli. Vnum hîc addo ; in eadem Synodo Alexandrinis Patriarchis præceptum esse : vt quotannis, (vt pote Mathefeos & obseruationum cursus solaris peritiores ;) significarent Pontifici Romano : quo die Dominico festum Paschæ celebrandum esset : vt deinde, Romanus Pontifex, omnibus hoc significaret Ecclesijs : ad concordiam in hoc festo celebrando retinendam.

Anno 338. Constantinus Magnus, sepultus est Constantinopoli : in Atrio templi SS. Apostolorum : Filio, se magnum honorem Patri exhibere arbitrato : si patrum corpus collocaret pro foribus Piscatoris : vt quod Regibus, in Regijs sunt ianitores ; hoc in monumento, sint piscatoribus Imperatores : vt piè ad populum Antiochenum, homilia 67. Sanctus concionatur Chrysostomus.

Anno 337. Iulius Papa, Romæ, congregata Synodo, Arrianam sectam damnauit : etsi iam, Constantio imperante, per Maiorem Graciæ partem diffusam.

Anno 340. idem Iulius Papa, Eusebianos, nihil Constantij Imperatoris potentiam veritus, ad Synodum Romanam citauit : eorumquæ Acta in Conciliabulo Antiocheno rescidit. Extat, eius ad Orientales Episcopos epistola : apud Socratem Lib. 2. C. 13. Sozomenum Libro 3. C. 6. in qua dicitur : *non debere, præter sententiam Episcopi Romani, condi Canones Ecclesiarum : seu Concilia cogi in Ecclesia* : quod iam olim ab Apostolis sancitum esse testatur S. Marcellus Papa : in epistola ad Episcopos Antiochenos.

Anno

Anno 341. idem, Iulius Papa, Paulum Episcopum Constantinopolitanum, & Marcellum Ancyrae, aliosque Thraciae Episcopos, ab Eusebianis pullos & damnatos, absoluit: suisque restitui praecepit Episcopatibus.

Anno 347. Sardicenses Patres, e 37. Prouincijs congregati, omnia Synodi Romanae Acta approbarunt: eorumque, quae ipsi in tanta Synodo decreuerunt, approbationem à Iulio Pontifice petierunt.

Anno 350. Vrsatius & Valens, Arriani Episcopi, urgente errorum conscientia, haeresim Arrij ad tempus auerlati; Romam ad agendam Pœnitentiam perrexere, à Iulio Papa absolutionem petitori.

Anno 352, Arriani à Liberio Papa, cum primùm electus esset, in communionem admitti petiere: & contra Sanctum Athanasium multas posuere querelas: sed à Pontifice reiecti sunt.

Anno 369. Sanctus Damasus Papa, Auxentium, ab Eudoxio Constantinopolitano Episcopo Arriano, in Mediol. Episcopatum intrusum, hæreseos damnauit: simulque Vrsatium & Valentem Pannoniae Episcopos: idque se fecisse, missis ad omnes Orthodoxos literis significauit.

Anno 370. cum Ecclesia Constantinopolitana grauissimè à Valente affligeretur; misit eo Pontifex Sanctum Zenobium, qui Arrianorum furorem doctrina & miraculis coercuit.

Anno 373. Sanctus Damasus Papa, errorem Chiliastarum docentium, Sanctos post resurrectionem, mille annis in terris delictijs fruituros; qui, per multos annos, à multis Orientalium etiam SS. viris, docebatur; in Concilio Romano damnauit: ita ut ab eo tempore ea doctrina pro hæresi haberi cæperit.

Anno 380. Theodosius Imperator, edidit per totum imperium edictum quod superius retuli *Fol. 208.*

Anno 381. Timotheus Alexandrinus Patriarcha, cum Aegyptijs, & aliquot Macedonicis Episcopis, Sancti Gregorij Nazianzeni electionem, in Patriarcham Constantinopolitanum irritauit: dicens, se inconsulto Patriarcham Constantinopolitanum constitui non posse: quod nec dicere, nec facere potuisset; si verè, in Concilio primo Constantinopolitano, in quo Sanctus Gregorius constitutus fuerat Constantinopolitanus Episcopus, conditus fuisset Canon; de Secundo post Pontificem Romanum loco, Constantinopolitano Episcopo inter Patriarchas tribuendo.

Anno 382. in Synodo Romana, confirmatus est ordo Patriarchalium Sedium, à Nicæno Concilio descriptus: ut prima dignitas sit Pontificis Romani: secunda Patriarchæ Alexandrini: tertia Antiocheni: de Constantinopolitana nihil est dictum: quia nondum hic Episcopatus in Patriarchiam fuit eue-

tuit euectus. Quando autem vnâ cum Hierosolymitano in Patriarchiam euectus sit; dicetur suo loco.

Anno 397. Theophilus Alexandrinus Patriarcha, post mortem Nestarii, qui post Concilium primum Constantinopolitanum, Episcopus Constantinopolitanus fuerat creatus; nitebatur quendam Isidorum, facere Episcopum Constantinopolitanum: sed repugnante Imperatore, tandem ex sententia Imperatoris, eius Sedis Episcopum constituit, Sanctum Ioannem Chrysostomum: per quod etiam manifestè probatur, supposititium esse Concilij Constantinopolitani primi Canonem: quo Constantinopolitanus Episcopus Patriarchæ Alexandrino præponendus dicitur.

Quarto Seculo, Anno 403. Idem Theophilus, veniens Constantinopolim, Synodum ibidem cõegit: adquæ eius Tribunal, Sanctum Ioannem Chrysostomum citauit: cuius tribunali se subijcere non teneri; varijs probauit rationibus Sanctus Chrysostomus: nulla tamen facta mentione Canonis in Constantinopolitano Concilio facti: etsi eius obijciendi occasio tunc fuisset maxima. Patet ergo, hunc Canonem à Sancto Chrysostomo non fuisse agnitum, pro vero & legitimo: ideoquæ Sanctum Præulem non esse vsum illo.

Anno 404. Sanctus Ioannes Chrysostomus, à Theophilo, Episcopatu exutus, misit ad Innocentium Papam, supplices literas: quibus petijt irritari, iniquam illam, contra se latam, ab Orientalibus Episcopis sententiam: ad eundem Pontificem, misit legatos suos Theophilus, facti rationem reddens. Ita duo maximarum Patriarchiarum Episcopi, summum suarum controuersiarum iudicem, Romanum Pontificem agnouerunt. Ad eundem Pontificem, Palladius, & alij Episcopi, Sancti Chrysostomi defensores, confugerunt.

Anno 407. Innocentius Papa, cognita Sancti Chrysostomi morte, Imperatorem Arcadium cum Imperatrice excommunicauit: Arfacium intrusum, etiam post mortem eius, deposuit: cum omnibus Episcopis, qui ei adhæserant: Theophilum deposuit: & anathemati subiecit.

Anno 408. Episcopi, qui Sanctum Chrysostomum iniquè damnauerant, ab Innocentio Papa veniam petiere. Præsertim Acatius Beroensis Episcopus. Eodem anno; idem Pontifex, Atticum Episcopum Constantinopolitanum absoluit: & ad communionem admisit: postquam, iussu Pontificis, Sacris Fastis nomen Sancti Chrysostomi restituit: & nomen Ariatij eiecit.

Anno 417. Celestinus Papa, festum Sancti Ioannis Chrysostomi, ritu solemniori in Ecclesia celebrari instituit.

Anno

Anno 430. Idem Cælestinus Papa, Nestorij Constantinopolitani Episcopi hæresim, damnauit : & Nestorio nisi intra decem dies resipisceret, anathema comminatus est : multaque alia ab eodem facta reprehendit : in datis ad eum literis : quas Euagrius Diuinas appellat : & Synodus Ephesina summè prædicat.

Anno 434. Clerus Constantinopolitanus, cùm Proclum Episcopum Cizycenum, in Episcopatum Constantinopolitanum euehere cuperet ; & sciret ; per Canones Nicænos, non licere Episcopos de Sede in Sedem transferri ; à Cælestino Papa petierat consilium, quid in proposita difficultate faciendum esset ; respondit is : in tanta Ecclesiæ necessitate, posse Proclum, ob tantam, quanta significabatur, eius dignitatem, de Sede Cizycena in Constantinopolitanam transferri : quod consilium, hoc primum anno, executioni mandatum est.

Anno 447. Sanctus Leo Papa, Balsianum Episcopum Ephesinum, Asiæ primatem, tanquam intrusum, multorum scelerum reum, Episcopatu priuauit.

Anno 448. Ad Sanctum Leonem Papam, Sanctus Flavianus Episcopus Constantinopolitanus, de hæresi Eutychiana, per suam Synodum damnatâ scripsit : ad quem etiam scripsit Eutyches, multa mentiens : & inter alia, negatam sibi ad Romanum Pontificem appellationem.

Anno 449. Sanctus Flavianus, in Conciliabulo damnatus Ephesino, ad Pontificem Leonem appellauit : quod ægre ferens Dioscorus, Pseudo-patriarcha Alexandrinus, virum Sanctum occidi curauit. Eodem anno, Theodoretus Cyri, ab eodem Conciliabulo damnatus, appellauit ad eundem Pontificem : missâ per duos presbyteros epistolâ, ex qua, supra aliqua decerpsi. Eodem anno, Sanctus Leo, scripsit ad Archimandritas Constantinopolitanos, ne, à Dioscoro instituto Episcopo, communicent.

Anno 450. Theodosius Imperator, non audens, inconsulto Romano Pontifice, Anatolium, in Sedem Constantinopolitanam eleuare, scripsit ad Sanctum Leonem, eius voluntatis intelligendæ studio : Sanctus Leo, negauit eum Episcopum esse posse, donec Catholicam religionem sub iuramento professus fuerit : neque ad communionem Ecclesiæ admissum iri, donec Nestorium condemnnet : suasque ad Flavianum literas recipiat : & ideo suos nuncios misit, qui eius fidem explorarent : aliosquè Episcopos, à Dioscoro ad subscribendum coactos, absoluerent. Eodem Anno, Anatolius, Pontificis nuncijs professionem fidei exhibuit : & literas Sancti Leonis ad Flavianum subscripsit. Eodem Anno, Martianus Imperator, binas ad Sanctum Leonem dedit literas : vt, loco, quo vellet, Synodum indiceret

diceret Oecumenicam. Anno 451. fuit Concilium Chalcedonense; quod quantum Romano Pontifici tribuerit; retuli supra. Eo finito, cum post egressum Legatorum Romanorum, & discessum Episcoporum Ægypti, alij Græci Episcopi, ab Anatolio persuasi, scripsissent Canonem de Sede Constantinopolitana, omnibus alijs Orientalibus Patriarchijs præferenda; Romani Legati, re cognita, acriter coram illis ipsis conquesti sunt, de iniuria alijs Patriarchijs facta: violatisque Nicænis Canonibus: suntque protestati: neque se, neque Pontificem, huic Canoni assensuros: quo facto, Patres Chalcedonenses quæ de præ eminentia Sedis Constantinopolitanæ statuerunt; à Sancto Leone petiere confirmari: eo ipso testati, Constantinopolitanos Episcopos nunquam alijs Patriarchis in Ecclesia Catholica prælatum iri, donec Pontifex Romanus annuerit. Quod ut à Sancto Leone impetrarent; etiam Martianus Imperator, cum Imperatrice Pulcheria, pro Anatolio supplicarunt, Anno 452. quibus tamen Sanctus Leo respondit: se id facere non posse: quod Ecclesiasticis Canonibus, & dignitati antiquissimarum Patriarchiarum derogaret: ipsum verò Anatolium, magna vi verborum, & Apostolico Spiritu, dehortatus est ab instituto: ne per calcatas Antiquissimarum Patriarchiarum prærogativas, cum Canonum Nicænorum violatione, efferri vellet: sciretque: se nunquam id fieri permitsum.

Anno 453. Cum Anatolius, ad deprimendam Sancti Leonis auctoritatem, finxisset; rejici ab eo Concilium Chalcedonense; Sanctus Leo, alias literas, ad Græcos Episcopos dedit: in quibus, damnatis hæresibus Nestorij, & Eutychis, & Concilij definitionibus fidei confirmatis; professus est: nunquam se permitturum Episcopum Constantinopolitanum contra Nicænos Canones Patriarchiæ Alexandrinæ præferri: & cum, idem Anatolius, Aetio Archidiacono dignitatem eius sustulisset; eique quendam Eutychianum sufficisset; eum coram Imperatore accusavit: estque ei anathema, nisi relipuerit, comminatus.

Anno 454. Anatolius, pluribus Pontificijs literis reprehensus, & ab Imperatore desertus, captis destitit: sequè recepit nunquam deinceps hanc prærogatiuam quaesiturum: atque Aetio, dignitatem, quâ eum mouerat, restituit. Ita Sancti Leonis constantiæ, tantus Episcopus cedere tandem debuit: & Pontificali voluntati, Canonem de sua Præ eminentia Chalcedone conditum submittere. Eodem anno, Sanctus Leo, certior factus; ab Eutyches in locis quibus exulabat, suum virus diffundi; petijt: ut in locum minus habitabilem amandaretur: idque impetrauit anno 457. Idem Sanctus Leo, ad Anatolium eundem scripsit epistolam: (quæ numero est 76) in
ga laudat

ea laudat eius hospitalitatem; quam Catholicis ex Ægypto venientibus exhibuit: at eundem reprehendit: quòd quosdam hæreticos, occultè hæresim Constantinopoli disseminantes, è cætu Ecclesiæ non excludat: sed eos impune id agere patiatur: quod ipsum, fieri queritur, in epistola 75. data ad Leonem Imperatorem. Anno 458. Idem Sanctus Leo, reprehendit Anatolium: quòd Atticum quendam hæreticum, non seruato rigore Ecclesiastico, ab hæresi absoluerit: & præscribit epistola 77. quid à quouis hæretico resipiscente, & absolutionem petente, exigere debeat. Ita, in ipsa Ciuitate Constantinopolitana, hoc plane ipsum regimen, exercuit Sanctus Leo in Patriarcham Orientalem; quod Romæ in Episcopos Occidentales.

Anno 467. Leo Imperator, quod nec ille, nec Martianus à Sancto Leone impetrare potuit, ab Hilario Papa impetrare tentauit: vt Canonem Chalcedonensem de Præeminentia Sedis Constantinopolitanæ confirmaret: sed non impetrauit: immo missus est à Pontifice legatus ad Imperatorem, Probus, Episcopus Canusinus: qui hoc ei dissuaderet: spemquè omnem eius impetrandi tolleret.

Anno 472. Acatius Episcopus Constantinopolitanus, malè persuasus, primatum Romanæ & Apostolicæ Sedis, ruente Occidentali Imperio, esse collapsū; se alijs Patriarchis præferre cæpit: sed vt Anatolio Sanctus Leo Magnus, & Hilarius, Pontifices resistere; ita & Acatio, Simplicius & Felix,

Anno 475. Cùm Timotheus Elurus homicida, à Constantinopolitana plebe; cum gratulatione exceptus esset; Acatius in gratiam Zenonis Imperatoris Eutychiani, tantos ei honores haberi permisit. At Clerus, & Archimandritæ Constantinopolitani, Ecclesias clausurunt: ita vt, eis exclusus Elurus, in priuatis domibus sua impia sacra peragere debuerit. Quod ipsū, vt tolleretur, ijdem Archimandritæ, scripsere ad Simplicium Papam, misso ad eum Epiphanio legato, auxiliumquè ab eo petiere.

Anno 476. Pontifex scripsit ad Zenonem Imperatorem: petens, ab illo homicida Ecclesiam Dei liberari: scripsit & ad Acatium: eum constituens suum ad Imperatorem legatum: (quod bene expendendum est:) vt eum inflammaret, ad resistendum hæreticis: scripsit & ad Clerum Constantinopolitanum, & Archimandritas: eos adhortans, vt hæreticis resistere non desisterent.

Anno 478. Idem Simplicius Papa, etsi grauissima barbarorum tyrannide premeretur, non reliquit Orientalium Ecclesiarum curam: sed sæpius ad Acatium scripsit; desiderans ab eo de omnibus quæ agerentur certior fieri: atque omni quo potuit studio Ecclesiarum earundem seruiuit necessitati: vt vel ex eo manifestum fieret; regimen Romani Pontificis,

etiam collapsò Occidentali Imperio non eueri : vt pote non ab hominib^{us} institutum, sed à Deo.

Anno 483. Felix Papa, Enoticon Zenonis Imperatoris damnauit : quod Orientales Patriarchæ cum aliquibus Episcopis approbauerunt : deinde Acatium, vt fautorem hæreticorum, ad Romanum iudicium citauit : & citationem per suos nuncios Episcopos, misit : qui priusquam Constantinopolim venirent ; Cyrillus Cænobiarcha Acametorum, scripsit ad Felicem Papam literas : quibus ei explicat, quàm multa contra fidem Orthodoxam fierent : petitquè quàm celerrimum subsidium.

Anno 484. Cum Romani legati territi Zenonis Imperatoris tyrannide, & vinculis, quibus ab eo fuerant iniecti, communicassent Acatio ; quod eis à Pontifice, grauiter prohibitum erat ; Cyrillus alijsque Hieromonachi, Constantinopolitani, id Pontifici, misso ad eum Nuncio, celerrimè significarunt : Pontifex nuncios Romani reuersos, in Concilio Romano iudicatos, Episcopatu priuauit : & in eodem Concilio in Acatium anathema iecit : (*notetur id diligenter* :) iactumquè ; per Defensorem, Constantinopolim misit. Ita tunc, tres Orientales Patriarchæ, Petrus Mogus Alexandria, Petrus Fullo Antiochiæ ; Acatius Constantinopolis, excommunicati : & anathematizati à Romanis Pontificibus fuere.

Anno 485. Felix Papa, Acatium excommunicatum ad pœnitentiam reducere conatus est, per Andromachum virum clarissimum : sed, apud hominem pertinacem & arrogantem, nihil effecit : eâ fortasse, de causâ, post biennium, ad Diuinum tribunal raptum.

Anno 488. Acatio successit Flauitas, fraude nactus Episcopatum : quem tamen non prius adiit, quàm ad Felicem Papam illustres misisset legatos : qui ei confirmationem impetrarent : sed Felix, certior factus de eius hypocrisi & mendacijs, Legatos eius Româ expulit.

Anno 489. Flauitæ successit Euphemius, qui mox ad Felicem Papam misit legatos : ab eo petens recipi in communionem : quæ ei non aliter promissa, quàm vt Acatium sacris diphtychis expungeret : vt iam expunxerat Mogum Alexandrinum.

Anno 492. Idem Euphemius, misit suæ fidei professionem, ad Gelasium Papam : Felicis Successorem : recipi ab eo petens in communionem ; quæ cum ei, non nisi, sub data à Felice conditione offerretur ; iterum, ad eundem Papam, nouum legatum misit : petens, ne tam dura ab eo conditio exigeretur : sed Gelasius prolixas ad eum literas dedit : quibus docebat ; non posse eum integritatem fidei Orthodoxæ retinere, quamdiu communicaret Acatio fautori hæreticorum. Quod cum contemneret Euphemius, præ-

us, præclaram Epistolam scripsit, ad Episcopos Dardaniæ: eos adhortans; ut ab Euphemij cōmunionē abstinere: quod illi, se facturos polliciti sunt: Sanctè affirmantes: se ei vt Patri Patrum, debitum præstituros obsequium.

Anno 493. idem Pontifex Gelasius, Faustum (vnum, è Legatis Theodorici Regis, ad Anastasium Imperatorem missis,) instruxit: vt eundem Euphemium induceret ad hoc explendum; quod Pontifex ab eo exigebat: quod cum ille facere nollet, sequē minaretur, Pontificem ad suum tribunal citaturum; scripsit idem Commonitorium Fausto; in quo inter alia ait: *Quo nos citabit? An non de tota Ecclesia Sedes Apostolica iudicat, ipsa verò à nemine iudicatur?*

Anno 495. Cum Euphemius, tanta pertinacia, negaret Acatij nomen è diphthycho tollendum; vt eapropter Orientales Ecclesias à cōmunionē Romani Pontificis auertere conaretur; Gelasius Papa scripsit Encyclicam epistolam ad Episcopos Dardaniæ: in qua arguit Euphemium arrogantia: quod Regiæ ciuitatis fiducia, se alijs præferret Episcopis: qui alioqui Metropoli Heracleensi subiectus esset; & quidquid haberet dignitatis, Romanis id Pontificibus acceptum referre deberet; cum alijs quoque ciuitatibus, Regum & Imperatorum habitatio, nihil ad dignitatis Ecclesiasticæ augmentum contulerit. Nihil hæc mouere Euphemium: ideo, pertinaciam eius puniente Deo, eodem anno, ab Imperatore Episcopatu deiectus, Macedonium habuit Successorem: qui libenter, cōmunionem Romani Pontificis, victis omnibus difficultatibus petijisset; nisi ab impio Imperatore Anastasio fuisset prohibitus.

Quintum Seculum, & sequentia, illustrissima exhibuere Pontificij Regiminis argumenta. Nam in illis, Romani Pontifices, etsi grauissima barbararum gentium, & deinde Exarcharum Græcorum, premerentur seruitute; tantam Orientalium Ecclesiarum curam habuerunt, & tantâ auctoritate eas gubernarunt, quantâ Ecclesias Occidentales.

Anno ergo 502. Symmachus Papa, etsi non solum Gothorū tyrannide, sed etiam graui calumnia premeretur; in Synodo Romana, Anastasium Imperatorem excommunicauit: & excommunicationē Acatij, eiusq; offelarum repetijt: & ad Imperatorem, fortes & Spiritu Apostolico plenas dedit literas: insertas Tomo primo Bibliothecæ Sanctæ: quæ præclare demonstrant: quantum Pontificia dignitas Regiæ præmineat. Anno 512. Episcopi Græci, scripsere ad Symmachum, literas supplices; quibus petiere, ne ob vnum Acatium, omnes excommunicentur: agnoscunt eum, super omnes Oues Christi, per omnem habitabilem orbem, vniuersalem habere præfecturam: & addunt, *Si possemus, libentes tuis aduolueremur pedibus: ad*

referendam nostræ præuaricationis medicinam. Anno 516. & seqq. Alexandrinam, Antiochenam, Constantinopolitanam Ecclesiam, rexere hæretici: eisdem adhæsit, Dorotheus Thessalonicensis Episcopus: sed quadraginta Episcopi ei subiecti, summo Pontifici adhærere. Eodem anno, Ioannes Nicopolitanus Episcopus in Epiro, e Synodo Prouinciali, milit Romani, Rufinum Diaconum, cum fidei Catholicæ professione: hæreseconquæ & eius fautorum condemnatione, In eisdem literis, Synodus illa petit: vt eos instruat: & sicut Pater Patrum, & omnium Episcoporum dux gubernet. Idem Ioannes, cum à Dorotheo Thessalonicensi affligeretur, cum suis affectis; ad Pontificem Sanctum Hormisdum confugit: qui eos per literas solatus, & ad tolerantiam adhortatus, quò eis aliquid obtineret auxilium; suos ad impium misit Imperatorem legatos: quos homo hæreticus grauiter afflixit: sed hoc ipso anno, scelerum suorum debitum supplicium, fulmine ictus, luit.

Anno 518, Iustinus Imperator de sua Electione significauit Sancto Hormisdæ Papæ. *Dei inquit beneficia, licet multis, maximè tamen Summis Pontificibus, conuenit indicari.* Quod enim debiti causa exoluendi fecisse; innuit Sanctus Hormisdæ ita rescribens: *Debitas imperij vestri Beato Apostolo primitias reddidistis: quas hæc ratione deuoti suscipimus. &c.* Anno 519, missi sunt à Pontifice Constantinopolim legati: vt exigèrent ab Episcopo Constantinopolitano: vt is fidei formam quam mittebat Pontifex, præsentem populo, vel saltem præsentibus Clericis, & Archimandritis profiteatur: datisque, ad omnes sibi subditas Ecclesias, literis, hoc ipsum cunctis faciat innotescere: se nimirum non solum Acatij, sed etiam Flauitæ, Euphemij, Macedonij nomina, è diptychis, Romani Pontificis iussu, expunxisse: quibus ea, frequentissimâ populi Orthodoxi acclamatione, & summâ Patrum Orientalium Græcorum ac Syrorum voluntate, Iustino Imperatore assentiente, intulerat. In eo libello fidei, quem Episcopus Constantinopolitanus, (cum omnibus Episcopis Orientalibus qui ad communionem recipi voluerint;) subscribere iubebatur; habentur ea verba. *Non potest Domini nostri dicentis; Tues Petrus, & super hanc Petram, &c. prætermitti sententia. &c.* Hæc quæ dicta sunt rerum probantur effectibus: quia in Sede Apostolica, inuiolabilis sepe, Cartholica custoditur religio. Hunc libello, subscribere; Ioannes Episcopus Constantinopolitanus: aliique diuersarum ciuitatum Episcopi: & Archimanditæ: continuoquæ nomina Acatij, Flauitæ, Euphemij, Macedonij, Timothei, per omnes Ecclesias è Sacris tabulis erasa sunt: & intuper nomina Zenonis & Anastasij Imperatorum: in quo, Sedis Romanæ, inluperabilis & planè petrea potestas, mirificè enituit. Vix certè tunc Roma, et si ho-

etfi hostili iugo pressa, vniuerso leges dicere Orienti : hominumquē animos, diu rebelles, trahere in obsequium veritatis.

Anno 520. Sanctus Hormisda, Epiphanium in Sede Constantinopolitana Ioannis Successorē, quod post suam electionem Romam legatos mittere moraretur ; ita reprehendit : *Diu nos, non nunciata tue dignitatis primordia, tenere suspensos : & in ipsa communis latitia gratulatione mirati sumus : MOREM PRISTINVM FVISSE NEGLECTVM : quia id plenum fraternae pacis flagitabat officium : praesertim, quia illud sibi non arrogantia personalis, sed Regularum obseruantia vindicabat. &c.* Et infra. *Legationem tuam, eā qua dudum gratiā, sustinemus : & fulti veteribus constitutis, exigimus.* Expendatur, quid, & quo titulo, ab Episcopo Constantinopolitano tam humilis & Sanctus exegerit Papa. Paruit monitis Epiphanius : & mox ad eum honorificam expediuit legonem. Eodem anno, Sanctus Hormisda, paulò acrius reprehendit Epiphanium : quòd Etiam Episcopum Caesareae, aliosquē pullos ab Eutychianis, suis Episcopatibus restituere moraretur.

Anno 521. Sanctus Hormisda, Scythenium Monachorum propositionem, quā asserabant, credendum esse ; vnum ex Sanctissima Trinitate crucifixum esse ; ab Orientalibus Episcopis requisitus, reiecit : iussitquē eam silentio supprimi.

Anno 523. Ioannes Papa Constantinopolim à Theodorico Rege missus, summa est à tota ciuitate veneratione exceptus : vt dictum supra.

Anno 534. Ioannes Papa, à Iustiniano Imperatore, & Episcopis Orientalibus requisitus, illam propositionē ; Vnum ex Sanctissima TRINITATE crucifixum esse ; quam Hormisda iudicauerat silentio supprimendam esse ; mutatis circumstantijs, & Nestorianis inualefcentibus, definiuit esse verā : & praedicandam : & Acemetas contrarium sentientes, damnauit : quòd facere Orientales Episcopi inconsulto Pontifice non sunt ausi.

Anno 538. Anthymus Eutychianus, in Sedem Constantinopolitanam à Theodora Augusta intrusus : quò Orthodoxis imponeret ; disertē coram Imperatore professus est : se in omnibus assensurum ijs, quæ summus Pontifex, Magnae Sedis Apostolicæ, decerneret : & ad alios Patriarchas scripsit : se per omnia Apostolicam Sedem sequi : nulla quippe Orthohoxæ fidei certior erat probatio, quàm si quis diceret se credere quidquid Romana Ecclesia credit.

Anno 536. Agapetus Papa, etfi ita pauper, vt à Theodoto Gothorum Rege Constantinopolim missus, vasa Sacra oppignorare debuerit ; quo suam subleuaret egestatem, in ipso Græciæ ingressu, virtute miraculorum
à Deo

à Deo honoratus ; Constantinopolim ingressus, Anthimum, gratiâ Imperatoris & Augustæ pollentem, pluriamquæ Episcoporum suffragijs confirmatum, ipsemet propria authoritate, nullo super hoc coacto Concilio damnavit : Episcopatuque priuavit : victor gentium Imperatori, leges condens : & ab eo perperam facta rescindens : & rogatu Imperatoris, Mennam in Episcopum Constantinopolitanum consecrauit : postquam is fidei professionem fecisset, iuxta formam libelli à Sancto Hormisda Constantinopolim missi. Eodem anno Iustinianus Imperator, edidit contra hæreticos Nouellam 42. in quâ expressè facetur : Anthimum de Sede Regiæ vrbis esse deiectum, à Sancto gloriæ memoriæ Agapeto, Sanctissimæ Ecclesiæ antiquæ Romæ Pontificè.

Anno 528 pro Sancto Siluerio Papa à Iustiniano Imperatore in exilium pulso, scripsit Episcopus Patarentis ad Imperatorem : estque iudicium Dei contestatus : de tantæ Sedis Episcopi expulsiōe : multos addens esse in hoc mundo Reges : & non esse vnum, sicut ille Papa est, super Ecclesiam mundi totius ; à sua Sede expulsus. Quibus literis motus Imperator, iussit reuocari Sanctum Siluerium : sed fraude eorum, qui Theodoræ Augustæ gratiam aucupabantur ; in insulam Palmariam relegatus est : vbi Sanctus obiit.

Anno 540. Vigilius Papa, legitima electione mirificè immutatus est : constantiamquæ, vnâ cum pallio legitime excepto, induit Apostolicam : moxquæ contra quàm Theodora sperauerat, anathema, in Anthimum eiusquæ asseclas, à suis antecessoribus iactum, confirmauit : moxquæ ad eum, iuxta veterem consuetudinem, Iustinianus Imperator, & Mennas Patriarcha professionem fidei misit.

Anno 545. Mennas, de tribus Capitulis, Imperatoris edicto, eâ solâ conditione se subscripsisse iurauit ; quod suum chirographum reciperet, si hæc Romanus Pontifex non probaret : tanti hic Sanctus Episcopus faciebat Pontificiam authoritatem ; etiam in Vigilio, cuius personalia vitia non poterat ignorare.

Anno 547. Vigilius Constantinopoli manens, nulla habita ratione Imperatoriæ dignitatis, Theodoram Augustam, & Acephalos, Seuerianos, & Eutychianos, nulla Synodo præua, excommunicauit : teste Sancto Gregorio Magno lib. 3. epistola 36.

Anno 551. Vigilius, Theodorum Episcopum Cæsareæ Cappadociæ, præpotentem Iustiniani armigerum, excommunicauit : & Mennam Episcopum Constantinopolitanum, cum alijs Episcopis, qui Theodoræ præsumptioni assensu sunt, à sacris suspendit : deinde iræ Imperatoris cedens, cum ad

cum ad Sanctam Euphemie Basilicam recessisset; inde ad omnes Catholicos encyclicam epistolam misit: etiam in illo secessu testatus, penes se omnium Ecclesiarum regimen & sollicitudinem esse. Qua Vigilij constantia motus Imperator, sua de tribus Capitulis edicta rexit: & quod voluit Pontifex, cuncta Generali Concilio reservavit. Theodorus quoque omnium malorum incensor, poenitens facti, libellum supplicem obtulit Vigilio: quo, & fidem rectam, est professus: & eius consilium, de quaestione de tribus Capitulis silentio premenda, approbavit: & irrogatarum Pontifici iniuriarum veniam petijt. Idem fecit Mennas: amboque in communionem à Pontifice recepti sunt: quæ omnia referuntur in Vigilij Constituto: Quintæ Synodo oblato.

Anno 553. Mennæ succedens, Sanctus Eutychius, Vigilio, more maiorum suæ hdei professionem obtulit. Reliqua, quæ huc spectarent; retuli supra.

Anno 555. Iustinianus, quod ab alijs Pontificibus impetrare non potuit, tandem à Vigilio impetravit: ut Prima Iustiniana, eius natale solum, Metropolitanæ Sedis augeretur dignitate: atq; eius Episcopus, ut vteretur pallio: & Apostolicæ Sedis in Græcia Vicarius esset.

Anno 587. Pelagius Papa, Acta Synodi Constantinopolitanæ, habitæ sub Ioanne Patriarcha, Sancti Eutychij Successore, rescidit: & Archidiaconum suum Constantinopoli manentem, vetuit Sacris Ioannis Patriarchæ assistere: donec is Oecumenici Patriarchæ ambiciosum titulum, abijceret. De quò actum supra.

Anno 592. Hadrianus Thebanus Episcopus, à suo Archiepiscopo Primæ Iustinianæ iniquè Episcopatu exutus, appellavit ad Sanctum Gregorium Papam: (non ad eum, qui se Constantinopoli Oecumenicum scribebat Patriarcham;) & à Sancto Gregorio, suæ Sedis est restitutus: & Archiepiscopo, 30. dierum poenitentia indicta. Eodem anno, idem Sanctus Papa, Natalem Salonitanum Episcopum, in Græcia, graviter ob quædam scelera reprehendit: eiquè, nisi resipuerit, excommunicationem & Episcopatus priuationem comminatus est.

Anno 593. Sanctus Gregorius misit Constantinopolim Sabinianum Diaconum, qui ambitionem Ioannis Constantinopolitani Patriarchæ, qui se Oecumenicum Patriarcham scribebat, conprimeret: eumque multarum aliarum rerum admoneret: quæ monita Sancti Gregorij, cum ambiciosus contemneret Patriarcha, non multo post ad tribunal Divinum evocatus est.

Anno 595. Idem Sanctus Gregorius, Maximum Episcopum Salonitanum,

num, de Simonia suspectum; & fiduciâ fauoris, Mauritiij Imperatoris, quiduis audentem; Rauennam ad suum tribunal citauit: ad quod cum se stitisset, suamquë innocentiam iuramento firmasset; confirmatus in Episcopatu, & pallio inuestitus est.

Anno 596. Cyriacus Patriarcha Constantinopolitanus, misit ad Sanctum Gregorium legatos: cum fidei suæ professione: quem Sanctus Gregorius ab Episcopis, qui eum illi commendauerant, iussit ordinari: suum tamen legatum Sabinianum monuit: ne prius Sacris eius communicaret, quàm is Oecumenici Patriarchæ titulo renunciaret: quod etiam anno 597. in literis ipsi Cyriaco & Mauritio Imperatori scriptis, repetijt: professus, Cyriacum ad communionem Ecclesiæ non admissum iri, nisi ambitiosè cæptis destiterit. Et rursus, anno 603. ad eundem Cyriacum, scripsit hoc ipsum. Cuius ille pijs monitis obsequi, cum recusaret; Imperio Phocæ Imperatoris obsequi coactus est: & dolore suæ ambitionis cõercitæ oppressus, mortuus est.

Sexti seculi, anno 639. Seuerinus Papa, Eccl'esim Heræclij Imperatoris, ei, incitante Sergio, Patriarcha Constantinopolitano, Monothelita, per Exarcham Romanorum, oblatam; damnauit: & anathemati subiecit: Propter quod Græci, Lateranensem Basilicam deprædati sunt: & clerum Romanum, præsertim Cardinales vrbe expulerunt.

Anno 640. Ioannes Papa, nihil moratus Græcorum tunc in vrbe dominantium potentiam, hæresim Monothelitarum, vna cum Eccl'esi Heræclij Imperatoris damnauit: utquë, idipsum, Africanæ, Numidicæ, Mauritaniæ Ecclesiæ facerent; dux fuit: & author.

Anno 642. Nullus in Oriente fuit Catholicus Patriarcha. Nam Paulus Constantinopoli, Petrus Alexandria, fuere Monothelitæ: Antiochenus & Hierosolymitanus, per Saracenos extincti fuere. Imperator Constantinopolitanus Constans, fuit hæreticus Monothelita. Neque tamen tantis difficultatibus prohibitus est Theodorus Papa, quin Ecclesiarum Orientalium curam sulciperet diligentem.

Anno 645. Pirrhus Constantinopolitanus Patriarcha, Constantinopoli profugus, in Africam venit: ibique celebrem, Carthagine, cum Sancto Maximo Martyre, habuit disputationem: quâ superatus, veritate agnitâ, Monothelisinum abiecit: & Romam ad petendam absolutionem à Theodoro Papa, venit: à quo humanissimè exceptus, suæque Constantinopolitanæ Patriarchiæ restitutus est. In ea disputatione, cum Pirrhus interrogasset Sanctum Maximum; quid diceret de Honorio, qui vnam in Christo voluntatem confessus est; respondit Sanctus Maximus: Honorium solum docuisse:

docuisse : in Christo quâ homo est, eius humanam voluntatem vnicam fuisse : vt pote nullam habentem inclinationem ad malum : quam nos post Adâ peccatum habemus : atque, ad hoc confirmandum, literas eius, ad Sergium Constantinopolitanum Patriarcham citauit : at, nunquam (*inquit*) Honorius dixit : esse vnâ in Christo voluntatem, quâ Deus homo est.

Anno 648. Paulus intrusus Patriarcha Constantinopolitanus, à Theodoro Papa, ob Monothelismum, excommunicatus est : & ab eodem, editum quoddam Constantis Imperatoris Monothelitæ, quod dicebatur Typus, damnatum est. Ab eodem Pyrrhus cùm ad vomitum redisset, & Constantis Imperatoris aucupandæ gratiæ studio, Monothelismum amplexus esset, excommunicatus & damnatus est. Quo irritatus Constant, grauiter Romanos Catholicos persecutus est. Interea notandum est, quàm inuictam, Romanis Pontificibus, constantiam, etiam ad errores Orientalium coërcendos, indiderit Christus : qui eo ipso tempore, quo graui seruitute à Constantinopolitanis Imperatoribus premebantur, quorum fiduciâ Constantinopolitani Patriarchæ, totius Ecclesiæ Vniuersale regimen sibi arrogabant ; tam Imperatoribus, quàm Patriarchis, generose resisterunt : quoties hi à veritate aberrarunt.

Anno 649. Sanctus Martinus Papa, in Synodo Lateranensi, præsentibus Episcopis 106. & Sancto Maximo Martyre, Cyrum Alexandrinum, Sergium, Pyrrhum, & Paulum, Constantinopolitanos Patriarchas, (qui se dicebant, & scribebant Oecumenicos ;) damnauit : vnâ cum Ecclési Heraclij : & Typo Constantis Imperatorum : in quo eximia eius fortitudo eluxit, quòd eo tempore quo premebatur Italia armis Longobardorum, & Roma dominio Græcorum ; nullo sibi fauente Orientali Patriarcha ; Orientalium Imperatorum edicta, & Patriarcharum doctrinam, damnauerit : meritò eapropter etiam in Slauonicis Menologijs magnopere laudatus.

Anno 649. Idem Sanctus Martinus, Paulum Metropolitam Thessalonicensem, ob Monothelismum Episcopatu priuauit : eiusquè clerum monuit : ne eum pro Episcopo haberent.

Anno 653. Petrus Patriarcha Constantinopolitanus Monothelita, post suam electionem, fidei suæ professionem, ex antiquo more, misit ad Eugenium : Vicarium Sancti Martini Papæ, ab Impio Imperatore in exilium relegati. sed ab eo reiectus est.

Anno 667. Vitalianus Papa, Paulum Archiepiscopum Cretensem, quòd Ioannem Episcopum Lappæ, Romam appellare prohibuisset, grauiter obiurgauit : anathema ei comminatus, si denuo id agere præsumperit. Ipsū verò Ioannem, comperta eius innocentia Episcopatu restituit : & damna ei compensari iussit.

Anno 678. Constantinus Pogonatus, Catholicus Imperator, ad Donnum Pontificem, scripsit literas, ita inscriptas : *Donno Sanctissimo & Beatissimo Archiepiscopo, antiquæ nostræ Romæ, & Oecumenico Papæ.* In eis petijt : vt missis suis legatis, & 12. Metropolitibus, dissidia Orientalium Catholicorum componeret. Anno 680. Fuit Sexta Oecumenica Synodus : de qua supra.

Anno 684. Constantinus Imperator, Cæsariem filiorum primò tonsam, ad Benedictum Papam misit : significans quòd ab eis habeatur pro Patre, cuius illi consilij semper obsequi velint.

Anno 692. Græci Episcopi, Constantinopoli congregati, in Conciliabulo Trullano, (quod illi Concilium Quinisextum vocant) scientes Canones ibi conditos, nihil momenti habituros, sine assensu Papæ ; per Imperatorem Iustinianum efficere conati sunt : vt à Sergio Papa confirmarentur : sed hoc ab eo obtinere non potuerunt : ita vt eius constantia irritatus Imperator, miserit Romam Protospatarium, qui Sergium Papam Constantinopolim abduceret : sed eum Deus defendit, per milites præfidiarios. Hoc ipsum idem Imperator, à Ioanne 7. genere Græco, per duos Metropolitans à se missos ; & deinde à Constantino Papa, genere Syro, obtinere tentauit : sed nihil effecit. Atque ita, hi Canones, qui ad deprimentum Romanæ Sedis primatum, & Latinarum Ecclesiarum contumeliam, conditi fuere ; Apostolicæ Sedis auctoritatem maximè illustrarunt : cum, tanto studio, eorum confirmationem, à Papa, Orientis & Occidentis Imperator quaesierit : eo ipso testatus, suam, & totius Ecclesiæ Orientalis sententiam, esse ; eos canones nullum habituros in Ecclesia Catholica momentum ; nisi à Romano Pontifice approbentur. Et verò, multò ante, Gelasius Papa inter apocrypha retulit, 85. Canones, qui in eo Conciliabulo pro Apostolicis sunt acceptati : pro qualibus per 600. annos nunquam sunt habiti : & multa absurda ibi, decretis aliorum Conciliorum Oecumenicorum & Provincialium repugnantia, sunt constituta : vt meritò, titulus legitimi concilij, conuenticulo huic negetur.

Septimi Seculi, Anno 703. Callinicus Patriarcha, Conciliabuli Trullani, & Canonum in eo colorum Author, exoculatus, Romam in exilium pulsus est : apud eum (ò Iudicia Dei !) cibum quaesiturus ; ad cuius Sedis auctoritatem deprimentâ, Concilio conuocato, Canones condidit : eumque ipsum Imperatorem, quem ad affligendos Romanos Pontifices incitabat, iusto, ita volente, iudice Deo, suorum est scelerum expertus ultorem.

Anno 705. Iustinianus Imperator, certior factus, in Romanum Pontificatum euectum esse Ioannem Septimum ; genere Græcum ; duos ad eum misit Me-

misit Metropolitans: supplicans; vt Canones Trullanos confirmaret: vel saltem pro arbitrio reiectis qui viderentur reiiciendi, aliquos admitteret: sed nihil obtinuit.

Anno 709. Idem Iustinianus, Constantinum Pontificem, inuitauit Constantinopolim: suisque Præfectis vrbium mandauit: vt Pontificem ad se venientem summo honore exciperent. Anno 710. Constantinus Papa, honorificentissimè ab Imperatore Iustiniano, & tota Ciuitate Constantinopolitana est exceptus: ipso Imperatore ad oscula pedum Pontificis se abijciente: neque tamen ab eo, quantumuis tantopere honorato, Canonum Trullanorum obtineri potuit confirmatio.

Anno 711. Philippicus Imperator, misit Romam fidei suæ professionem, quam vt hæreticam Constantinus Papa reiecit.

Anno 712. Orientales Episcopi, duce Ioanne Patriarcha Constantinopolitano, Philippici minis inducti, Concilium Sextum damnauerunt: & hæresim Monothelitarum confirmauerunt: Magno Ecclesiæ Orientalis probro: quia tunc apparuit: quàm parum, illarū partium Episcopis, fidei Orthodoxæ, & inauita retinenda religione constanti inesset.

Anno 713. Anastasius Imperator, ad Constantinum Papam suæ fidei professionem misit: atque ideo, Pontifex, Constantinopolim suum legatum Michaelem Presbyterum expediuit: ad recipiendos & absoluendos poenitentes: qui impij Imperatoris Philippici metu, ad Monothelismum defecerant.

Anno 714. Gregorius Secundus Papa, legatum misit ad Anastasium Imperatorem, à quo per eum obtinuit: vt Ioannes Monothelita, Patriarchæ Constantinopolitanæ, à Philippico obtrusus, deponeretur: & in exilium ablegaretur: vtque ei substitueretur Sanctus Germanus Cyzycenus Episcopus: quod & factum est. Anno 726. Gregorius Papa, certior à Sancto Germano factus, de hæresi Iconoclastarum ab Imperatore Leone Isaurico cæpta, doctissimas de cultu imaginum ad Sanctum Germanum literas scripsit: & Synodo Romæ coacta, omnes Iconoclastas damnauit: & anathemati subiecit. Addunt Historici Græci; eundem Pontificem, Religionis Orthodoxæ Zelo, hæresiarchæ Imperatori vestigalia pendi per Italiam solita, detinuisse: reddique vetuisse. Sed hoc Latini Historici negant: quin potius testantur, Exarchas Græcorum, sæpius, etiam tum à Pontificibus defensos esse: fatentur tamen, Italiam vltro defecisse: indignatam fuisse hæresiarchæ, qui summo studio sacrarum imaginum excidium quereret: ideoque per Exarchas a se submissos Pontificem occidere conaretur. Anno 736. Idem Papa, Anastasij Pseudopatriarchæ Constantinopolita-

ni, in locum Sancti Germani, ab hæretico Imperatore intrusi, literas Confessionis fidei, ex more, à Patriarchis Romam mitti solitæ, reiecit : & damnauit.

Anno 731. Gregorius Tertius Papa, ad Leonem misit, Michælem Presbyterum cum literis: in quibus hæresis eius grauissimè reprehendebatur.

Anno 732. Gregorius idem Papa, Synodo Romæ coacta, Iconoclastas damnauit: in eosquè anathema iecit.

Anno 733. Idem Papa, post illam Synodum, Legatos ad Imperatorem misit: misere & Itali: se ad eius obsequium redituros polliciti: modo ille, abiecta hæresi, ad Orthodoxam rediret fidem: sed nihil obtinuerunt.

Anno 743. Zacharias Papa, magno licet suæ vitæ periculo, Eutychium Exarcham, à Luidprando Longobardorum Rege defendit: vt vel inde pateat, quàm falsò Græci scriptores scripserunt: Pontifices, Italiam ab Imperio Constantinopolitano auulsiisse: & Exarchas expulsiisse.

Anno 761. Paulus Papa, Græcis ob tyrannidem Iconoclastarum Romanam confugientibus, monasterium Sancti Stephani condidit: amplisque redditibus instruxit.

Anno 769. Stephanus 4. Papa, Synodum Romæ collegit: in qua, inter alia, in Conciliabulum Constantinopolitanum, ad tollendum cultum imaginum factum, iactum est Anathema: lectæquè ibidem literæ, ad Paulum Papam, trium Orientalium Patriarcharum: Alexandrini, Antiocheni, Constantinopolitani, quibus testabantur se in colendis imaginibus Romanæ Ecclesiæ doctrinam sequi: & Conciliabulum Constantinopolitanum reijcere.

Anno 785. Irene Imperatrix, & Tharasius Patriarcha petiere ab Hadriano Papa: vt Constantinopolim, ad componenda illius Ecclesiæ dissidia, veniret: aut saltem legatos mitteret. Adiecit Tharasius, semper à Patriarchis Catholicis, Romam mitti solitam fidei professionem: quam etiam ad alios Patriarchas misit: professus; se credere Spiritum Sanctum à Patre per Filium procedere, imagines esse colendas: & Deiparam esse inuocandam: quæ omnia negabant Iconoclastæ. Annuit votis, eorum Papa: & Legatos misit Constantinopolim: reprehendit tamen Tharasium: quòd contra Canones, è laico in tam sublimem Cathedram assumptus sit: negantiquè se eius electionem confirmaturum; donec eius operâ & labore, imagines Ecclesijs restituantur.

Anno 781. fuit Concilium Nicænum Secundum: in quo (vti semper) primi Legati Pontificis sedere: in eo quanta fuerit authoritas Pontificia agnita; dixi supra.

Anno

Anno 795. Sanctus Theodorus Studita adulterinum coniugium Constantinianæ Imperatoris, Romam ad Leonem Papam retulit: sequē cum suis damnaſſe illud ſignificauit: in quo à Pontifice laudatus & confirmatus eſt.

Oſtati ſeculi, Anno 806. Nicephorus imperij Conſtantinopolitani inuaſor, vetuit Patriarcham Nicephorum, Tharaſij Succellorem, Romam (vti mos perpetuus erat) profeſſionem mittere: & in communionem recipi petere.

Anno 809. Conſtantinopoli fuit impium Conciliabulum, in quo impium illud decretum, conditum: Reges, diuinis legibus non teneri: & quemlibet Episcopum à quibusuis Canonibus abſoluere poſſe. Ab eodem Conciliabulo Sanctus Theodorus Studita, & Sanctus Plato aliq̃ue eorum aſſectæ, in exilium pulſi. Theodorus ex ſui exilij loco per Euſtadium Monachum ad Leonem Papam ſcripſit: ſignificans quid in illo impiorum conuenticulo fuerit conſuſum: & celerem petens contra hæreticos opem.

Anno 811. Nicephorus Patriarcha Conſtantinopolitanus, quod metu impij Imperatoris hætenus diſtulerat, eo à Bulgariſ occiſo, Legatos ad Pontificem miſit: & ad communionem recipi petijt: veniam etiam petens, quòd metu crudelis tyranni, tam diu debitum Romanæ Eccleſiæ officium non exoluiffet.

Anno 817. Theodorus Pſeudopatriarcha Conſtantinopolitanus, miſit ſuos Legatos Romam, in communionem admitti petens: ſed eos execratus Pontifex, ne Romæ quidem comparere paſſus eſt. contra verò Dionyſium, Legatum Archimandritarum, magna excepit humanitate: ſequē eis aliquam opem afferre conaturum promiſit.

Anno 818. Paſchalis Papa, Legatos ſuos Conſtantinopolim miſit: per quos ſignificauit; omnes Iconoclaſtas eſſe ab Eccleſia eiectos: & excommunicatos: per quod, ab illa hæreſi multi retracti ſunt. Idem Papa, Græcos Romam confugientes, humaniſimè excipiebat: & cū, eis alendis, vetera monaſteria non ſufficerent: nouum eis ad Sanctam Praxedem condidit monaſterium: & ampliſimè dotauiſ; templum etiam ſumptuoſiſſimè ornauit: vt in eo Græco ritu, Diuinæ laudes canerentur.

Anno 821. Orthodoxi Græci, Conſtantinopoli congregati ad Michælem Imperatorem ſcriplere: omnium in fide dubiorum reſolutionem, Romam, more ſolito & à Maioribus tradito petendam eſſe: eò quòd Eccleſia Romana ſuprema ſit. &c.

Anno 823. Idem, ad Leonem Sacellarium ſcribentes; profeſſi ſunt: Romanum Pontificem ad Oecumenica erigenda Concilia, ſummum ius habere: ſine cuius approbatione, ne prouinciale quidem Concilium aliquid ha-

quid habere momenti possit. Ibidem, suadent : vt si neq; Oecumenicum, nec P.ouinciale Concilium, commodè haberi possit, ab vtraquè parte, legati mittantur Romam : atquè inde quid omnino credendum omnibus sit discatur.

Anno 854. Sanctus Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus, cùm Gregorium Syraculanum Episcopum, ob eius scelera, Episcopatu priuasset ; à Leone Papa petijt suam sententiam confirmari : sed Pontifex negauit se id facere posse, nisi altera parte audita. En, is Sanctus Patriarcha, suum iudicium Romani Pontificis iudicio subiecit : memor ; antiquis canonicis cautum esse, neminem Episcoporum Romano Pontifice inconsulto, Episcopatu moueri posse.

Anno 859. Photius Eunuchus, & Aulicus, Sancto Ignatio deiecto, & post grauissimas afflictiones, in exilium pulso ; Patriarchæ Constantinopolitanæ, ab impio Sacrorum rituum derisore Imperatore, obtrusus, Episcopos Sancto Ignatio adherentes variè afflixit : & aliquos carceri inclusos, solo aluit fano : memor tamen, se inuito Pontifice, legitimum Patriarcham esse non posse ; Legatos ad Nicolaum Pontificem misit : & mitti etiam ab Imperatore impetrauit : qui peterent ; vt Pontifex, suos de latere nuncios Constantinopolim mitteret, qui dissidia Ecclesiastica componerent : & in Iconoclastas, qui adhuc isthic plurimi erant, anathema repeterent. Misit etiam Photius, suæ fidei professionem : petens in Episcopatu confirmari : sed spe sua frustratus est. Nam Pontifex, pretiosissimis donarijs minimè motus, Photij electionem confirmare noluit ; immo Anno 860 missis Constantinopolim Legatis, mandauit : vt causâ Sancti Ignatij & Photij, quam accuratissimo scrutinio expensâ, nullâ in vtramuis partem deiectione fictâ, omnia referrent Romam. Mandauit item : vt Photio, in Sacris non communicarent : & Iconoclastis anathema dicerent. Scripsit idem eodem tempore Pontifex, ad Michaëlem Imperatorem : grauiter eum reprehendens : quòd se inconsulto, Ignatium, sua Patriarchali Sede amouerit : hominiquè tam pio, Laicum & aulicum substituerit. Reuocat idem in memoriam, Romanorum Pontificum antiquum ius, sui Vicarij Thessalonicæ deligandi : ad commodius regimen Ecclesiarum : Sedi Apostolicæ specialiter commendatarum : nimirum in Epiro, Illyrico, Macedonia, Thessalia, Achaia, Dacia, Dardania. Legati Pontificis, Constantinopolim ingressi, malè accepti sunt ; loquendique eis negata potestas : & Anno 861. Photius, latrociniali collecto Conuenticulo, Sanctum Ignatium, ex exilio à Ponto vique Euxino reuocatum, & grauissimè afflictum, Patriarchali Sede indignum iudicauit : adquè eam iniquissimam sententiam appro-

approbandam, Legatos Pontificis multiplici vexatione, & atrocibus minis impulsi: minatus, eos, in tale, à se, exilium pulsum iri; in quo, præ fame, enatos è sua carne vermes comesturi essent. In eodẽ Latrociniali conuentu, non prius sunt literæ Pontificis lectæ, quàm præmissa earum deprauatione, & omnibus quæ sibi displicerent deletis. Quæ ibidem in Sanctum & venerabilem Senem Ignatium, Imperatorum Constantinopolitanorum Filium, & nepotem, Photianus furor effuderit; legantur in Niceta, Græco vitæ Sancti Ignatii scriptore. Illud vnum hîc commemoro. Deum, S. Ignatii iniuriam ultum, quadraginta dierum terræ motu Constantinopolim concussisse: id quod, à Deo, iniuriæ Sancto Ignatio illatæ ultore, fieri; tota agnouit Constantinopolis: vt etiam, incurius alioqui Diuinorum Imperator, edictum ediderit, quo Sanctum Ignatium ab exilio reuocarit: quo reuocato, terræ motus quieuit. Interea Sanctus Ignatius suam appellationem misit Romam: Pontifici ceu Summo iudici, illatam sibi iniuriam lugubri oratione referens: quam ita concludit. *Tu Sanctissime Domine: exhibe mihi viscera misericordiæ tuæ: & cum Paulo Apostolo loquere: quis infirmatur & ego non infirmor? Recordare antecessorum tuorum Fabiani, Iulij, Innocentij, Leonis, & aliorum, qui pro veritate contra iniquitatem generosissime dimicarunt. &c.*

Anno 862. Idem Pontifex, scripsit ad Orientales Patriarchas, omnesquæ simul Catholicos: vt Sancto Ignatio, tanquam vero Patriarchæ adhererent: Photium verò sciant, alijsquæ omnibus significant; esse alienæ dignitatis inuasorem.

Anno 863. Idem Pontifex, Synodo Romæ coacta, eundem Photium, vt alienæ Sedis inuasorem, Canonum Diuinorum & Ecclesiasticorum præuaricatorem, Episcoporum, aliarumquæ personarum tyrannum, excommunicauit: anathemate ictum, dignitate Sacerdotali indignum iudicauit: ac Sede Constantinopolitana deiecit: Sanctum verò Ignatium, eidem sedi restituit: excommunicationem latæ sententiæ comminatus omnibus, qui ei resisterent. Excommunicati item sunt, omnes Photiani asseclæ: estquæ eis prohibitus Sanctissimæ Eucharistiæ vltus, vsquæ ad horam mortis. Ægre id ferens Imperator, minaces scripsit ad Pontificem literas: sed cordatissimè Sanctus Pontifex respondit: nullis se cuiusquam comminationibus ad æquitatem deferendam adductum iri. Interea, cum Clerus Græcus, quid de Photio Romæ statutum esset intellexisset; palsim eum, hominis pertinaciam detestatus, deserebat: quos ille, eapropter in exilium agebat: carceri includebat: & asceteria eremitarum Græcorum concremabat.

Anno 865. Idem Sanctus Pontifex Nicolaus, Michæelis Imperatoris li-

teris blasphemis, & valde contumeliosis animosissimè respondit: monens; ut tam blasphemias literas publicè comburat: alioqui se, nisi id fecerit, accersitis Clericis omnibus & Laicis, igni eas traditurum: ne iniuria Dei, & Sancti Petri, silentio supprimatur. Iisdem literis, subiicit anathema iactum in eos, qui fallā interpretatione eius literas corrumpere præsumperint: quod Græcos sæpius iam fecisse expertuserat.

Anno 866. Michæl Rex Bulgarorum, à Sancto Pontifice Nicolao, Orthodoxæ fidei Magistros, & prædicatores, ad lux gentis conuersionem, missis Romam legatis, petijt: quos Sanctus Pontifex libentissimè misit. Eodem tempore, ad Michaëlem Imperatorem, granes & Apostolicas literas dedit: ab eo petens; ne Ecclesiam Constantinopolitanam turbaret: alioqui sciret, turbatæ Ecclesiæ, totquæ perditarum animarum pœnam, celeri se morte luiturum: quod Spiritu Prophetico scripsit: nam anno sequenti 867. occisus est: cui successit Basilus Macedo: qui altera, ab induta purpura, die, Photium Constantinopolitana Sede deiecit: & Sanctum Ignatium honorificè restituit: nono à sua iniquissima expulsiōe anno. Idem Imperator, ad Nicolaum Pontificem honorificas literas dedit: quarum aliqua verba retuli supra. Scripsit item ad Pontificè eundem, Sanctus Ignatius: prædicans in eo, summam Sancti Petri virtutem, ad compescendos Ecclesiæ hostes: petensquæ ab eo instrui: quid sibi cum eis agendum esset, qui à Photio Ordines Sacros suscepissent: quiquæ ei adhuc adhærent.

Anno 868. Basilus Macedo, certior factus de obitu Sancti Nicolai Papæ, & Successore eius Adriano, Romam Legatum suum Spatharium misit: ubi producti sunt libri Photij, mendaciorum & fallarum subscriptionum plenissimi: ut ideo eos, in terram abiectos, Ioannes Metropolita Silei, cum alijs Legatis Imperatoris, Anathematizauerit: dicens, *Anathema fuisti Constantinopoli: Anathema sis etiam Romæ. Hec scripsit Photius Seruus Diaboli: mendaciorum textor: nouus Simon. Nicolaus seruus Dei, nouus Petrus, Zelator veritatis, te contriuit.* Spatarius vero eosdem libros pedibus calcatos gladio feriens dixit: *Credo hoc scriptum, Diabolum inhabitare, nam quæ ipse eloqui non potuit, per os sui Sodalis Photij euomuit.* Videant: & accuratè expendant Græci: quem ducem & quem Apostolum suæ à Romana Ecclesia defectionis sequantur: qui ab ipsismet Græcis, seruus & sodalis vocatus est Diaboli. Nequæ Scriptori, vel Historico, falsiloquium obijcere possunt: scripsit enim hæc Anastasius Bibliothecarius, quem cum Photio, occultæ amicitie fœdus, Constantinopoli iniuisse, meritò suspicatur Baronius in Anno 878. Ceterum his, quæ retuli, præmissis; Hadrianus Papa, collecta Romæ Synodo, in Photium eiusquæ affeclas anathema repetijt: eiusquæ li-

quē libros calcari ab omnibus iussit : & deinde comburi. Anno 864. Hadrianus Papa, Constantinopoli Synodum Oecumenicam indixit : & ad eum suos misit Legatos : qui Thessalonicæ honouificè excepti : & Constantinopolim deducti sunt : vt retuli supra : moxquē de conuocanda Synodo actum est : vbi iterum soliti Photio tituli liberaliter repetiti : vocatusquē est Simulator, hypocrita, raptor, lupus, inuasor, & alter Lucifer. Vt refert idem Anastasius : & Acta Synodi Octauæ.

Quinta Octobris, Synodus cæpit : in eius prima sessione, post lectum & approbatum ab omnibus fidei libellum, missum ab Hadriano Papa, & ab omnibus, qui in Ecclesiæ communionem recipi vellent, subscribendum : Legati Patriarcharum, Antiocheni & Hierosolymitani, protestati sunt : nec se, nec suos Patriarchis, vnquam Photio adhaerisse : per quod fraus Photij decepta est : qui falsas subscriptiones, suo larocinali Conciliabulo prætendebat. Secunda sessione, multa de violentia & fraudibus Photij, quæsti sunt Episcopi & Clerici, ab eo in errorem inducti. Actione quinta, Patriarcharum Orientalium legati, fraudem & imposturam Photio præsentem exprobrarunt. Actione 7. repetita in Photium anathemata : cum innouatis eiusdem elogijs, Dictus, à Patribus ibi congregatis, *Aulicus, inuasor, adulter, parricida, alter Dioscorus, Iudas, Patriarcha morionum. &c.* Actione 8. omnia scripta Photij quæ reperiri potuere combusta sunt. Actione 9. venit Legatus Patriarchæ Alexandrini, & omnia contra Photium acta approbauit. Leontius autem, qui se Patriarchæ Alexandrini Legatum ; & Georgius, cum Sergio, qui se, ex instructione Photij, Legatos Antiocheni Patriarchæ mentiebantur ; summa omnium admiratione fraudem confessi sunt. Acta huius Synodi, & Photij fraudes, præclare descripsit Metrophanes Metropolitæ Smyrnæ : vbi etiam refert, quinquies ei à Provincialibus Synodis dictum anathema : & semel ab Oecumenica : ita vt etiam nomine & titulo Christiani indignus sit iudicatus.

O qui stupor hominum ! qui, hunc fidei suæ Apostolum, quem sciunt, testibus Græcis & Latinis scriptoribus, infamem hominem, & grauissimarum fraudum & mendaciorum fuisse sæpius conuictum, elegerint : & Patriarchas quos ipsimet in suis Menelogijs venerantur vt Sanctos ; prætulerint.

Anno 871. Sanctus Ignatius, & Basilius Imperator, supplices ad Hadrianum Papam literas misere : petentes ; vt per eius dispensationem, ordinati à Photio possint ad superiores ordines promoueri : sed Pontifex negauit sibi licere Sancita Concilij dissoluere.

Anno 871. Crescente Photij factione, rursus Basilius Imperator Romanam de-

nam debuit confugere : & à Pontifice petere Legatos : quorum opera Cleri Constantinopolitani dissidia componerentur,

Anno 878. Obijt Sanctus Ignatius, 23. Octobris : etiam Græcorum Menologio inscriptus : & miraculis, Niceta teste, illustris. Succelsit ei, reuocatus à Basilio Imperatore, Photius : moxquè in Episcopos sibi contradicentes suum effudit furorem : teste Niceta eodem.

Anno 879. Photius, Magnis promissis & fraudibus, admitti in communionem, & in Patriarchia confirmari, impetrauit à Ioanne Octauo Papa : qui eapropter ab aliquibus, fæmina dictus est : quòd Photio Eunuchò, cesserit : & à generosità suorum antecessorum, Hadrianì & Nicolai, descuerit. Liber omni metu Photius, liberius ad solitas sibi redijt fraudes : literas Pontificias deprauando : atquè eas, quæ nunquam à Pontifice scriptæ sunt, pro Pontificijs venditando : & tandem contra Octauum Concilium suum cogendo Conciliabulum : in quo Octauum Concilium damnauit : aut certè damnatum commentus est. Neque enim credibile est ; rem adeo inusitatam ab omnibus Historicis Græcis, silentio præteritum iri : si reuera vnquam id quod tradidit Photius fuisset factum. Certè, huius æui scriptores, & Historici, curiosi alioqui rerum hoc æuo gestarum scrutatores, nullam huius Photianæ Synodi faciunt mentionem : non Curopalates, non Cedrenus, non Glicas, non alij, quos refert Baronius. Est ergo admodum verisimile : fraudium plurimarum Architectum Photium, huius etiam Conciliabuli Acta, pro sui defensione, & Concilij contra se coacti deprefione, confinxisse.

Anno 880. Ioannes Papa, misit Constantinopolim, suum Legatum Marinum : per quem protestatus est : se, si quid sit in Synodo Photiana Actis Concilij Octauì detractum, minimè approbare : sed potius euertere, & tollere : quæ cùm, ex fide, Constantinopoli retulisset Marinus ; per 30. dies in carcere detentus est.

Anno 882. Marinus Papa, cùm Ioanni defuncto successisset ; mox in Photium repetijt anathema : omniaquè eius acta rescidit : nihil moratus Basilij Imperatoris minas, calumnias, contumeliasquè.

Anno 884. Basilius Imperator, iratus, quòd Photius ad communionem Ecclesiasticam non admitteretur, literas scripsit ad Hadrianum Tertium Papam, admodù virulentas : quas cùm, mortuo Hadriano, Successor Stephanus Sextus legisset ; Anno 885. satis animosè respondit : omnem ei ipem de Photio in communionem admittendo, & in Patriarchia confirmando, præcidens : innuensquè prællare ; vt Stephano eius Filio, hæc Patriarchia conferatur.

Anno 886.

Anno 886. Leo Imperator, acceptis Stephani Papæ literis, sceleribusquæ Photij cognitis, eum in exilium expulit : pluribusquæ Episcopis acceritis, suavit : ut Stephanum eius Fratrem, Patriarcham crearent : impetrata à Stephano Papa potestate : ut etsi à Photio ordinatus fuerit Diaconus, ad Superiores ordines assumi posset. Assensu eius consilio Episcopi, non pro illo solum, sed pro omnibus à Photio ordinatis, eandem gratiam petiere : verba eorum, hanc dispensationem petentium, summam exhibent Romano Pontifici subiectionem. Legantur, in Baronio Latino, in hoc anno. Interea Photius, nescitur ubi, & quali morte, interijt, Ut videatur, quemadmodum viuis fuit Apollonio Thyaneo persimilis, ita in morte quoque similis fuisse : vtriusque enim, & locus, & modus mortis ignotus est.

Anno 891. Formosus Papa, Successor Stephani, misit Constantinopolim Legatos : qui votis Episcoporum Græcorum satisfacerent : & cum illis qui à Photio fuere ordinati, Apostolica potestate dispensarent.

Noni Seculi, Anno 911. Leo Imperator obiit. Ante mortem scripsit contra Machometanos : & loquens de Sanctissima Trinitate ; confitetur Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedere. Quod signum est, etiam post Photium, doctiores & probiores viros, eandem cum Romanis, de Spiritu Sancto doctrinam defendisse.

Anno 934. Albericus Tyrannus Romanus, muneribus Constantini Imperatoris corruptus, à Ioanne Papa coniecto in carcerem, vi extorsit : ut Filio Constantini Theophylacto pallium conferret : simulquæ Patriarchas Constantinopolitanos à debito petendi Romæ pallij, liberos in perpetuum faceret. Ab eo primum tempore, hoc privilegio per tyrannidem extorto, pallium & suæ electionis confirmationem, Patriarchæ Constantinopolitani, Romæ petere desiere : quod euidentissimum est indicium, Patriarchiam Constantinopolitanam Romanorum Pontificum regimini, quàm diu Apostolicæ Sedis inuiolata prærogatiua stetit, subiectam fuisse.

Anno 968. Cum Nicephorus Phocas, contra Latinos & summos Pontifices, qui Ottones Occidentis Imperatores coronarunt, ardens concepisset odium ; Patriarchæ Constantinopolitani ceperunt in dies magis ac magis insolere : omniquæ obsequio, quod semper Romanis Pontificibus, ex debito à maioribus in se transfuso, exhibebant ; renunciare : maxime ; cum Anno 999. in Sedem Constantinopolitanam euectus esset Sergius Abbas, de Sanguine Photij descendens : qui cum 20. annis Patriarchalem hanc Cathedram rexisset : semperquæ, odio Photiano, Romanam Sedem Apostolicam fuisset auersatus ; Schisma à suo Auo, (an patruo ?) conceptum, confirmavit : de quo tamè aliquid amplius, inferius dicendum erit. Interea

Anno 980 Sanctus Nilus ex Græcia in Italiam veniens, vnâ cum pluribus suis religiosis, constantissimè cum Sacra Romana Ecclesia retinuit vniorem : quam vt confirmaret, Calsini Sacram Liturgiam & Diuinum officium cecinit. Idem interrogatus : quid de ieiunio Sabbati censeret, respondit : neque Græcos esse reprehendendos qui non ieiunant, neque Latinos qui ieiunant : cum vtrique traditionibus à suis maioribus exceptis inhæreant : Cibus nos Deo non commendat : si in Christum credere vellent Saraceni, Diem Dominicam eos ieiunare pateremur : nunc Græci Sabbatum non ieiunant, ad Manichæos condemnandos : Latini ieiunant, ad se in diem Dominicum disponendos : vtriquè bene : modò id, integrâ mutuâ faciant charitate. Habitauit Sanctus Nilus in Monasterio Vallis lucis : in quo, se eius disciplinæ excolendum, tradiderat Sanctus Albertus Episcopus Pragensis : quem tamen is remisit Romam ad Monasterium Sancti Bonifacii : in quo etiam pleriquè mansere Græci. Ita hic Polonorum Apostolus, e Græcorum asceticorum disciplina, ad prædicandum Slauonicis gentibus, Româ, tunc Orthodoxorum Græcorum aylo, prodijt : cuius Martyrio audito, Sanctus Bonifacius, Imperatoris Ottonis consanguineus, in Rusiam ad prædicandum Euangelium venit : (vt refert Baron. in anno 997.) ibiquè pro fide, occisus est.

Anno 990. Multi Græcorum Ascetarum, domesticas turbas execrati, Romam venerunt : & in Monasterio Sancti Bonifacii vitam Angelicam egerunt : quos inter excellabant Abbates, Basilus, Gregorius, Nilus, Stratus, super terram (vt ibi scribitur) Angelus vnus. Existimoquè admodum probabile : plerosque ex ijsdem Græcorum ascetis, Kiiouiam venisse : vt fidem illam quam Sanctus Theodorus Studita, Sanctus Stephanus Iunior, alijquè Apostolicæ Sedi Romanæ addictissimi Cænobiarchæ, & professi erant ipsi ; & alijs profitendam reliquerant ; in pace, à persequentium Photianorum vexationibus liberi, conseruarent : de quo plura dicenda erunt infra.

Anno 996. Sanctus Nilus venit Romam : estquè ab Otthone Imperatore, & Gregorio 5. Papa, honorificè exceptus : rogatusquè : vt aliquod Monasterium in vrbe vellet accipere : quod tamen ille renuit : sed ad suum Monasterium iuxta Caetam, in loco arduo constructum, redijt. Hic quoquè Sanctæ, Vnionis Græcos inter & Romanos memorabile relictum est monumentum.

Decimi Seculi, Anno 1000. Ottho Imperator, ex Polonia reuersus, in Italiam, vificauit Monasterium Sancti Nili : qui Imperatorem cum Vniuersis Fratribus summa veneratione exceptit : ei cum Imperator, Monasterium, &

um, & prouentus vbicunque vellet offerret. Respondit Sanctus Abbas: si omnino sint Monachi Fratres mei, & custodiant pro virili Christi mandata; ipse qui hucusque curam eorū gelsit; maiorem geret sine me, de ijs; qui sperant in misericordia eius. Ita Sanctus hic Abbas, quo se suosque ab omnibus terrenarum rerum compedibus vindicaret; nusquam firmas fixit sedes, sed more peregrinantium de loco in locum cum suis transmigrabat. Denique abiturus Imperator, coronam suam, in manus Sancti Nili deponens, benedictionem ab eo, sibi suisque omnibus, precatus est: quā & obtinuit. En quomodo Deus, etiam à summis Monarchis, honorari voluit, SS. Canobitas Græcos, Romanæ Ecclesiæ fidem & obedientiam complexos. Certè à temporibus Schismatis, nunquam vllum Patriarcham, nedum Abbatem, ab vlllo Orientalium Imperatorum tanto honore exceptum legimus: vt vel inde manifestum sit; Deum eos qui se honorant honorare: eis verò qui suo honori detrahunt, etiam antiquos honores subtrahere.

A millesimo exacto anno, imperio Machometanico, per Orientalia regna diffuso, & Schismaticorum pertinacia magis & magis crescente, quotidie; non ita frequens campus est datus Pontificibus Romanis, sui in illis partibus regiminis exercendi: nullum tamen seculum passus est Deus sine aliquo huius gubernationis testimonio elabi. Nam primò; Anno 1003. Syluester Secundus Papa, Hierosolymæ è manibus impiorum recuperandæ causâ, clasicum cecinit belli Sacri: sed prosperè cæpta, mors inopina Pontificis interceptit.

Anno 1003. Sanctus Bruno, impetrata à Ioanne 14. benedictione, ad prædicandum Euangelium perrexit in Prusiam per Poloniam, in qua à Rege Boleslao est magnopere honoratus: & amplissimis muneribus ditatus: at cum in Prusia nihil proficere posset; abiit in Rusiam: vbi dum Euangelizat, capitur: & tandem 16. Kalen. Martij, cum suis 18. comitibus, occiditur: vt testantur Ditmarus, Marianus Scotus, Sigebertus, Vrspergensis, illius æui scriptores. Circa idem tempus, benedictione à Pontifice accepta, venit in Rusiam Sanctus Bonifacius: à quo cum exigeret Rex, vt suæ fidei firmandæ causa, medios ignes ingrederetur; Sanctus Pater ita veltitus, vt Missarum celebraturus solemnia, stridentes flammarum ilobos ingressus est: atque inde ita exiuit illæsus; vt ne minimus capitis eugus capillus reperiretur exustus: Eo prodigio, Rex stupefactus, aliique proceres, S. Baptisma receperunt: quo offensus Frater regis, captum Sanctum Patrem, multa hominum turba circumstante decollari iussit. Id prolixè describit illius seculi scriptor, Sanctus Petrus Damiani: in vita Sancti Romual-

Romualdi Cap. 29. & 30. addit Ditmarus Lib. 7. qui hoc tempore vixit ; Boleslaum Regem Poloniae, Filiam suam in uxorem dedisse, vni Filiorum Vlodimiri Russorum Regis; nato ex Helena, Ottoni Tertio desponsata: sed ei deinde Græcâ calliditate subtrahita: simulquæ cum ea missum esse Rembertum Episcopum Colbergensem, seu Pomeraniæ, qui in Russia Sanctam fidem propagauit: & tandem ex quadam suspicione, à Vlodimiro in carcerem coniectus est: in eoquæ sanctè obiit. Sed hæc melius è Rossicis Chronicis intelligentur.

Anno 1009. Græcorum Ecclesiam, Sedi Apostolicæ Romanæ fuisse unitam, colligitur ex literis Petri Episcopi Antiocheni: datis anno 1054. ad Cerullarium: in quibus refert, tempore Ioannis Patriarchæ, qui Sergium antecessit; Ioannem Papam decimum nonum, Sacris dyptychis insertum fuisse: & deinde; cum Sergij Patriarchæ tempore, Constantinopolim venisset; ibi in Sacra Mæssa, Ioannis Pontificis proximè defuncti memoriam fieri, præsentem audiuisse. Adactos verò tunc ad unionem Græcos, non perfunctoriè, sed multa præmissa disceptatione, probatibi Baronius: ex Epitaphio, tumulo eiusdem Ioannis superscripto: quod inter alia habet hos versus:

*Doctrinis comptus Sacris, & dogmate claro,
Per Patrias Sancta Semina fudit Ouans.
Nam Graios superans, Eois partibus; vnâ
Schismata pellendo, reddidit Ecclesiam.*

Anno 1012. Antiochenam Ecclesiam, Romanæ Apostolicæ Sedi fuisse unitam, testis est Sanctus Macarius Patriarcha Antiochenus: qui post multa in cura pastorali præclare gesta & miracula edita, peregrinaturus Hierosolymâ, Eleuterio probitate insigni reliquit Ecclesiam. Hierosolymis multa ab infidelibus passus, & tandem è carcere diuinitus liberatus, nonnullos eorum ad fidem conuertit. Inde migrans in Occidentem, vbiquè miraculis clarus, tandem substitit in Monasterio Sancti Bauonis in Flandria: ibiquè in pace quieuit: de quo fusius Chronica Belgica.

Anno 1024. circiter, Basilus Orientalis Imperator, & Eustatius Patriarcha Constantinopolitanus, aliq; nonnulli Græcorum, misere Romam honorificam Legationem: cum magnis & pretiosis donarijs quæ Pontifici alijsque darentur, ad obtinendum, eorum assensu, Oecumenici Patriarchæ titulum. Iamquæ eò inclinare cæperant Romani, largitionibus corrupti: sed re in publicum emanante, multi Sanctissimi doctissimiquæ viri resistere ad Pontificem: idquæ ei dissuadere: vt Græci rebus infectis abire debuerint. Ita etiam tunc Græci sibi erant conscij Oecumenici Patriarchæ titulum

titulum se habere non posse; nisi eum à Pontifice per donaria corrupto impetrarent.

Anno 1043. Mortuus est Alexius Patriarcha Constantinopolitanus (ut è sequentibus colligitur,) ab vnione Sanctæ Ecclesiæ Romanæ non alienus. Successit ei Michaël Cerullarius, qui à Ioanne Fratre germapo Michaëlis Imperatoris, actus fuerat in exiliū, ob tyrannidē affectatā. Ita Cuiuspalates. Videant hīc Schismatici: quale hoc etiam ab ipsis Græcis caput fuerit iudicatum: quod illi, S. Petro, eiusquē Successoribus prætulerunt.

Anno 1048. Turcæ, è patrijs finibus, in excidium imperij Orientalis egressi sunt: eo nimirum tempore; quo Constantinopolitanæ Patriarchiæ præerat Schismaticorum signifer: & Latinorum omnium infensissimus hostis Cerullarius.

Anno 1053. Petrus Patriarcha Antiochenus, mox atque est factus Patriarcha, more maiorum, Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ communionem expetens; misit epistolam ad Leonem Rom. Pontificem, vnâ cum fidei Catholicæ professione: quā receptâ & approbatâ, à Leone Papa, missæ ad eundem sunt literæ responsoriæ. In quibus inter alia hæc leguntur. *Perpendimus, tuam dilectionem nolle deniare, à Dominico & omnium Sanctorum Patrum concordia decreto: quo inuiolabiter, cunctis in toto orbe terrarum Ecclesijs Sacra Romana & Apostolica Sedes, Caput præponitur: ad quam maiores & difficiliores cause, omnium Ecclesiarum definiende, referantur. Sic omnia veneranda Concilia: sic ipse Sanctus Sanctorum, Rex Regum, & Dominus Dominantium confirmat: quatenus ibi principalis dignitatis, & totius Ecclesiasticæ disciplinæ venerabilis apex præfulgeat; ubi ipse vertex & cardo Apostolorum Petrus, caput suæ, beatam resurrectionem in nouissimo die expectat. Et infra. Pro cuius excellentia, tertiam à Romana Ecclesia dignitatem, retinet Antiochena: quam te defendere monemus, non tuæ gloriæ causâ, sed pro Sedis, cui ad tempus præsidēs, antiqua honorificentia. Et infra. Mea humilitas, in culmine Apostolici throni collocata, ut approbanda approbet, improbanda improbet, tuæ Sanctissimæ Fraternitatis promotionem, libens approbat: & confirmat. Sc. Noueris tamen nos hanc tuam promotionem approbare taliter, si hanc, non Neophytus, aut curialis, dignamus, vel pretio, vel alio modo canonibus contrario, (quod absit) obtinuisti. Quid est regere Antiochenam Ecclesiam, si hoc non est? Nequē solū Patriarcham Antiochenum, sed & Alexan. & Hierosolymitanum in obedientia Rom. Pontificis tunc vixisse, patebit ex anno sequenti. Interea tamen, Michael Cerullarius, cum Archiepiscopo Bulgariæ, contumeliosas contra Sedem Apostolicam literas scripsit: ad Ioannem Tranensem Episcopum: quibus acerbis conuijs Romanæ Ecclesiæ vltimū azymorum, & ieiunium*

Sabbati proscindit : Cui Sanctus Pontifex respondens inter alia ait. *Ecce iam post mille & fere viginti à passione nostri Saluatoris annos, incipit per vos discere Romana Ecclesia, qualiter memoria passionis eiusdem sit recolenda : quasi nil ei contulerit presentia illius venerabilis senis, cui specialiter Christus Filius Dei viui dicit : Beatus est Simon Bar Iona quia Sanguis & caro non reuelauit tibi. Sed Pater meus qui est in calis. Non ergo perpendetis ? quanta impudentia dicatur, Pater, qui est in calis, à Principe Apostolorum, abscondisse cultum siue ritum visibilis sacrificij ; cui per semetipsum reuelare dignatus est illud ineffabile arcanum, inuisibilis Diuinitatis eiusdem Filij. Hæc velim expendant : qui ob leues rituum difformitates, Schismati pertinaciter inhaerent. Michæel, his acceptis literis, siue sponte permotus, siue persuasione Constantini Monomachi Imperatoris, scripsit ad Pontificem literas : quibus se vnitatis & pacis Studiosum, callidus & ambitiosus homo fingeat.*

Anno 1054. Sanctus Pontifex, honorificam legationem Constantinopolim misit : nempe Fridericum Ducem Lotharingæ, Apostolicæ Sedis Cancellarium, (qui postea factus est Pontifex Romanus, dictus Stephanus Nonus ;) Humbertum Episcopum Syluæ Candidæ, & Petrum Archiepiscopum Amalphitanum : quibus ferendam dedit epistolam ad Michæelem Patriarcham. In illa sic alloquitur Michæelem. *Noua ambitione, Alexandrinum & Antiochenum Patriarchas, antiquis suæ dignitatis priuilegijs priuare contendens ; contra omne ius subiungere tuo dominio conaris. Qualis verò & quam detestabilis illa Sacrilega Usurpatio, quâ te Oecumenicum Patriarcham scripto & Verbo iactas : cum omnis Dei amicus tali hætenus horruerit insigniri vocabulo ? &c. Quomodo animas pro Fratribus habetis ponere, qui inane nomen (ò verè nunc sūmè inanè !) & Vniuersam Ecclesiam scandalizans, dedignamini deponere. &c. Illud autem quis non stupeat ; quòd post tot Sanctos & Orthodoxos Patres, mille & 20. à passione Saluatoris annos nouus calumniator Ecclesiæ Latinorum emerisisti ? &c. Atqui Romana Ecclesia, adeo non est sola, vt in toto orbe terrarum, quæcunque natio dissentit superbè ab ea ; non sit iam discenda Ecclesia, sed conuenticulum hæreticorum vel Schismaticorum : & Synagoga Sathana &c. Vtraquæ epistola Spiritum Apostolicum spirat : vt fatebitur, qui vtramque legerit apud Baron. in hoc anno. Imperator Legatos honorificè excepit. Humbertus autem literas Cerullarij, & Acridani, & scripta, calumniasquæ per eos Ecclesiæ Rom. obiectas, ita refutauit ; vt eas Imperator, comburi iusserit. Eodem tempore, Nicetas Pectoratus Monachus, è Monasterio Studij, conuersus ab Humberto, præsentem Imperatorem, eiuquæ proceribus anathematizauit quoddam suum scriptum contra Sedem Apostolicam. Insuper anathematizauit cunctos, qui ipsam Sacram*

Roma-

Romanam Ecclesiam negarent primam omnium Ecclesiarum esse : & qui illius fidem, semper Orthodoxam, Præsumerent in aliquo reprehendere : quo facto à Schismate absolui petijt : & impetrauit. At Michæel, dum Nunciorum Apostolicorum colloquium declinat, in suaquæ stultitiâ, vanâ præsumptione elatus, perseverat ; à Nuncijs gravissimo est percussus anathemate : ut prolixè è scriptoribus illius ipsius temporis refert Baronius : quod is indignatus, virulentas in Ecclesiam Romanam effudit calumnias : literasq; plenas mendacijs, ad Petrum Patriarcham Antiochenum, aliosq; Orientales Patriarchas, dedit : quibus hunc titulum inscripsit ipsemet : (*notetur humilitas hominis* :) Michæel Sanctissim^{us} & Oecumenicus Patriarcha &c. In eis literis, quod ad præsens negotium pertinet, habet hæc verba. *Peruenit ad nostras aures quod tua beatitudo prædictum Papam* (id est Leonem Nonum) *in Sacris retineat Dyptychis : quodquæ idem fecit Alexandria & Hierosolymorum Patriarcha, &c.* Quod is reprehendendo ; mentitur : quod à temporibus Vigilij Papæ, Ecclesia Græca, ad sua usquæ tempora, nullam faciat Papæ in Sacris memoriâ : mentitur (*inquam* :) ut ex Historia Ecclesiasti constat : atque ideo grauitè eum hac in parte reprehendit Petrus Patriarcha : in literis, per quas ei respondet : etià culpam, in ignauiam, & rerum Ecclesiasticarum imperitiâ Chartophylacis, reijciat : & expressè (ut iam retuli supra) temporibus Sergij Patriarchæ, memoriâ Ioannis Papæ in Sacra Lichurgia fieri solitam commemorat : estquæ euidens testis, ad illud usquæ tempus Orientales Patriarchas in Vnione S. Romanæ Sedis perseverasse. Cæterum, Imperator Constantinus, pertinaciâ Patriarchæ execratus, Legatos magnificè donatos honorificè remisit : & beato Petro per eosdem magna numera transmisit.

Anno 1057. Michæel Cerullarius, cum Theodoro Patriarcha Antiocheno, qui Petro successerat, Imperatorem, Michaelem Stratonicum ad deponendum Imperium compulit : excitato contra eum Ilacio Tyranno Commeno : sed Anno 1058. cum idem Patriarcha, contra Imperatorem à se promotum superbè insurgeret ; eiquæ priuationem imperij stolidè minaretur ; (subinde dictitans, ego te condidi fure, ego deijciam :) in exilium relegatus : in eoquæ mortuus est.

Anno 1071. Alexander Papa, ad Michaelem Ducem Imperatorem, Constantinopolim misit Legatum, Petrum Episcopum Anagninæ, doctrinâ, Sanctitate, & miraculis clarum, nam huic ipsi Imperatori periculosè infirmo, reddidit sanitatem : mansitquæ apud eum integro anno : magno in honore habitus. Ex quo pater : Schisma à Cerulario innotatum, mox interruptum fuisse : & primarios Græcos in obedientia & fide Romana perseverasse.

Anno 1073. Michâel Imperator, cùm accepisset mortuo Alexandro Papæ, Gregorium Septimum successisse; mox ad eum gratulatorias literas dedit: Pontifex huius officij gratus, Legatū Constantinopolim, Dominicū Patriarcham Venetum, misit: quid hac legatione actum sit; non constat: nisi hoc; quod anno sequenti, Papa, pro tuendo Constantinopolitano imperio laborans, omnes fideles excitauerit, ad bellum Saracenis inferendum.

Anno 1075. Idem Gregorius Papa, misit Legatos ad Demetrium Rufforum Regem: cùm idem Rex, ad Sedem Apostolicam, suum Filium præmisisset; regnumquē Ruffiæ Sedi Apostolicæ in feudum obtulisset: vt patet ex literis ipsius Gregorij: datis ad memoratum Regem: & è Vaticana Bibliotheca à Baronio productis.

Anno 1076. Demetrius Dux Croatiæ & Dalmatiæ, petijt à Gregorio Papa recipi sub protectionem Sancti Petri: qui collecta Salone Synodo, per suos nuncios eum recepit: Regemquē misso ei diademate creauit. Eodem tempore, Rex Arabum, misso Romam suo nuncio, Seruando; Gregorium Papam, literis & muneribus honorauit: inquē eius gratiam, captiuos quotquot habuit Christianos, libertate donauit.

Anno 1078. Idem Papa, Nicephorum Botoniatem in Synodo Romana excommunicauit: eò quod is tyrannicè imperio exuisset Michælem Ducem Romanæ Ecclesiæ vnicum: & in Cassinense Monasterium summè munificum: cui præter plurima dona transmissa, constituit quotannis è regij redditibus pendi viginti quatuor libras: auri: & pallia quatuor.

Anno 1080. Cùm idem Michâel ad Gregorium Papam venisset, auxilium ab eo & Northmanis imploraturus, vt restitueretur in pristinum statum: Pontifex, etsi grauissimè Schismate Antipapæ, & Germanorum Procerum premeretur, suarum ærumnarum immemor, ad ferendam opem misero se conuertit: effecitquē: vt Robertus Guiscardus Nortmanorum Dux, cum Bôemundo Filio, in Græciam, cum exercitu anno, sequente transfretauerit: atquē ibi multa heroica opera operatus sit: multasquē de Græcis retulerit victorias.

Anno 1089. Urbanus Secundus Papa, Romæ Synodum habuit 150. Episcoporum: inter alia ibi facta, Papa, Alexium Commenum Imperatorem Constantinopolitanum, ab excommunicatione per legatos suos absoluit.

Anno 1095. Alexius Commenus Imperator, misso Legato ad Urbanum Papam, Synodo tunc Placentiæ præsentē, impetrauit ab eo; vt is multos principes ad ferendam regijs Orientalibus opem excitauerit: tum in hac, tū in Claramontina Synodo: effeceritq; vt nobilissima illa expeditio fieret in terram Sanctam, quā, eidem à Christianis sub hoc ipso Pontifice, benedicente Deo, anno 1099, recuperata est.

Anno

Anno 1097. Fuit Barense Concilium : in quo Sanctus Anselmus cum Græcis de Processione Spiritus Sancti à Patre & Filio, iubente Urbano Papa prosperè disputauit : vt constat ex lib. ab eo ipso edito.

Vndecimi Seculi, Anno 1103. Paschalis Papa, dispensauit in impedimento Matrimonij, procedente ex consanguinitate Boleslai Poloniæ Ducis, & Sbilauæ Russorum Regis Filiæ. Reliquis annis, quomodo Antiochenam & Hierosolymitanam Ecclesiam, rexerint summi Pontifices, per Patriarchas Latinos; quomodoquæ ortas inter eos controuersias composuerint, videre licet in Baronio & Tyrio : ex quibus paucula tantum seligo.

Anno 1108. Paschalis Papa ad Bernardum Antiochenum Patriarcham ita scribit. *Esti inter ceteras Sedes, Apostolica Sedes illa premineat; quam Petri Apostoli morte, in corpore, dignatio superna clarificauit: inter Romanum tamen & Antiochenum Episcopos tanta quondam legitur charitas extitisse; vt nulla inter eos diuersitas videretur. Eadem persona Petri, utramque illustrauit Ecclesiam: gratias Deo: quod temporibus nostris, Christianorum principatum in Antiochenorum ciuitatem restituit.*

Anno 1110. Idem Pontifex per Legatum suum in Bethleem Episcopalem thronum constituit.

Anno 1116. A Patchali Papa, missus est Legatus Constantinopolim, Chrysolanus Antistes Mediolanensis, Græcarum literarum peritissimus: qui cum Græcis felicissimè de processione Spiritus Sancti disputauit: præsentem & fauentem Alexio Commeno Imperatore: quem Euthymius in sua Panoplia, Catholico nomine laudat: vt pote cuius singulare esset studium in colligendis fidei Orthodoxæ decretis. Ex quo confirmatur: etiam illis seculis, quo Schisma per Cerullarium innouatum, maximè feruebat; fuisse Constantinopoli primarias personas, quas ab vnione cum Sede Apostolica, nulli Schismaticorum conatus auellere potuere. Certè hunc Alexium Commenum Romanæ Ecclesiæ vnitum fuisse, conuincit plurima eius munificencia in Monasterium Calsinense, & Ecclesias transalpinas: de qua scribit Sanctus Petrus Cluniacensis Abbas, in epistola ad Caloioannem Alexij Filium: & in imperio Successorem.

Anno 1136. fuit Synodus Antiochena: & deinde Hierosolymitana: cui præter Patriarchas, & Episcopos Latinos vtriusquæ Patriarchiæ, interfuit Maximus Armeniorum Pontifex: immo omnium Episcoporum Cappadociæ, Mediæ, Persidis, & vtriusquæ Armeniæ princeps: qui Catholicus dicitur: a quo is inductus est ad aliquos, fidei errores, qui ei obiecebantur deierendos: & recipiendam cum Romana Ecclesia vnionem.

Anno 1145. Venere honorificæ legationes Orientales ex Armenia & Syria ad Eugenium Papam : Viterbij manentem ; & Armenij quidem ; omni modo ei subiectionem obtulere : Syrus verò Gabalensis Episcopus, de quibusdam iniurijs, sibi à Patriarcha Antiocheno factis, querelam depoluit.

Anno 1155. Hadrianus Papa, quod sui muneris esse sciret, Vniuersalis Ecclesiæ populum in Catholicam reducere concordiam ; Legatos misit ad Emmanuelem Commenum, ad persuadendam Græcis Ecclesijs auiam cum Ecclesia Romana vnionem. His addidit literas ad Basilium Archidenum Thessalonicensem Archiepiscopum, hoc tempore in Oriente Magni nominis virum : quæ in Orientalis Iuris codice habentur sub hoc exordio. *Ex quo, per hostem antiquum, Constantinopolitana Sedes, à Sacrosancta Romana & Apostolica Ecclesia seipsam separauit ; & à Matris obedientia, liberiret recesserunt ; unitatisquæ locum binarius subiit ; laborem multum, qui nos præcesserunt Sancti Petri Successores, adhibuerunt : ut Schisma de medio tolleretur. Quamobrem & nos, qui hoc tempore Apostolica Sedis curam suscepimus, pro omnibus Ecclesijs quæ sunt intra terrarum orbem constituta, quamuis Sancti Petri virtutibus par nihil habeamus, ministerio tamen fungi cogimur. Ideoque ad introductionem liberorum in locum Ecclesiæ, inuentionemquæ amissæ drachmæ properamus &c. Et Concludens. Nos, (inquit) non temporariam in hoc spectamus laudem, qui pascendi suscipimus officium : (Seruus nos omnium seruorum Dei confitemur :) sed cum, Dominum & Magistrum Nostrum, ut vnum mortuum resuscitaret, in corpore lachrymatum legimus ; indicamus indignum : si Domini retineamus talentum : & quos possumus in animâ suscitare negligamus. Cui respondens Basilius ait. Legimus tuam epistolam, Sanctissime Papa : ex qua perspeximus ; beatitudinem tuam erga Deum dilectionis, & affectionis : per quam non coangustatur cor tuum, quin potius viscera dilatantur, ad suscipiendum acquirendumquæ omnium Ecclesiarum Christianos. Vocem tuam agnouimus, per lueras alloquentem nos, ut Patrem, ut Pastorem, vel potius Archipastorem. Nam quasi Pater Filios sub Paternos tuos sinus cogis : eorumquæ sollicitudinem habes : quasi Pastor oves errantes reuocas : quasi Pastorum Pastor, Pastorem tuam scientiam nos doces. &c. Audiuius reuocantem ad seipsum : & ad vocem tuam conuersi sumus : planè si alienos nos à tua Sanctitate Filios existimassetmus ; nequaquam agnouissemus ut paternam vocem : neque ad Pastorem receptui carentem reuersi essemus. Nam iuxta verbum Domini, nemo unquam noscet extraneorum vocem : sed potius ab ea fugiet &c. Ego, inquit omnes, qui ad magnam Apostolicam Sedem Constantinopolitanam, pertinemus ; eadem tecum prædicamus : & docemus : vnus in vtrisque Ecclesijs personat sermo fidei ; idemquæ sacræ*

Sacrificatur Agnus &c. quamvis parua quedam offendicula in medio interiecta nos separarint. Quæ omnino tollere è medio, unitatemquè Ecclesiarum constituere; Tua Sanctitatis erit: quæ Christi exemplo velut è calis prospiciens, distantia in unum congregare vult, & potest. Tua integritas, undique perfecti Christi, tam SED E, quam perititæ & vitæ splendor, imaginem referens; poterit omnino, scandalo & dissidio causam præsentia tollere: & Ecclesijs unionem, & societatem restituere. &c. Aduerte benigne lector: plerumque doctis & Catholicæ fidei studiosis Antistitibus Græcis, persuasum fuisse, inter Græcos & Romanos, non fidei, sed solam quorundam rituum differentiam intercessisse: contra quam persuasum fuerit, & sit imperitis: gloriæ Latinorum æmulis: qui ex diuersitate sacrorum rituum, dogmatum quoque sacrorum diuersitatem inferebant: & inferunt.

Anno 1156. Emmanuel Imperator, auditis iniurijs, quas Alexandro Tertio Papæ, viro, summis laudibus ornato à Sancto Bernardo Epistola 334. faciebat Fridericus Imperator, illustrem ad eum misit legationem: testatus, se velle honorare Ecclesiam Romanam: Matrem omnium Ecclesiarum: & omni studio adniti; vt Græcæ Ecclesiæ vniantur Romanæ: & sub vno Ecclesiæ capite, (Verba sunt legati eius, Iordani Sebastii:) vterq; populus, & Clerus Latinus & Græcus, perpetua vnitate subsisterent: dummodo Pontifex, Diadema Imperij Occidentalis, à Græcis translatum ad Germanos, restituat Græcis. At Pontifex, gratijs Imperatori actis, negauit licere sibi, (cui ex officio incumbat pacis authorè & custodem esse;) inter vtrumque Imperatorem, belli causam & authorem esse. Misit tamen cum Sebastio, ad eundem Imperatorem, Episcopum Ostiensem, & Cardinalem Sanctorum Ioannis & Pauli: qui Anno 1163. cum magnis muneribus ad Pontificem redierunt. Eiusdem Imperatoris voluntate, Hugo Hætherianus Constantinopoli habitans præclarum volumen de processione Spiritus Sancti à Patre & Filio, scripsit anno 1177. in quo cuncta argumenta tunc à Græcis obijci solita, ingeniosè & solidè refutauit. Id quod (vt ipsemet innuit) gratissimum fuit Imperatori: admodum in Latinos propenso. Eodem anno, Alexander Papa, cum esset Venetijs, dedit Epistolam ad Regem Abassinorum: in qua Sedis Apostolicæ primatu prolixè explicato, iuggerit ei quædam Fidei dogmata: & ab inolitis erroribus eundem retrahit. Hactenus in re historica sequutus sum Cardinalem Baronium. Iam nos hic deserit: ideo ab alijs lucem quæremus.

Anno 1199. Innocentius Tertius, Ioannis Patriarchæ Schismatici in solentiam compressit datis ad eum literis: quibus prolixè probauit: Sancto Petro eiusque Successoribus, totius Ecclesiæ regimen conuenire,

Eodem

Eodem anno ad eundem Papam, Gregorius Armenorum Patriarcha scripsit literas: quas ita orditur. *Vobis, qui estis Caput post Christum; & Caput Ecclesia Romana Catholica, que est Mater omnium Ecclesiarum &c. salutem & fraternitatem.*

Duodecimi Seculi Anno 1204. Idem Papa in Bulgariam & Valachiam Leonem Cardinalem misit: qui Caloioannem eius gentis Principē coronaret per eumq; in eodem Regno Archiepiscopo Trimonitano primatum & pallium concessit.

Anno 1213. Idem Papa per Pelagium Episcopum Albanensem Constantinopolim missum Græcos ad unitatem sollicitè inuitavit. Anno 1215, sub eodem Pontifice fuit Concilium.

Anno Domini, 1215, sub Innocentio Tercio Papa, fuit numerosissimum illud Concilium Lateranense: in quo præeminatiam Romani Pontificis, vel ex ipso actu exercito testati sunt, duo præsentis Patriarchæ Orientales: Constantinopolitanus & Hierosolymitanus: duo vero per suos legatos: & insuper utriusque Imperij Regumque omnium prope Christianorum, & regnorum Oratores: & Legati. Videatur in tomis Conciliorum.

Anno 1263. Urbanus 4. literis Michæelis Palæologi, (qui pulsus Latinis Imperium Constantinopolitanum paulò ante occupauerat) per missos ad eum 4. Religiosos ex ordine Sancti Francisci, respondit. *Ibi scribit Pontifex: se ab Imperatore appellari, Throni Apostolici Successorem, & eius imperij Spiritualem Patrem. Et significat materiam & Scopum earum literarum fuisse; ut circa unitatem in Dei Ecclesia renouandam, Pater Filio, (verba sunt Imperatoris) coniungantur: quoniam hoc, si Dominus ex alto permiserit, nullus presumet contra ipsam Ecclesiam superbire: quia nec Rex; nec princeps aliquis, Apostolica audebit resistere iussioni. &c.* Addit idem Papa, rogatum se ab Imperatore: ut vellet ad eum suos legatos mittere, personas idoneas, in quarum ore, verba responsionis Apostolicæ ponerentur: viros religione conspicuos, & in lege Dei eruditos. &c. Qui Legati Apostolici priusquam venissent Constantinopolim: moræ impatiens Imperator, Nouum Legatum, Nicolaum Crotonensem, ad Pontificem de componenda vnione misit: cum literis ita inscriptis: *Venerabili Patri Patrum, Beatissimo Pape Veneris Romæ, Imperij nostri Domino, Urbano, Sacrosanctæ & Apostolicæ Sedis Summo Pontifici. &c.* Verba ipsius Epistolæ prolixam vnionis Catholicæ inspirant voluntatem. Refert eam totam R. P. Lucas Vadingus in Annualib. Ordinis Minorum in anno 1264, delumptam ex Bibliotheca Vaticana: ego sibi eam vnā vel alteram periodum deliribo. *Vestram Sanctam Paternitatem regimus: quatenus sicut princeps omnium Sacerdotum, & Vniuersalis Do-*

ctor Ca-

Pro Catholice Ecclesie, sollicitis continuâ promptitudine, ad reuiniendâ eandem Ecclesiam, cui loco B. Petri, Deus præcipuè vos præfecit: quia iam & nostrâ tranquillatē ad hoc peragendū paratā, Sanctitas vestra habet. Quib⁹ literis exhilaratus Pontifex, nouos ad eum legatos misit: quâ legatione, dum apud Imperatorem, funguntur; tam primi, quam posteriores legati; obiit Urbanus: cui successit Clemens Quartus: ad quem misit Imperator suum legatum: quoniam non videbatur satis instructus, misit ad eum Clemens literas, cum professine fidei, ab eis qui ad vñionem redire voluerint, exigendæ. Non solius verò Imperatoris, sed & Iosephi Patriarchæ, magnum fuisse ad vñionem affectum; significat idem Pontifex: ita eius literis respondens. Tuarum nobis nuper missarum series literarum, tui desiderij ad Ecclesiarum Latine & Græcæ desiderabilem vñionem, reseauit affectum: tanto proculdubio gratiorem, quanto & nos plenius ad illam afficimur: quantoquē eam, tanquam Deo acceptabilem, & animabus salutarem, totis visceribus affectamus. Hoc est, quod ardentius nostra suspirat intentio: Vt ille lapis angularis, qui facit utraque vñum, suam S. Ecclesiam, Schismatum scissurâ diuisam, misericorditer vniens, in vñitate fidei Orthodoxa, dignanter adunet. &c. Denique Fraternitatem tuam rogamus in Domino IESV CHRISTO: per asperisionem sui pretiosi Sanguinis obsecrantes: quatenus præmissum affectū, quem litera tue prætendebant, per efficacem operis euidentiam, exhibeas. Erant aliqua: quæ Imperatori non satis in literis Pontificijs explicata videbantur: ideo Anno Domini 1270. suos Nuncios misit ad Ludouicum Regem Gallix: eum tanti negotij arbitrum constituens: seq; eius sententiæ statutum sanctè promittens. Rex hoc negotium, ad Cardinales (Clemente enim mortuo vacabat Sedes) retulit: qui vltimum responsum, futuro Pontifici referuandum, responderunt. Gregorius ergo decimus, factus summus Pontifex, Synodum Vniuersalem, anno 1272. Lugdunum indixit: & ad Patriarcham Hierosolymitanum, ad Imperatorem Constantinopolitanum, & ad Iosephum Patriarcham, deuotissimas literas misit: eos ad Concilium inuitans. Scripsit item, ad Vniuersos Ecclesiæ prælatos: & ad Carolum Siciliæ Regem: petens; vt venturi ex Græcia Episcopi, cum omni honore & securitate cū suis comitibus recipiantur.

Anno 1241. Fuit Concilium Lugdunense: cui interfuere, è Græcis, Germanus Imperatoris Consanguineus & Magister: olim Patriarcha Constantinopolitanus Centesimus Octauus, ex Metropolita Hadrianopolitano: qui post primum annum, Patriarchatu abdicato, se in Monasterium recepit: Georgius Acropolita, Magnus Logotheta, Theophanes Metropolita Nicænus, Bithyniæ primas, Nicolaus Paneretha Camerarius Imperij,

& alij viri graues : qui honorificentissimè à Concilij Patribus excepti, protulerunt Imperatoris diploma sub sigillo aureo : in quo is, fidem se Catholicam profiteri paratum, testabatur. Epistolam hanc Græcè & Latine scriptam refert in hoc anno Vadingus. Eius inscriptio talis est. *Sanctissimo & Beatissimo Pontifici, Primo & Summo Apostolica Sedis venerabili Papæ : & communi omnium Christianorū, & venerabili Patri : Imperij nostri Domino : Gregorio : Michâel in Christo fidelis Imperator &c.* In ipsa epistola, continetur professio fidei, ea plane, quæ à Clemente quarto Constantinopolim fuerat missa : exigenda ab eis, qui ad vnionem accedere voluerint. Huic ipsi fidei, alij 26. Metropolitæ subscripsêre : vt ex Actis Concilij Lugdunensis, productis horum Metropolitanarum literis, probat idem Vadingus. Felicissimè igitur, in illo Concilio conclusa est Ecclesiarum vnio : & iuramentis, tum eorum qui intererant : tum eorum qui literas iuramento adiecto scripserant, obsignata. Cantatum est ter Symbolum, cum illis verbis : *qui à Patre Filioquè procedit.* Postea in eodem Concilio, confirmatum est ius Imperij Orientis Palæologo : etsi reluctarentur Balduinus Pater : eiusquè Filius Philippus, dicti Imperatores Constantinopolitani : & Carolus Rex Sicilia. Denunciatus ibidem est, Occidentis Imperator Rudolphus : etsi contradicente per suos nuncios Alphonso Rege Castellæ. Huic ipsi Concilio interfuisse, ipsum Augustum Imperatorem, Michâelem Palæologum ; testantur Flavius Blondus, Robertus Guaguinus, Ioannes Nauclerus, & alij apud Seuerinum Binium in vitâ Gregorij Decimi : sed Vadingus, eum ibi fuisse præsentem negat : idquè probat tum ex historia, & Actis ipsius Concilij : tum ex eius Nuncijs, & epistolis. Finito Concilio, remissi sunt magno cum honore Græcorum nuncij : qui etiam Imperatori à Pontifice reddidere Epistolam quæ ita incipit. *Exultat Mater Ecclesia, renascentis prolis fecunditate iucunda : exultat, gaudens se drachmam perdatam inuenisse : immensæ lætitiæ rore perfunditur, dum ruinas quas in ea Schisma multiplicarat antiquum impleri, per tuum aliorumquè reditum ad ipsius Ecclesiæ unitatem ; intuetur &c.* Scripsit idem Pontifex, in eundem sensum literas ad Andronicum, Imperatoris Filium : & illos Metropolitæ, qui sua chirographa quibus fidei Catholicæ in omnibus subscribebant, ad Concilium Lugdunense miserant.

Anno 1277. Confirmatum est Constantinopoli, quod Lugduni fuerat conclusum : id quod significauit pijsimus Imperator, Nicolao Tertio Papæ : in quib⁹ in laudes Romanæ Ecclesiæ prolixè effunditur. Refertur hæc epistola ab eodem Vadingo ibidem. Qui etiam affert Epistolam Ioannis Becci Patriarchæ Constantinopolitani, Iosepho succedentis : quâ eidem Pontifici

Pontifici, se omnia fidei Catholicae dogmata in Concilio Lugdunensi, à Græcorum Apocrisarijs admissa, approbare proficitur. Non potuit diu pati, tantam Ecclesiarum concordiam, pacis semper inimicus Sachanas: moxquè varias, contra Imperatorem Palæologum, per sibi deuota organa, excitauit seditiones: & rebelliones: & contra eos Metropollitas, qui huic vnioni subscripserant persecutiones: vt aliqui, superstite adhuc Imperatore, à subscripta & iuramento confirmata vnione resilierint: Patriarcha tamen Ioanne Becco, (qui Iosepho successerat,) suâ autoritate plurimos retinente; & Imperatore constantissimè vnioni receptæ adhærente; durauit conclusa in Concilio Lugdunensi vnio, ad mortem vsque Imperatoris: annis circiter viginti. Mortuo Imperatore, Filius eius Andronicus, qui vnâ cum Patre, aliquot epistolis, Lugdunensis Concilij decretis, se obsequentem testatus fuerat; idquè iuramento firmauerat; imperij amittendi metu, tantum hostem se Sanctæ vnionis exhibuit; vt primò, Patrem, neq; Plebeia dignatus fuerit sepultura, sed iusserit, eū in aperto campo, terrâ multâ obrui: id tantummodo cauens, ne Imperatorium cadauer à feris discerperetur: cuius pericidialis odij, non aliam fuisse causam, testatur Gregoras, quàm quod Imperator, Latinorum amplexus fuerit fidem: vnionemquè vtriusque Ecclesiæ summo studio promouerit. Idem, Ioannem Beccum Patriarcham, aliosquè Concilio Lugdunensi adhærentes, suis sedibus exturbauit: eo solo fine; vt imperium cuius amittendi grande sibi periculum à Catholica fide emergere censebat, stabiliret. Quod tamen minimè assecutus est: nam Deo, innouatum Schisma persequente, inualuerunt in Oriente Turcæ & Tartari: Schismatis pœnas, à contumacibus Græcis, vsque ad eorum internecionem exacturi. Nam;

Decimi Tertij Seculi, Anno 1372, iuxta annales Turcicos editos à Leunclauio, Turcæ in Græciam penetrarunt: deinde 1357. Callipolim ceperunt: postea cepere Hadrianopolim: & sensim totam sibi subiecere Bulgariam: vt quemadmodum causâ non minima Schismatis fuit eiectio Catholicae Religionis ex Bulgaria; ita Schismatis pœna, inciperet à Bulgaria. Neque tamen studium religionis Catholicae, per Orientem propagande, in Romanis Pontificibus refrixit. Nam Nicolaus quartus Pontifex, anno 1291. per RR. Fratres Minorum Ordinis, instructionem fidei Catholicae, Argoni Regi Tartarorū, & eius proceribus misit: & in Bosneni principatu; Stephano Seruicæ Rege petente, Sanctæ inquisitionis officium instituit: vti breuiter in eius vita refert Victorellus: prolixius & solidius in hoc anno Vadingus: qui etiam affert eiusdem Pontificis epistolam ad Episcopum Bulgarorum: in qua ei Pontifex, reuocat in memoriam:

quòd vnionem cum Ecclesia Romana professus sit publicè, in Palatio Blachernio Constantinopolitano, cum alijs Prælatiſ Orientis. Ibidem dicit : super eadem re se ad Georgium Regem Bulgarorum scripsisse. Addit etiam, literas datas, ad Helenam Seruæ Reginam, quibus eam hortatur Pontifex : vt ſicuti cepit, Bulgarorum Regem ad fidei Catholicæ vnionem, pio inducere colloquio enitatur.

Anno 1321. ſub Ioanne 21. Michâél Imperator, cum Andronico imperans, Græcorum Schiſma eiurauit : promittens ſe ſeruaturum, quidquid docet Sancta Romana Ecclesia : quam omnium Matrem & Magiſtram profeſſus eſt. Ita Ciaconius.

Anno 1365. Ioannes Palæologus Imperator Constantinopolitanus, venit ad Vrbaniſ 5. Pontificem : tum Romæ commorantem : quem Vrbaniſ pro foribus Baſilicæ Vaticanæ, more Imperatorum ſuſceptum, honorificè habuit. Is, ante aram maximam Principiſ Apoſtolorum, Pontificiſ Miſſâ Latinâ auditâ, publicè Catholicam fidem, & Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, & Romanum Pontificem totius gregiſ Chriſtiani paſtorem, Caput, & Magiſtrū, eſt profeſſus : cumq; ſæpius vnâ comediffent ; Imperator aliquando Pontifici dixit : ſe animo & corpore plurimum recreari, quòd apud Pontificem epularetur. Ita idem in Vrbano Quinto. Eodem tempore ad gremium Ecclesiæ Catholicæ rediere, Paulus Patriarcha Constantinopolitanus, & Ioannes Laſcaris, & Demetrius Angelus, viri in Græcia Principes. Id fortasſe fecit : vt Ioannes Cantacuzenus, pertinaciſſimus Schiſmaticus, ſuorum ſectariorum opibus conſiſus, bellum Ioanni Imperatori intulerit : eiquè tollere imperium conatus fuerit : quod cum ei non ſucceſſiſſet, Turcas in Græciam euocauit : qui, vt dixi, ſuperato Hellesponto, captis aliquot Græciæ vrbibus, arma in Bulgariam mouere : eamque magna ex parte ſubegere. Tandem Turcarum imperio inualeſcente, extremam perniciem ſui Imperij veriti Græci, capere inquirere tantarum pænarum cauſam : & agnouere ſe ideo Turciſ in ſeruitutem dari, quòd ab obedientia, Sancto Petro eiusque Suſceſſoribus debitâ, receſſiſſent. Quamobrem Emmanuel, Filius Ioanniſ, cepit admodum vnioni Sanctæ fauere : & à Gallis, (eò quòd tunc Pontifex) grauiffimis ipſe premeretur difficultatibus) petijt opem : ſed aliunde, vnde minima, vel potiùs nulla ſpes affulgebat, Sanctæ vnionis ſtudioſo Imperatori, auxilium prouidit Deus. Ex ipſo Orientis angulo, propugnatores ei aduocauit Tamerlanem : qui Bazerem ſoluerè còegit obſidionem Constantinopolis : magnoque prælio victum cepit : ſuumque captiuum fecit. Significare voluit Deus : ſe a ceruicibus Græcorum ſeruitutem Turcicam facile auertere poſſe, dum-

se, dummodo illi, malè conceptos errores, & diuturnum schisma constanter abicere vellent. Ea certè consideratio fecit : vt ;

Seculi Decimi Quarti Anno 1419, cùm Martinus Tertius Papa, Florentiæ esset ; suos ad eum Oratores miserit, Ioannes Imperator Constantinopolitanus ; profidentes ; Græcos quod ad fidem pertinet, velle in sententiam Latinorum venire : si æquæ conditiones proponerentur. Hos perbenignè & splendide Pontifex excepit : & Legatum à latere creauit, Petrum Fonsecam Sancti Angeli Cardinalem, virum doctissimum : qui cum Oratoribus Græcis ad res componendas Constantinopolim proficisceretur. Ei tamen præmisit, Reuerendissimum Sacri Ordinis Minorum Generalem, Antonium Massanum : qui Imperatoris & Græcorum explorata sententia, quid in ea re sperandum esset, Pontificem admoneret. Ita Ciaconius in Martino Tertio, & multò copiosius eruditissimus scriptor R. P. F. Lucas Vadingus, To. 3.

Verùm hoc optatissimum, de vnione Ecclesiarum gaudium, seruauerat Deus Eugenio Quarto : qui Martino, anno 1431, successit. Hic Sancta Martini cæpta continuans, magnis sumptibus, (quos Turcogræciæ damnatus author, ex ipsis Græcorum monimentis descriptos, refert ;) ad Synodum, Ferrariam primò, deinde Florentiam, Græcorum Imperatorem, & Patriarcham Constantinopolitanum, plurimosquè Græcorum Prælatos aduocauit : in qua Synodo, præuio eruditissimorum virorum certamine, Græci Sanctæ Romanæ Ecclesiæ fidem & communionem amplexi sunt : maximò totius orbis Christiani solatio ; quanquam illud, breui, vnus seditiosi Marci pertinacia euertit ; totique Græciæ accelerauit extremam perniciem. Nam cùm Ioannes Imperator, anno 1445., vel iuxta alias 1449. obiisset ; seditiosis clamoribus & populo ad rebellionem concitato, effecit Marcus, vt eorum plurimi, qui Florentiæ, rationum momentis conuicti, errorem Photianum abiecerant ; & in gratiam cum Ecclesia Catholica redierant ; frigescere primo cæperint : tandè etiam apostatare : & Concilium Florentinum reijcere : à quibus vindictâ Dei proximè imminentem auertere cupiens, Nicolaus 5. Papa, Eugenij Successor ; scripsit feruentem & doctam epistolam ad Constantinum Dragutem : Græcorum Imperatorum vltimum : in qua inter alia dicit. *Diligenter inquirentibus, licet intelligere : Turcicam captiuitatem non aliunde Græcis inductam esse ; quàm ex reatu Schismatis : quod auctore Photio, tempore Nicolai primi sumpsit exordium : & ad ea usque tempora peruenit.* Et infra ; adducta similitudine sterilis ficulneæ, in tertium annum reseruata ; planè prophetico Spiritu prædixit : tertio ab hinc anno, vltimas tam diuturni Schismatis penas, Deum esse à

Græcis exacturum. Quod accuratè expendens, Patriarcha Sanctitate & doctrina illustris, Gennadius, lamentabiliter exclamat. *O magnam calamitatem! Anno 1451. scripsit in epistolâ Pontifex, his consona verba! (tres annos exspectabimus si vos à Schismate forte conuerteritis: si verò non; secundum Saluatoris de suo præceptum, excindemini: ne terram otiosam & inutiem reddatis: & anno 1458 capta est Constantinopolis. Num potestis dicere hæc vera non esse? Pluribus ibi, nouus hic suæ gentis Ieremias, deplorat florentissimæ Urbis excidium; cuius non aliam agnoscit causam; quam Græcorum à Fide Catholica, & obedientia Sancti Petri, eiusq; Successorum, pertinacissimam defectionem. Sub Nicolao Primo Pontifice, Græcorum caput Schisma; sub Nicolao Quinto in Turcicam exijt seruitutem. Ita verè, sequitur superbos ultor, à tergo Deus: dum qui infra suam dignitatem censebant aliquem se agnoscere superiorem, nunc agnoscunt Tyrannum: ad cuius nutum Patriarchales throni, vel stant, vel ruunt. Constantius multò, alij Orientales, in eadem Florentina Synodo, receptam vnionem retinuere. Cum enim anno 1439. circa finem Iulij, & Synodi, venissent legati, Patriarchæ Armeniorum; recipique in vnionem Catholicam vnâ cum toto Armenico populo postulassent; Eugenius Papa, vnâ cum alijs Patribus, postquam sufficienter aliqui eorum errores essent refutati; ita, vt nomine totius Armeniæ, legati, se omnibus fidei Catholicæ dogmatibus assentiri profiterentur; mente Decembri, edito super his vnionis decreto, summâ omnium lætitiâ, eos, & totam Armeniorum gentem, in Sanctæ Ecclesiæ communionem recepit.*

Anno 1441. In eiusdem Sanctæ Ecclesiæ vnionem admitti petiere Syri Iacobitæ: oblati literis Ioannis Iacobitæ: qui se Beati Marci Sedis Alexandrinæ, & totius Ægypti, Lybiæ, Pentapoleos & Occidentalis Africæ Patriarcham scribebat: in quibus dicebat: *Romanum Pontificem, esse Sacerdotum Principem, & omnium Ecclesiarum Apostolicum pastorem.* Eodem tempore, Abbas Syrus Vicarius Hierosolymitanus, dicebat: *quod Romanus Pontifex esset Caput & Doctor Vniuersalis Ecclesiæ: quodquæ Latina Ecclesia retineat Doctrinam, quam ab initio Petrus & Paulus tradiderunt: quam aliæ Ecclesiæ deserentes, & se à Romana Ecclesia, Matre & Magistra omnium, separantes, gentibus in opprobrium & ruinam tradite sint: vt euidenter in Armenis, & Græcis, & nobis Iacobitis cernitur.* Pontifex, legatis humanissimè habitis, Sanctæ fidei doctrinam, eis tradidit: eosdemquæ in gremium Sanctæ Ecclesiæ recepit: edito super eâ re diplomate, quod incipit. *Cantate Domino &c. Datum anno 1442. pridie Nonas Februarij.* Ea omnia se legisse, in Codice manuscripto Concilij Florentini, vilo Romæ, apud Illustrissimum Cardinalem

dinalem Bisciam, refert Viſtorellus: in additionibus ad Ciaconium: in Eugenio. Tam prospero rei Catholicæ incremento exhilaratus Pontifex, quatuor legatos, in Æthiopiam, ad Iacobum Imperatorem Abyſſinorum miſit: qui ei nunciarent, Græcos, Armenos, & Iacobitas, (trium ſcilicet Orientalium Patriarchiarum oues) ad Sancti Petri Onile rediſſe: omniaquæ dogmata Catholica amplexos eſſe: eumquæ ad hoc ipſum hortarentur. Quod illi proſperè executi ſunt: nam Rex, (vt refert Viſtorellus ex Damiano Gôés) inuitanti Pontifici paruit: venitquæ Roman Nicodemus Abbas, Aethiops, Vicarius Hieroſolymitani Patriarchæ, qui aiebat Romanum Pontificem; *eſſe plusquam Salomonem: & omnium Eccleſiarum caput: qui ſuo ſplendore Orbem illuſtrat, &c. ad quem Patriarcha Aethiopicum, ſe, & alios legatos, non diſputandi gratia miſerit; ſed vt eius ſententiam de rebus fidei exquirat; & ſequatur.* Philethus quoque, Alexandriæ & Ægypti Patriarcha, datis ad Eugenium literis, poſtquam ſuæ fidei confeſſionem eius iudicio ſubieciſſet; vocat Romanum Pontificem, omnium Eccleſiarum caput: cæterorumquæ Patriarcharum Doctorem, & protectorem. Ita, hoc feliciffimo ſeculo, ſub vno eodemquæ Romano Pontifice, in vnum Sancti Petri Onile, totius orbis Chriſtianæ oues conceſſere: vtinam ſemper in eo duraturæ! ſed Græcos vt dixi, breui retrò traxit innata ingeniorum mobilitas, & tenaciſſimus proprii ſenſus amor, Alij, conſtantius, vt dixi, receptam hoc ſeculo vnionem retinuerunt: eamque repetitis legationibus ad Romanum Pontificem innouauere: vt infra innuetur.

Iam (vt ad Conſtantinopolitanam Patriarchiam redeam) poſt excidium Imperij Conſtantinopolitani, doctiores Patriarchæ, adhærebant Florentinæ Synodo: eamquæ, & receptam in ea vnionem, vbi poterant confir-
mabant: præſertim Gennadius, Dionyſius, Niphon, vt in ſequenti propoſitione patebit. At longè pluribus, ſumma ruditas & ambitio, etiam tam gra-
uis Diuini ſupplicij, & tantæ ſeruitutis ceruicibus Chriſtianis inductæ, om-
nem penitus abſtulit ſenſum.

Eodem tempore, miſerabiles Chriſtianorum Græcorum reliquæ, atque in his, Thomas Palæologus, Conſtantini Imperatoris occiſi Frater, cum ſuis liberis, in Italiam primum, deinde Romam, (non ita pridem ſibi inuiſam, & hoſtili odio habitam) confugerunt: ſuntquæ à Pio Secundo Pontifice maximo, eiusque deinde Succeſſoribus, magna excepti charitatè: quanquam hîc quoque Græcorum inconstantia & fidei Catholicæ odium apparuit. Nam, & Demetrius, Frater Thomæ, ad Turcas, magna Peloponeſi parte eis tradita, defecit: & Filius Thomæ, Manuel, Chriſti Vicario contempto, Româ diſceſſit: ſequè Machometis iugo, fide Chriſtiana eiurata,

eiurata, subiecit : quod ipsum fecit Filius Andreas, nomine Andree in nomen Machometis commutato : vt refert Petrus Datremmanus in libro de excidio Græcorum. Isti nimirum sunt fructus Schismatis : qui in tantam exarenerent vbertatem ; vt in exercitu Turcico plures reperiantur è Schismaticis Turcæ facti : sintquæ, crudeliores Christianorum hostes, quàm qui è Turcis oriundi sint. Thomæ ipsi, & comitibus, ad vitam ducendam necessaria sunt suppeditata : eoquæ anno 1465. mortuo, liberis eius bene prouisum est. Nam Andreas Palæologus Filius eius primogenitus, dignitatibus est honestatus, vt referunt Ciacon. & Victorellus ; Filia verò, quam aliqui Zoen, alij Sophiam, Russi Annam vocant, à Sixto Quarto Pontifice cum dote sex millium aureorum, Russiæ (vel Moschouiæ potius.) Duci, in conjugem data est : cuius postea Filia, Helena, Alexandro Regi Poloniæ nuplit.

Decimo, quinto Sæculo, ab Anno 1500. In Oriente, furente in Christianos Solimani & Selymi rabie, in Occidente verò plurimis excitatis hæresibus, vix habuere Pontifices otium, ad cogitandum de subsidio ferendo Orientalibus. Post Concilium tamen Tridentinum, congruis antidotis hæreticorum venenis obiectis ; etiam ad Orientalium partium oues dispersas, pro viribus in ouile Christi reducendas ; Romani Pontifices animos adiecerunt. Nam primò per suos Apocryfarios in Æthiopiam missos, id obtinere : vt David Rex Æthiopum, literas Græcè inscriptas, ad Clementem Septimum Romanum Pontificem Anno Domini 1533. miserit : quarum hoc est exordium. *Felix Sanctus Pater : qui à Deo effectus es gentium consecrator : & Sancti Petri Sedem obtines : tibi datæ sunt clauæ regni calorum. &c.* In eis literis magnum ad recipiendam vnionem exprimit affectum.

Ad eundem Pontificem, Basilii Magnus dux Moschouiæ, legatum Demetrium misit, per eum petens, vt è Magno Duce in regem eueheretur. Ita ibidem Victorellus : ex Genebr. Lib. 4. & Iouio Lib. 6. de viris Illustribus, qui etiam addunt, duos proceres Indos, conuersos ad Christum, missis Oratoribus, omnium nomine, eidem Pontifici obedientiam obtulisse.

Anno 1554. circiter : Iulius Tertius, ad iuuandos Orientales, tria Collegia Soc. IESV, editis iam diplomatibus condi præceperat : vnum Hierosolymis : alterum Constantinopoli : tertium in Cypro : at mors pia eius consilia disculsit. Ita Victorellus ex Orlandino.

Anno 1566. 13. Kal. Sept. Pius 5. in fauorem Græcorum edidit Constitutionem, quæ incipit : *Providentia PP.* quæ prohibet : ne Græci, Latino ritu, & Latini Græco ritu, Sacra peragant : sed Latinus Presbyter Latinis, Græcus

Græcus Græcis vtatur Ceremonijs: fortassis notauerat: Græcos tanta clade Græci imperij confternatos, non solum ab erroribus sed à ritibus etiam Græcis, cepisse abhorrere. Ad conseruandam igitur in Synodo Florentina conclusam vñionem, sanciuit: ne deinceps vllus Græcorum Presbyter, audeat Latinis in Liturgia ceremonijs vti: sed solis Græcis.

At Orientalium ouium amor, hoc seculo, in nullo illustrius efulsit, quàm in Gregorio 13. Hic Romæ, anno 1577. Græcorum; & anno 1584. Monitarum; & Laureti, Collegium Illyricorum, quod postea Romanum est translatum fundauit: in quibus vtriusque gentis iuuentus, veræ fidei dogmatibus, bonisq; morib; instituta, ad suas patrias, ab inolitis erroribus auertendas progrediretur: id quod factum est, tam felici successu, vt in Asceterijs Italiae, vicinarumque ei insularum, Macedoniae item, Epiri, Illyrici, Mæsiæ, Seruiaequè, plurimis hominibus, Catholice fidei dogmata, & Romanae Ecclesie vñio persuaderentur. Eum in finem, Collegij Græcorum templum, Sancti Athanasij nomine insignitum est: statutumquè, vt in eo, ab alumnis Collegij Sacrum, Græcè haberetur. Idem, Cyprios captiuos, post Insulam à Turcis captam, plurimos suo ære redemit: eisquè alimenta prouidit: virgines in Matrimonium collocauit: quàm benignitate (ait in eius vita Andreas Victorellus) Thessaliæ & Meroë Præsules excitati, nomen Latinum adamarunt: imo & ipse Constantinopolitanus Patriarcha Hieremias: post domesticos sermones, cum Episcopo Cadolino, & Gallia Regis oratore, & cum Ioanne Muroceno, Veneto legato, habitos; ita cepit affici Pontifici: vt scripserit (ita scribit Victorellus idem) ad Russos; vt Calendarium Gregorianum à Polonis receptum, etiam ipsi acceptarent. Quo cognito, Pontifex, suos ad eum misit Oratores: quos a Gallis Venetisque ad se introductos, letus excepit Patriarcha; propensquè in Latinam Ecclesiam voluntatis specimen dedit: & Pontifici reuerenter rescripsit, eidemquè inter alia dona, Sancti Andree Apostoli manum, (Corpus enim iam olim habebat Amilphi: Caput autem secum, Thomas Palæologus, Romam detulerat: estquè à Pio Secundo insigni supplicatione ad Basilicam Vaticanam delatum: & in arâ maximè collocatum:) & Sancti Chrylostomi digitum misit: promittens se illius Calendarium paulò post recepturum: Græcosquè & Russos ad idem recipiendum hortaturum. At infra breue tempus, scelesti viri calumnijs, apud Turcas oppressus, in carcerem ab eis coniectus, Gregorij Pontificis benignitatem expertus est. Eo enim vrgente, Gallicus Orator, pœnam capitis est ei deprecatus: eamquè in mitiorem fecit commutari. Ita idem Victorellus. Idem Pontifex ad Christianos Constanti-

nopoli iuandos, optimos Sacerdotes, è Sanctissimis Ordinibus Sancti Domini & S. Francisci, post etiam, Consilio Oratorum Galli & Veneti, ab ipsis Catholicis expetitos Patres Societatis IESV, submisit: ne ab hæreticis negotiatoribus corrumperetur. Idem, librum Gennadij. Scholarij contra Græcorum errores, & Catechismum, Græcè edendos & in Orientem mittendos curauit.

Et quid est esse Patrem Græciæ, si hoc non est? Idem Pontifex, anno Iubilei, omnia ad peregrinorum commoditatem & victum necessaria parari iussit: fuere autem in eo Iubileo, etiam è remotis Orientalibus regnis plurimi,

Ad eundem Pontificem, bis, anno 1576. venit, Nicolaus Archiepiscopus in Armenia Latinorum: (sunt hi Francorum qui Hierosolyma ceperant posteri:) quem Gregorius excepit perhumaniter: magnisque muneribus donatum remisit in Armeniam. Ad eundem Pontificem, Nehemes Iacobitarum Patriarcha, veniam negatæ, ob minas & afflictiones Turcarum, fidei precaturus venit: Sede sua Patriarchali, Daudi Fratri relicta: & coram supremis Sanctæ Fidei Centoribus, crimen & deliria Dioscori execratus, professionem Apostolicæ fidei renouauit: à Gregorio autem, magnis muneribus ornatus est. Maronitarum quoque Oratores, (Episcopus eorum vnus, alter Archipresbyter erat:) ad pellendas animi tenebras venerunt: vt Patriarchæ nomine precarentur; vt Patriarchalem eius dignitatem confirmaret: quod Gregorius fecit: duosq; Societatis IESV Patres ad Maronitas instruendos misit: & plura exemplaria, Catechismi Arabicè scripti, aliosquæ Sacros libros, supellectilis item Sacræ copiam, deniquè numeros Patriarchæ, & stipem Monachis illius egentibus submisit: deinde mortuo illo Patriarcha, alium qui Catholicæ fidei professionem ediderat, à se confirmatum pallio honestauit.

Idem Pontifex Ægypto profuit: dum Sydoniæ Episcopum, duosquæ è Societate IESV, qui Aisyrionum, Nestorianorum, & minoris Armeniæ, Patriarchas, suo nomine instruerent, & inuiserent, legauit. Denique ad Coptorum Patriarcham, suos misit Oratores: à quibus illi suos errores deducti, Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum Matrem & Magistram agnouerunt. Denique, fundata ab eo, toto propè orbe, pro instruenda & bonis artibus pijsquæ moribus iuuentute seminaria, nonnè ingenti sono proclamant, Romani Pontificis sollicitudinem omnium Ecclesiarum? De Moiscis dicam infra.

Anno Domini 1591. Innocentius Nonus (teste eodem Victorello) de Ethnicis & hæreticis ad Catholicam fidem conuertendis, iummè cogitabat; In-

bat : Iaponiorum Ecclesiam, in summa persecutione, magna liberalitate recreauit : & de Turcis conuertendis Græcisquè reuiniendis , de Collegio item Constantinopoli fundando, seriò cogitabat : nisi mors inopinata Sancta eius cogitata, præcidisset. Ita idem Victorellus.

Anno 1594. Gabriel Alexandrinus Patriarcha duos ad Clementem Octauū legatos misit de qua legatione scribit Bar. Tom. 6. Annal. ad Anrū 452. Num. 22. & infine Tomi. Notanda sunt epistolæ à Patriarcha missæ verba. *Gratias agimus Deo : quòd te constituit Christus, Catholica fidei habenas tenentem : & Apostolica DEI Ecclesie Fundamenta seruantem. &c. Tu qui effectus es, Caput & Maximus Patriarcharum, & Magister, & predicator orbis, totius populi Dei, &c.* Idem Pontifex, tria Seminaria, in tribus Monasterijs Sancti Basilij instituit, in Sicilia vnum : in regno Neapolitano alterum : tertium Cryptæ ferratæ. Ad eundem Pontificem, missa est è nostra Russia honorifica legatio, ad ineundam vnionem : vt infra referam.

Decimosexto Seculo, Anno 1601. Legationem Bulgarorum missam ad Clementem Octauum, sequenti propositione referam.

Anno 1609. Paulus 5. Papa, à Patriarchis Melchisedecho Armenio, & Petro Maronita, honorificas habuit legationes : quas humanissimè suscepit : & cum muneribus remisit : Armenium, Regi Persarum, enixè commendatum, sacrorum præclaro instrumento donauit : & profitendæ fidei formam, ad eundem, Arabico sermone, scriptam misit. Petro item Maronitæ, plurima largitus est : eorumquè ritus, Breuiaria, Romæ imprimi curauit : Græcis etiam consulens, Patres Societatis IESV, cum Oratore Gallico, ad rem Catholicam fouendam profectos, mirificè iuuit.

Ex his igitur manifestum sit : nullum fuisse seculum, quo non, in toto Oriente, aliquæ fuerint oues, quæ Romanum Pontificem esse totius Ecclesiæ Pastorem agnouerint. Semper, per totum orbem, Sancto Petro pascendas prouidit oues, ille ipse : qui illi sine vlla limitatione dixit : *pasce agnos meos : pasce oues meas.* Et verò, quàm verè pastoralis animus, per hæc 16.

Secula, Pontificum Romanorum, toto se explicuerit orbe ; quàmquæ penes eum omnium Ecclesiarum indefessa sollicitudo fuerit ; quæ attuli euidenter demonstrant : si præsertim, in suis fontibus, ex quibus decerpta, & compendiosè relata sunt, recognoscantur,

PROPOSITIO NONA.

Hoc ipsum, totius Ecclesiæ Regimen, penes Romanum Pontificem esse, Rolsi agnouerunt: & in eius obsequio fideique vnitæ vixerunt.

Certum in primis est: Vniuersaliter, omni illo tempore, quo Patriarchæ Constantinopolitani fuere Romanæ Ecclesiæ vniti, fuisse etiam eidem vnitos Kiouienles Metropolitæ: & totam Rursiam, eorum regimini subiectam. Certum item est: eo tempore, quo Euangelium à Sancto Brunone, & Sancto Bonifacio, Rolsis prædicatum est, prædicatum esse Rursiæ ab eisdem Apostolis, Vniuersalem Sancti Petri, eiusque successorum, supra totius orbis Ecclesias, præfecturam: ideoque tunc Rossos ab eis conuersos, in obsequio Sacræ Romanæ Apostolicæ Sedis, perinde atque Bulgarios vixisse. Est etiam admodum verisimile: & planè certum: Euangelij prædicatores Constantinopoli missos, hoc ipsum obsequium Rolsis commendasse: vt potè in quo ipsimet constanter perstiterunt. Fuere enim hi, Sanctus Cyrillus & Sanctus Methodius: (iuxta Rossica Chronica) missi in Rolsiam, ad initium imperij Basilij Macedonis, qui Photium, secundà ab obtento imperio die, Episcopatu priuauit: & in Monasterium Humbrense compulit: Sanctum verò Ignatium, summâ totius ciuitatis gratulatione, & applausu, Constantinopolim reuocatum, eius Cathedræ restituit: & per honorificas literas, à Nicolao Papa, legatos, ad componendos motus Constantinopolitanos expetijt. Igitur, etiam hi Rossorum Apostoli, non à Photio Schismatico, sed à Sancto Ignatio, & Basilio Imperatore, in Romanæ Sedis obedientia & communione viuentibus, missi in Rolsiam sunt: & Rolsi, baptismum fidemque Christianam acceperunt, non à Photio eiusque asseclis; sed à Sancto Ignatio: qui Romani Pontificis super omnes Episcopos supremam authoritatem, vel ipsâ suâ ab impio Conciliabulo appellatione, abundè testatus est.

Atque hoc ipsum, licet inuitus, fateri cogitur Paterici Author: licet enim is, non sub Basilij, sed Michælis Imperio, missos esse in Rolsiam, hos censet Apostolos; fatetur tamen eos fuisse, Sanctum Cyrillum & Sanctum Methodium: quos non à Photio, sed à Sancto Ignatio Patriarcha, ad prædicandum Euangelium esse missos, hoc conuincit: quòd non solum Latini, Bòemici, & Poloni, Historici, sed etiam Slauonica Chronica,
& Meno-

& Menologia Græca, & Slaunonica, testantur; eos venisse Romam: ad petendam benedictionem, à Nicolao Papa: quem sciebant summè favere S. Ignatio: Photij verò hostem esse: vbi etiam legimus: eos post mortem Sancti Nicolai Papæ, mansisse vsque ad electionem Adriani: à quo, & ipsi, ad Euangelium prædicandum, Slaunonicis gentibus, cum facultate, Slaunonico idiomate sacra peragendi, missi: & eorum discipuli per Gordium & Formosum Episcopos, in Presbyteros ordinati sunt. Addo: etiam tempore Michælis, Basilium in Collegam adscitum, (vt è Græcis Historicis refert Godefridus) imperasse: atque ideo grauiora quæquè negotia à Basilio confici solita fuisse: ideoquè esse verisimile, missos à Basilio in Russiam: vt qui non Photio, (quem oderat Basilius) sed Sancto Ignatio adhæreret. Et verò, meritò Rosis erubescere deberent, si ab eo primos sibi missos Apostolos haberent, de quo sciunt; quòd Sancto Ignatio (quem etiam ipsorum Menologia vocant Sanctum) superstite, non potuerit esse Patriarcha: sed Patriarchiæ inuador, & adulter: vt ideo, qui primò conuersos Russos, Photij velint esse Filios, grauiissimam eis faciant iniuriam: dicentes; eos esse Filios adulteri Constantinopolitani. Certum præterea est: Baptisma Rosis, si eis anno 886. vt (innuit author Paterici) collatum est; non debere tribui Photio: quem hoc anno in Monasterium Armenorum relegauit Leo Imperator: omnibus illis, qui à Photio erant pulsī reuocatis: sed Stephano; qui, vt supra retuli, præmissa Summi Pontificis dispensatione, in Patriarchali throno, hoc ipso anno sedit. Id verò multò certius est: si verum est; quod libro primo *Fol. 82.* docet Dlugossius: Baptismum hunc Rosis collatum esse, imperante Arnulpho: quem constat, non nisi mortuo Carolo Crasso, anno 888. factum esse Germanorum Regem: annis tribus post Photium eiectum: Romanorum vero Imperatorem coronatum, à Formoso Papa anno 896. quod vtrumquè fuit sub Imperio Leonis Philolophi: constantissimè, in Romanâ fide & obsequio, vnâ cum Patriarchis, Stephano & Antonio Cauleos, permanentis: vnde hîc Chronologia Dlugossi aliquantùm fallitur: & fortassè is, distinctos baptismos, vnum à Sancto Cyrillo & Methodio exceptum sub Basilio Macedone; alterum ab Episcopo Græco sub Leone in Russiam missō, in vnum confundit.

Certum est item, secundum Chronologiam Zonaræ, Holham (Elgam ab ijs appellatur) seu Helenam, Russiæ Ducis uxorem, Constantinopoli baptizatum esse, sub Imperio Constantini, Monomachi solius: à Theophylacto Patriarcha: quem à Ioanne Decimo Papa pallium obtinuisse, testatur ex Luitprando, illius aui scriptore Baronius: in anno 934. Slaunonici verò Annales, addunt: eum ab Episcopis Roma missis, consecratum: & in

thronum Patriarchalem euectum esse. Ex quo patet: primum, Ducū Ruffiæ, baptismum, ab vnito Romanæ Sedi Patriarcha acceptum esse: quod si is est exceptus à Poliencto (vt ex Curopalate colligit Baronius) etiam hunc Romanæ Sedi fuisse vnitum, dicere possumus: quamdiu Diuitiis, ex Historicis Græcis, oppositum non ostendunt. Quamquam huic, quod ex Zonara retuli, fauet etiam Synopsista Kiouienis: scribens Holham baptizatam esse anno 996. id est: octo annis, ante mortem Theophilacti Patriarchæ. Denique, si hic baptizatus, collatus est Helenæ, Anno 950. (vt docet Cromerus lib. 3. in Miecislao) baptizata est ab eodem Theophilacto: qui vsque ad vnum 956. vixit: teste Curopalate apud Baronium. Certum denique: si Vlodimirus baptizatus est anno 980. (vt vult Cromerus lib. 3. ante Miecislauum) siue 987. (vt vult Dlugofus) siue 990. (vt censent Chronographi Slaonici) baptismum illum collatum esse, à Græcis Romanæ Apostolicæ Sedi vnitis. Nam cum, Antonius Studites Patriarcha, anno 976. ob metum Bardæ Tyranni, iponte, se abdicasset; vacauit Sedes annis quatuor: nec nisi eo mortuo anno 981. (aut forte 980.) datus ei Successor est, Nicolaus Chrysoberges: qui præfuit Patriarchiæ annos 12. & menses 8: quo tempore, Orientales Ecclesias Romano Pontifici fuisse vnitas, constat ex Historicis. Quod si contendat aliquis, Vlodimiri baptismum, non nisi anno 1000. vel 1008. contigisse; nondum liquebit; eum ei collatum esse, à Græcis diuinitis. Ex literis enim Petri Antiocheni Patriarchæ constat: Sisinio mortuo, anno 999. non Sergium, vt scribit Curopalates; sed Ioannem successisse: & Ioannis Octodecimi Papæ Synchronon fuisse: nominisquæ eius Papæ in Sacra Liturgia memoriam fecisse. Immo ex iisdem literis constat: ne Sergium quidem Ioannis Successorem, ab vnione abhorruisse: siquidem etiam ipse, Petro aurito teste, eiusdem Ioannis nomen, cum alijs Sanctis Patriarchis, in Sacra Liturgia nominauerit: quod certissimum signum est: non fuisse adhuc in Oriente eam de Occidentalium fide & regimine persuasionem; quæ postea à Michæle Cerulario concepta, & maleuolè in animos Orientalium, infusa est. Verum priorem Chronologiam veriore esse, conuincitur è Chronicis Polonorum: è quibus constat; Vlodimirum mortuum esse anno 1005. templo tanto ædificato post baptismum: quantum intra quinquennium ædificari non potuit. Ex eisdem constat: anno 1008. Iaroslauum, Filium Vlodimiri, cum Boleslao Chabry, ad Bugum infelicer dimicasse: & Kiouiam à Boleslao captam esse. Nullo ergo modo cred. potest Vlodimirum Millesimo, vel Millesimo Octauo, quo iam non vixit, baptizatum esse.

Neque tamen Cerullarianum Schisma, continuò in Rossiam penetrauit. Nam

uit. Nam Iaroslauus, Filius Vlodimiri, certior factus, excitati à Cerulario Schismatis, noluit à Patriarcha Constantinopolitano petere Metropolitam : sed Hilarium Hieromonachum, ab Episcopis ad templum Sanctæ Sophiæ à se extructum euocatis, in Metropolitam iussit consecrari : quod & factum est. Neque bene, huius facti ratio, in bella cum Græcis gesta, refertur. Nam primò, anno 1051, vel ante hunc annum, Russis aliquod cum Græcis bellum fuisse, nemo scriptorum Græcorum commemorat. Certè id bellum, Cuiopalates in enarrandis Constantini Monomachi Victorijs satis accuratus scriptor, referre non omisisset : præsertim si, (vtri referunt Russi) prospero Marte Græci cum Russis dimicassent. Accedit : quòd Iaroslauum bello grauissimo à Boleslao Chabrio attritum, proximum morti, & annorum 70. & amplius, Senem, cogitationes belli concepisse ; bellumquè suo auunculo intulisse ; nemo facile sibi persuaserit : nulla præsertim data ab eo causa. Chersonam enim à Vlodimiro traditam fuisse Imperatoribus Græcis, sorore eorum in coniugem accepta ; testantur Historici Poloni : & Slauonici. Denique Iaroslauum Ducem, à Schismate Cerullariano abhorruisse ; illud etiam probat : quòd Sororem suam Mariam, ex Anna, Filia Constantinopolitani Imperatoris genitam, in Matrimonium Casimiro Primo Poloniæ Regi, cum amplissima dote dederit : id profectò non facturum, si ita de religione Catholica, vel Latina, persuasus esset ; vti volebat omnibus persuasum Cerullarius. Nulla ergo alia causa dari potest ; non petiti tunc Constantinopoli à Iaroslao Metropolitæ ; nisi ob excitatum à Cerulario Schisma.

Fuère item Romanæ Ecclesiæ vniti Rossi, anno 1024. cum eorum Rex Demetrius regnum suum Sancto Petro & Romanæ Ecclesiæ in Fendum obtulit : vt testantur, Gregorij Septimi Pontificis datæ ad eum literæ : productæ à Baronio : in Appendice Tomi Septimi : & in anno 1075.

Fuère vniti, circa annum 1096. quo institutum est ab Urbano Secundo Festum Translationis Sancti Nicolai : quod Metropolita Russiæ Ephræm, vnâ cum tota Ecclesia Rossicæ, recepit : nihil moratus contradictiones Græcorum : qui hoc festum non admiserunt. Sciebat Ephræm, hoc festum institutum esse à Papa : reiectum verò à Patriarcha Constantinopolitano : cum ergo illud, cum tota Russia recepit ; eo ipso testatus est ; sibi pluris fuisse Pontificis Romani Sancita ; quàm Græci Patriarchæ.

Fuère item Romanæ Ecclesiæ vniti Rossi anno 1146. cum ita volente Rossicæ duce Isislao, non petita Constantinopoli benedictione, Clementem in Metropolitam Kiouiensem, per impositionem capitis S. Clementis consecrarunt. Fuisse autem tunc, totam Rossiam, Ecclesiæ Romanæ vnitam, illud

illud quoque arguit: quòd Duces Rolsiæ, magnam tum haberent cum Regibus Poloniæ affinitatem. Nam Calimiri Primi vxor fuit (vt supra dixi) Soror Iaroslai Ducis: Filia Vlodimiri Magni: Boleslai Audacis vxor, fuit Visseslana Zaslai Principis Russorum Filia: Boleslai Victoriosi vxor, fuit Suislana Filia Suatopolci Ducis Kiouientis: Boleslai Crispi vxor prima, erat Anattasia Filia Vleuolodi Ducis Rolsiæ: secunda, Helena Filia Roscislai Ducis Premislientis: Miecislai vxor erat Eudoxia Filia Vleuolodi Ducis. Quis credat, hos Principes tantopere sibi consanguineos, non etiam habuisse Catholicæ fidei communionem, in tam frequenti secum communicatione? Ea certè fortasse consanguinitas fecit: vt anno 1170, Roscislaus Dux Rolsiæ, missum sibi Constantinopoli Patriarcham Ioannem, hominem doctissimum, admittere noluerit: donec is, Alexandro Tertio Pontifici Romano, obedientiam, per literas ad eum missas, obtulit: quæ literæ habentur in libris Slauonicis.

Fuerunt item, Rolsiæ magni Duces, Ecclesiæ Catholicæ vniti: cum circa annum 1230. Sancto Hyacinto Clarissimæ Ordinis Prædicatorum familiæ Illustri heroe, petente; Monasteria eorundem Ordini Haliciæ (teste Miechouienti lib. 3. (C. 37.) & Kiouix, (teste Cromero Edit. Basil. Fol. 526.) condiderunt: quanquam Cromerus, addit ibidem, sequutus Dlugossum, in anno 1233, Vlodimirum Rurikouicium, ritum suum Græcum per Patres Prædicates, viros Religiosos, & exemplares, pessundari veritum; eos Kiouia expulisse. Fuere iidem, Romanæ Ecclesiæ vniti, anno 1254. quo Prandota Episcopus Gracouientis, Sancti Stanislai recens in Sanctorum numerum relati corpus, solenni Pompa de sepulchro leuauit: quia ei Solemnitati interfuere, Gerardus Russorum, & Vitus Lituanorum Episcopi. Nec mirum videri debet: eo iam tempore fuisse apud Lituanos Episcopum Graci ritus: Nam Theodorus Balsamon, in Nomocanone, in expositione eorum, qui subsunt throno Constantinopolitani Patriarchæ; edita sub Imperatore Andronico Palæologo sene, Num. 83, recenset Lituanos: vel Litbos (Beta Græcis idem sonat quod vita) eosquè refert, ob paucitatem, Rolsiæ Episcopo subiectos. Vide Balsamonem Edit. Parisiensis Anni 1620. Fol. 1096. loco citato. Omitto Daniele Rolsiæ Ducem, qui quò titulum Regium à Pontifice impetraret; promisit se cum tota Russia in communionem Ecclesiæ Romanæ transiturum: fraude sua id saltem testatus: se honorem Regium habere non potuisse; nisi à solo Papa: vnde etiam eius perfidia fecit; vt hic titulus in Filios eius non transierit;

Fuisse item Romanæ Ecclesiæ unitam Rolsiam, ab Anno 1250. ad 300. fatetur author Paterici: docens Cyrillum & Maximum Metropolitæ, missos à Ioan-

fos à Ioanne Becco, feruentissimo & inuicto fidei Catholicæ & Sanctæ Vnionis defensore, nemine contradicente, Rolsorum Ecclesias gubernasse.

Ab anno 1300. inualuisse schisma fateor : sed etiam grauissima poenâ à Deo punitum esse aduerto. Nam circa annum 1320. Kiouiensium Ducum perijt nomen : totius fere Rolsiæ dominio in Lituanos, à Deo Schismatis virore, translato.

Ex illo fluere, & retro sublapsa referri, Rolsica res cæpit : Dominijs Russiæ, tandem in Polonorum Regum, Catholicæ semper religioni additis morum, gubernationem, & potestatem, venientibus. Existimo tamen, etiam eo seculo non totam omnino Russiam à schismate fuisse oppressam. Nam primò ; Petrum Metropolitam Kiouensem, anno 1307. consecratum, fuisse Romanæ Ecclesiæ obedientem ; testatur accuratus Antiquitatum Polonarum scrutator, R. P. F. Simon Okolski S. T. M. Ordinis Prædicatorum : in vitis Episcoporum Kiouensium : qui etiam addit, à Ducibus Kiouensibus. (qui iam non Rolsi sed Lituanii fuere) Episcopum Kiouensem Romani & Latini ritus, ad suam Ecclesiam reuocatum esse : anno circiter 1321. cum eoquè Petrum Metropolitam in Sancta Vnione vixisse. Addit idem inferius : Alexium Metropolitam Kiouensem, circa annum 1364. consecratum, affectissimum Sanctæ Vnioni fuisse : vt & Phylotheû Patriarcham : etiam Imperatoris crudelitate ab eius professione abstereretur. Quod ipsum è Slauonicis codicibus referunt, Reuerendissimus Archimandrita Dermanensis, in Hierarchia Ecclesiastica, & Reuerendissimus Archimandrita Vilnensis, Leo Creusius, in defensione Vnionis. Neque hanc omitto ; Vnionis, etiam tum in Rolsia Polonis vicinâ, retentæ coniecturam : quòd Troideno Duci Masouiæ, in vxorem data fuerit Maria Filia Ducis Russiæ : ex qua natus Boleslaus, iure hæreditario in Ducatu Leopoliensi & Haliciensi successit. Atque ita, etiam hoc seculo, non defuere in Russia, qui conclusæ in Concilio Lugdunensi Vnioni, & sibi à Ioanne Becco Patriarcha, per duos vel tres Metropolitæ, ab eo ipso submissos, communicatæ ; constanter adhererent. Id quod posteriore seculo magnū accepit incrementum. Nam primò ; anno 1415. in Synodo Nongrogenti, authore Vitoldo, Magno Lituaniæ Duce, congregati Rolsiæ Episcopi, questi sunt de Patriarchis Constantinopolitanis : primò ; quòd plures eis simul obtruderentur Metropolitæ : ita vt vno eodemquè tempore, in Metropolitam Kiouensem, & Cyprianus, & Pimin, & Dionysius à Patriarcha Constantinopolitano consecrati essent. Quod adeo offendit Vlodimirum Olgerdonicum, tunc Kiouix Toparcham ; vt iussit Dionysium conijci in carcerem : in quo ad mortem detentus est. Præterea questi

sunt: quòd iidem è Græcia submissi Metropolitæ, thesaurum Ecclesiæ Sanctæ Sophiæ deprædarentur: & in Græciam transmitterent: aduerterant iidem Lituaniæ Duces, ab eisdem Græcis, populum ab Vnionè S. R. Ecclesiæ auocari: eique Semina Zizaniorum seu discordiarum inferi. Eapropter Photium, recens è Græcia missum, iidem Lituaniæ Duces, facessere iusserunt: elegeruntquè in Metropolim, Cemiwlakum virum egregiè doctum & affectuissimum Vnioni: cuius desiderio, scripsit ad Concilium Constantiensè, literas: in quibus petijt, vt alicubi cogeretur Concilium: in quo Græci possint vniri Latinis. Eundem Metropolitam, annales Moschouitici, testantur; Romam fuisse à Vitoldo missum, ad eandem Vnionem efficacius promouendam.

Anno 1437. Fuit Metropoli, Beatus Isidorus; qui ad Synodum Florentinam cum ducentorum equitum comitatu venerat: & propter opinionem doctrinæ, sex Græcis colloquutoribus annumeratus erat: magnoquè doctrinæ specimine edito, vnâ cum alijs, subscripsit conclusæ Synodaliter Vnioni: quam dum in Moschouia promulgare nititur; à Basilio Basilida coniectus in carcerem: & à Moscis Episcopis ad ignem damnatus est. Sed Deo eum protegente, euasit in Rusiam incolumis: & fauentibus Poloniæ Regibus, Magnisque ducibus Lituaniæ, Vnionem promulgauit: rebusquè compositis Romam abiit ad Nicolaum s. Papam: à quo Legati honore auctus, (iam enim ab Eugenio Papa in numerum Patrum Purpuratorum fuerat adscriptus:) abiit Constantinopolim: ad res per Ephesium turbatas, componendas: & Græcos in Vnionè Ecclesiæ confirmandos. Interea capta Constantinopoli, etiam ille in hostium venit potestatem: sed non est agnitus. Nam in cumulo cadauerum, cùm hominem similem sibi aduertisset, capiti eius Galerum Cardinalitium iniecit: quod postea præcisum est, hæstæque cum galero infixum, & per vrbe[m] castraque Turcarum circumlatum. Ipse verò non agnitus Cardinalis, captus in Galatam ductus: & trecentis redemptus asperis: conscensa naui profugit in Peloponesum: vnde regressus Romam; Callisto Papæ; Successori Nicolai, thronum Metropolitanum resignauit: & cùm Callisto mortuo, à Pio Secundo ad apicem Constantinopolitani Patriarchatus, mortuo Romæ Gregorio Constantinopolitano Patriarcha, esset euectus; petijt ab eodem; vt suæ peregrinationis comes Gregorius, consecraretur in Metropolitam Kioniensè: idquè impetrauit. Venit in Poloniam Gregorius: cum literis Pontificis: quibus à Rege petebatur, vt Gregorio ad obtinendam Metropolim auxilio esset. Interea Isidorus, Romæ anno 1464. sub Pio Secundo sanctè obiit: estquè sepultus ad Sanctum Petrum. Multa præclara de eo refert Petrus

Cortefius de Cardinalatu : & Author Chronici Magni Belgici : ex quibus non pauca affert Victorellus in Eugenio Quarto.

Anno 1442. circiter, Metropolita Kiouienſis erat Gregorius : à Pio Secundo in Poloniam miſſus. Volebant huic contradicere Moſchi : ideoquè nouum ſibi Metropolitam Ionam creauerunt : ſed Ruſſia Polono Regi ſubieſta, recepit Gregorium : vnâ cum Vnione ab eo promulgata. Quod etiam Dionyſius Patriarcha Conſtantinopolitanus approbavit : miſſisque in Ruſſiam literis, (quæ etiam nunc in libris Ruſſorum integræ habentur ;) præcepit : vt Roſi reiſciant Ionam : (quem etiâ thronus Conſtantinopolitanus neget eſſe Metropolitam :) ſed verum Metropolitam agnoſcant eſſe Gregorium.

Anno 1474. Metropolim Kiouientem rexit Miſaël : cuius tempore Roſiacus clerus, ad Sixtum Quartum Papam, per Dominum Iacobum Notarium magni Ducatus Lituaniæ, & Dominum Ioannem Soltanum eiusdem Ducatus Theſaurarium, miſit obedientiæ teſtatrices literas : quibus ſubſcripſere dictus Miſaël : Ioannes Archimandrita Lauræ Kiouienſis : Macarius Archimandrita Vilnenſis : & poſtea Metropolita Kiouienſis : & è ſecularibus, Michâél, & Theodorus Caſimiri Regis Poloniæ conſanguinei : Ioannes Chodkievic M. D. L. Mareſcallus : & Supremus exercituum Dux : Demetrius Dux Vuiazmenſis : & alij : recensiti ab Illuſtriſſimo & Reuerendiſſimo Domino, olim Metropolita Kiouienſi : Hypatio Pociej in libro de Priuilegijs.

Anno 1482. Præfuit eidem Metropoli ; Ionas Hleзна S. R. Eccleſiæ vnitus : quo præſente Rex Caſimirus obiit.

Anno 1490. Metropolita fuit Macarius : qui, vt dixi, literas ſub Miſaële ad Sixtum Quartum datas, ſubſcripſit.

Anno 1497. Metropoli Præfectus eſt, Ioannes Soltan : qui Vnionem in Concilio Florentino conſuſam, conſtanter retinuit : præſertim cum in eo propoſito fuiſſet confirmatus à Niphone Patriarcha Conſtantinopolitano : per literas ad eum datas : è quibus eius iudicium de Synodo Florentina deſcribo. *Notum ſit vobis (inquit Niphon) quòd illa Synodus fuit præclara : & ſplendide plauſu communi approbata : idquè præſente Perilluſtri Rege noſtro : & Sanctiſſimo Patriarcha Conſtantinopolitano Iosepho : præſentibus quoque Vicarijs Fratrum noſtrorum Patriarcharum : & reliquis Archiepiſcopis & principibus : qui Orientalem Eccleſiam repræſentabant. Et circa finem. Maiores noſtri Florentiæ, non priùs Latinis vni ſunt, quàm noſtræ omnes prærogatiuæ immotæ manerent : & conſeruarentur : (erubelcant ergo mendaces Synodi Florentinæ calumniatores : qui ei tyrannidem obijciunt :). Attamen plerique noſtri ge-*

neris, qui domi manserunt, eam recipere noluerunt: fortassis propter odium in Latinos. Turba vero apud nos viget: & confusio: & nobis concedite oues, nos qui præsumus regere volunt: quibus (ò miserabilem Patriarchæ Constantinopolitani potentiam!) resistere non possumus. Et quis scit, (audite Græci & Rofsi:) an non nos tam acerbè puniuit Deus, hodiequè punit, quòd cum nostri sacram Vnionem (hoc legite disuniti: qui nec nomen eius sine indignatione audite potestis: cùm (inquit) nostri SACRAM Vnionem non recepissent; auxiliaribus copijs priuati sumus. &c. Nos reuera, quantumuis vellemus, nihil eorum agere quæ operæ pretium est, possumus. Non ergo nos accusent: sed malorum nostrorum commiseratione moti, Deum nobis propitium reddant: vt seruitute liberati, iterum vniamur Dei gratiâ. &c. Hæc sola epistola confundere posset disunitos: qui anathematizant Vnionem: quam hic Patriarcha appellat sacram: quam à Deo impetrari expetit: ob cuius defectum Græciam à Deo punitam esse, puniriq; profitetur.

Eodem seculo, receptam esse à Rofsis Florentiæ conclusam vnionem; probant, Rofsis vnitis collata à Regibus Poloniæ priuilegia: quæ in vnum librum collecta & edita sunt à Reuerendis Patribus Vilnensibus Basilianis Vnitis. Ex quorum vno, aliqua verba refero. Priuilegium datum Budæ Anno 1443. à Vladislao Iagellonidâ inter alia verba habet hæc. Cùm Spiritus Sancti cooperante clementia, Ecclesia, Orientalis ritus, videlicet Græcorum & Roforum, quæ longis temporibus, in scissura fidei sanctæ, non sine multorum salutis dispendio, ab vnione Sanctæ Romanæ Ecclesiæ fluctuare videbatur; miserante Domino, decretis Sanctissimi Domini nostri Eugenij Papæ paruerit; & cum ipsâ Sanctâ Romanâ & vniuersali Ecclesiâ reducta sit ad identitatem diu desiderata vnionis; pro tanto; vt Clerus vniuersus, ritus Græci & Roforum, qui aliàs stante quadam disparitate & scissura, quandam depressionem sustinebat; Notent hoc disuniti: & expendant: & quàm falsa in multas Ecclesias itura prætendant; agnoscant: restituta ipsi libertate, Diuino cultui insistere possit; concedimus &c. Plura videantur in citato libro: & in alio, ibidem edito, de Vnione.

Anno 1510. Iosephus Metropolitæ habuit Synodum Vilnæ: in qua nulla mentio fit Patriarchæ: neque obedientiæ ei præstandæ: vt refertur in eodem libro priuilegiorum. Fol. 24.

Anno 1533. circiter; Basilius Magnus Dux Moschoniæ, euicens testimonium Excellentiæ Romanorum Pontificum dedit: cùm per Demetrium legatum, ad Clementem Septimum missum, magnis cum promissionibus petijt: vt ab eo in Regem & Principem eueheretur. Ita Genebrardus ex Iouio libro de viris illustribus: & ex vtroque Victorellus in Clemente:

vt su-

vt supra retuli. Quia verò his temporibus rudissimi homines præerant Metropoli Kiouienſi; ideo inualuit Schiſma: quo factum eſt; vt Sigismundus Auguſtus, conſtitutionem anni 1413. de Magiſtratibus & præfecturis regni, & Magni Ducatus Lituanix, non conferendis diſunitis Ruſſis, innouauerit: & confirmauerit: Anno 1547. iuramento ſe obligans: nemini ſe diſunito Ruſſo, vllas præ eminentias vel dignitates conceſſurum: neque ſe vllum eorum ad ſecreta conſilia admiſſurum. Ita habet idem liber Priuilegiorum.

Anno 1580. circiter; Gregorius Decimus Tertius Pontifex ad Magnum Moſchouix Ducem, miſit Antonium Poſſeuinum: eruditiffimum Theologum Societatis I E S V: ad bellum, quod tunc Rex Polonorum Stephanus contra Moſchos proſpero Marte gerebat, æquis conditionibus componendum: & Moſchis Vnionem cum Eccleſia Romana perſuadendam: quam Vir doctiſſimus, quâ colloquijs, quâ libris editis non paucis ita perſuaſit; vt aliqui relictâ Moſchouia in Poloniam commigrarint: quò liberius S. Romanæ Eccleſiæ reconciliari poſſent. Sanè nunc, non pauca ſunt in Lithuania & Roſſia familiæ: quæ tunc in Regnum Poloniæ migrâuere: & nunc vel in vnione perſeuerant: vel ritus Latinos complexæ ſunt.

Anno 1593. Theodorus Dux Moſchouix, à Clemente Oſtauo coronam regiam petijt: quæ eâ conditione ei promiſſa eſt ſi ad gremium Eccleſiæ Romanæ cum ſuis ſubditis rediret. Ita Okolſcius libro citato. quanquam vereor; ne aliud verius ſit quod ſcribit Viſtorellus in Clemente Oſtauo: Boriffum Moſchorum Ducem, anno 1594. miſiſſe literas; quibus de Demetrio querebatur, (quem vocabat excuculatum Monachum) & de Sigismundo Poloniæ Rege, contra Moſchos bellum gerente; ſuumquæ deſiderium pacis inter Chriſtianos principes, & armorum conuertendorum in Turcas explicabat. An autem ille ipſe, aliquid tum de Vnione vel deſiderio Regij Diadematis ſcripſerit; mihi non conſtat.

Anno 1595. Michael Rachoza Metropolitæ Kiouienſis cum alijs 7. Roſſiæ Episcopis, Clementi Oſtauo per ſuos Oratores & Episcopos, Hypatium Pociejum, & Cyrillum Terlecki, obedientiam obtulerunt: & conſuſam in Synodo Florentina Vnionem, magna totius Vrbis lætitia receperunt: quod pluribus deſcribit Cardinalis Baronius: in Appendice Tomi ſeptimi Annalium. Magna deinceps, ea Vnio, Deobenedicente, accepit incrementa: propagata & deſenſa per eruditos libros, à doctiſſimis Patribus Baſilianiſ: alijsque Vnitis Prælatiſ, & Cænobiarchis conſcriptos. Eidem Clementi, Ioannes Patriarcha, Seruiæ, Bulgarix, Boſnæ, &c. ſe, cum omnibus ſuis Eccleſijs, per ſuum Oratorem Damianum Hieromonachum anno

1601. subiecit : idq postea repetijt literis ad Paulum 5. datis in quib⁹ eum appellat : *Caput, omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, principibusq, omniū gentium, præminens* : vti Hypatius Pociey refert : in lib. de Privilegijs.

Maneat ergo probatum : nullum fuisse seculum quo non, per Græciam & Rulsiam, fuerint semper aliqui, etiam Græci ritus ; qui (quod olim Theophylactus in Commentario vltimi capitis Euangelij Sancti Ioannis docuit ;) profiterentur ; requē ipsa testarentur ; S. Petrum, eiusque Successores, habere totius orbis, seu totius Ecclesiæ, Præfecturam : & fidei magisterium.

COROLLARIUM.

EX dictis facillè colligitur : eos ; qui in Laura Kiouienſi coluntur pro Sanctis, (si verè fuere Sancti ;) alienos fuisse à Græcorum Schismate & erroribus. Nam primò, qui è Monasterio Studitano, Constantipoli, in has partes venerant, proculdubio erant ab eis instituti, qui contra Photium, pro Sancto Ignatio Patriarcha dimicabant : constantissimā recordatione retinentes ; quæ à Sancto Theodoro Studita, Sancto Stephano Iuniorè, & alijs, in Romanæ Ecclesiæ commendationem, dicta erant. Equidem hos, minimè dubitauerim dicere, eiusdem fidei fuisse, cuius erant illi ; qui Græcorum domesticas turbas execrati, in Italiam se contulerunt : & in varijs Monasterijs, etiam Romæ, in Sancti Bonifacij Monasterio, & alibi, vitam Angelicam egerunt. Neque enim, inter hos, & Antonium Lauræ Kiouienſis Fundatorem, plures tredecim intercessere anni : cū illos, anno 990. in Italiam venisse scribat Baronius ; Antonium verò, scribat Author Paterici, anno 1013. religiosam vitam in monte Atho orsum esse : atque inde in Rossiam venisse sub Vlodimiro magno Duce Russiæ, vel (vt est probabilius) sub Iaroslao : quorum tempore, Græcos & Russos Romanæ Ecclesiæ vnitos fuisse, superius ostendi. Idem Antonius, sub Iaslao magno Duce, Cryptas maiores fodere cæpit : & Theodosium anno 1032. ad religiosum viuendi institutum admisit ; qui cū pluribus annis præfuisset Lauræ ; piè (si fides scriptoribus Kiouienſibus habenda est,) obiit anno 1047. etiam in ipsa morte testatus ; se abhorreere ab errore Græcorum schismaticorum ; docentium neminem ante diem iudicij cælestibus gaudijs perfrui. Contra eos, moriturus, pius hic asceta aiebat : *Iam Dominus meus, me corporis solum ergastulo, ad beatam suæ faciei visionem educit. Iam me ad illa non manufacta palatia, ad potiendum bonis omni cogitatione sublimioribus, transferri iubet.* Eadem ipsa verba cū ante obitum repetierit Pimmin ; vt

min ; vt scribitur in Paterico *Fol. 136.* & Nicolaus Swiatofa *Fol. 150.* non potest esse dubium eos de iudicio Particulari, & retributione post mortem, idem sensisse ; quod Sancta Romana docet Ecclesia : atque ideo, vt ab hoc Græcorum errore, ita & ab alijs fuisse auersos. Quales etiam fuisse, necesse est, eos ; quorum animas in cælum delatas scribit Patericographus : nempe Damianum Theodosij discipulum : *Fol. 102.* Theodorum & Basilium *Fol. 131.* : Eustratium *Fol. 139.* : Kukulam *Fol. 144.* Athanasium *Fol. 145.* Eos igitur omnes, à Græcorum erroribus fuisse auersos, id ipsum conuincit, quod apertè damnarint eorum errorem : qui docebant ; neminem Sanctorum ante diem iudicij ad videndum in cælo Deum admissum iri : vt inter alios docuit in Encyclica sua Ephesus. Antonium verò Lauræ fundatorem, Romanæ Ecclesiæ fuisse vnitum ; illud insuper probat : quod à viris fide dignis audiui : Corpus eius requiescere Romæ : in quodam Græcorum asceterio : in quo dicitur, aliquot annis pijsimè exactis, sanctè obiisse. Id quod factum esse, eò promptiùs credo : quod videam in Paterico, neque annum, neque diem obitus eius, adnotari : & non dubitem, quod corpus eius, si in Cryptis esset ; vnà cum corpore Theodosij, fuisset translatum : quod tamen factum non est. Quod verò aliqui simpliculi tradunt, corpus eius ob emicantem splendorem inaccessibile esse : nemini id sensato persuaferint. Corpus, quod dicitur à Kiouienibus esse Sanctæ Barbaræ ; illius ; per totum Septemtrionem gloriosæ Martyris ; est accessibile : quis ergo credat, corpus vnus anachoretæ esse inaccessibile ? omnino perito in ea sententia Romæ hunc Sanctum Fundatorem Lauræ Kiouienis quiescere : & omnes suos discipulos Romanæ Ecclesiæ vnitissimos fuisse.

De alijs etiam aliquid loquar. Isaac Toropcensis, in qua fide & religione est enutritus ab Antonio ; eam constanter tenuit. Agapetus, vixit eo tempore, quo Kiouienfi Metropoli præfuit Ephræm, quem Romanæ Ecclesiæ vnitum fuisse ; ostendi supra. Gregorius Thaumaturgus, à Theodosio in ea fide enutritus est ; quam ipsemet ab Antonio & Studitanis Hieromonachis Romanæ Ecclesiæ addictissimis, edoctus fuerat. Ioannes patiens quo tempore vixerit, non scribit Author ; verissimile est tantum castitatis amorem, veræ & Catholicæ fidei (extra quam nulla virtus solida est) coniunctum fuisse. Moyses, si vera sunt quæ de eo scribuntur ; (de quo aliquid infra) vixit temporibus Antonij, & Theodosij : ideoquè fuit vnitus Romanæ Ecclesiæ : vt & illi. Prochorus vixit tempore Nicephori Metropolitæ : quem Romanæ Ecclesiæ fuisse vnitum ; videtur innuere Chronologus : cum nullam faciat mentionem eius obedientiæ, Patriarchæ Constan-

Constantinopolitano præstitæ : quam tamen fecit, cùm loqueretur de immediato eius antecessore Nicolao : & alijs quos ei Patriarchæ nouerat fuisse obedientes.

Dixi si verè sunt Sancti : Nam (vt de quibusdam id non ægrè concesserim ; quanquam etiam ijs in quos inclino, multum derogat ; quòd, Menologijs Græcorum, nullius nomen est insertum : quodquè neque à Græcis neque à Russis vltioribus pro Sanctis habeantur : & colantur :) vt tamen id de quibusdam concesserim ; de pluribus vt dubitem ; facit primò, ipsa scriptoris imperitia : & Chronologica sphalmata : quæ non pauca vnà cum contradictionibus animaduertis, tam in Paterico quàm in Theraturgia habeo notata. Quibus omisis, vnum tantum quod mihi reuera, repugnare videtur, veritati, propono. Dicit Patericographus : *Sanctum Antonium cùm v. nisset in Russiam, omnia Monasteria obijisse.* Vbi quæro ea Monasteria Piezerlensi antiquiora fuerunt ? quo duce ? quo Magistro inhabitata ? à quo & vbi fundata ? Id verò multò magis quæsierim de Monasterijs, quæ dicit idem, in Polonia fuisse, Monachis Sancti Basilij erecta : è quibus, e eccl'i sint, à Boleslao Chabrio ; libidini (scilicet) vnius feminae, morem gerente ; cuius tamen vitæ probitatem & res præclare gestas, etiam extranei magnis laudibus efferunt scriptores : cuiusquè in fide propaganda Christiana, non minor eluxerit Zelus, quàm Vlodimiri Polygami : cuius tamen nomen, Kiouientes, Sanctorum fastis intulerunt. Quanquam quod attinet ad Moysen ; illud quoque videtur minùs probabile : quòd ad eum, viuente adhuc Boleslao, cui cum Iaroslao multæ intercessere inimicitie, venerit aliquis Monachus in Poloniam ex Atho monte : (tam, scilicet, Poloniæ propinquo, quàm est Kiouix Leopoli ;) & Moysen in Monachum attonderit. Quibus verò cisijs ex monte Atho in Poloniam deuectus ? à quo ad possessiones huius Dominae introductus ? quomodo ad colloquium cum Moysè tot custodibus circumsepto admissus ? &c. *Videntur hæc nimis facildè credita.* Secundò, dubià faciunt horù hominum sanctitatem Græci ipsi & Russi : illi quidem ; quòd eorum (vt dixi) neminem, suis Menologijs inscripserunt : neminemquè venerentur vt Sanctum : hi verò ; tum quòd olim, non nisi fabulosà quædam de eis spargerent : atque nunc etiam in Vicinioribus Poloniæ Prouincijs spargant : neque eos venerentur vt Sanctos : tum quòd ipse Patericographus videatur de eorum virtutibus exilem habuisse opinionem. Scripta eius relegat studiosus veritatis lector : & si quo est veritatis studio, procul omni affectu, dicat quid dignum canonizatione scribitur, de Stephano, à proprijs Monachis, è monasterio pulso ? quid de Matthæo ? quid de Hieremia ? &c. Sanctis. è videtur accensendus. Ni-

dus Nicon, alienæ Archimandriæ inuasor, & Sancti Iſaaci persecutor? Sanctus cenſeri poſſit Nicetas: cuius ſuperbia, inobedientia, cum dæmonibus communicatio, & ab eorum institutione, ſecretorum hauiſta manifeſtatio, cum ſatis prolixè deſcripta eſſent; pænitentia & virtutes tribus verſiculis abſoluuntur? ſimiliter: quæ virtus Laurentij deſcribitur, præter inobedientiam? quæ Niſontis, præter rebellionem proprio Metropolitæ factam? Quid in Alimpio laudatur præter artem pingendi? Quid de Ioanne & Sergio enarratur præter furti & mendacia? Nimis hæc accelerata videtur canonizatio.

Iam illud quoque ſuſpectum eſt: quòd in tota Roſſia, nullum tam Sanctum reperiatur Monafterium in quo tot canonizati reperiuntur, quot in Pieczercenſi: cum tamen Author Paterici ſcribat; quòd in eo ſtatim ab obitu Theodoſij, homines fuerint factioſi: & turbulenti: qui Sanctum Stephanum innocentem eiecerint: quodq; ex eiſdem diſciplina & institutione prodierint non pauci, (etiam inter Sanctos recenſiti) ſuperbi: inobedientes: mendaces: calumniatores: fures: quodquæ aliqui eorum, repræſentati ſunt per dæmonem inequitantem ſui: aliqui, (& præcipue Sanctus Nicon, Sancti Theodoſij intimus eiſquæ poſt extruſum Stephanum Succeſſor,) per aſinum ſtantem &c. ſufficere hæc videntur ad ſatisfaciendum ijs, qui indignantur eſſe aliquos, qui homines in Cryptis Kiouienſibus quieſcentes, nolint venerari vt Sanctos: priuſquam ab aliqua Sede Apoſtolica examinentur: & indicentur eſſe Sancti. Integritas enim corporum, non raro etiam hæreticis, & Ethnicis, maximè ſi dum viuerent ieiunijs exhausti & arefacti eſſent, communis eſt.

Falsò ergò, in ſuæ fidei patrociniũ, diſfuniti Roſſi, Sanctorum multitudinem prætendunt. Oſtendant aliquem Stanislaum: qui Piotrauinum ante triennium mortuum, vitum, Regio Tribunali, in Theatro totius regni ſpectandum, ſtiterit. Oſtendant tot heroicos virtutum actus: & tot miracula in aliquo ſuorum, quot videre licet, in vitis Sancti Franciſci, Sancti Dominici, & multorum qui in Sanctis eorum familijs vixere. Oſtendant in aliquo: tot pro Chriſto toleratos labores, tot Ethnicos conuerſos, quot legere poſſunt, ſi volunt, in vita Sancti Franciſci Xauerij: & in Hiſtoria Indica & Iaponenſi. Denique cum totam Teraturgiam decurriſſem; non inueni, per omnes Sanctos Pieczercenſes, (quanquam ego non eis, ſed Beata Virginis imagini acceptum refero; ſi quid ibi præternaturale accidit) tot indulta hominibus beneficia: quot Deum precibus Beati Stanislai Koſſka contuliſſe, in ſolo Leopolitano & Lublinenſi proceſſu legitur: ſanè in Lublinenſi proceſſu, etiam mortui excitatio, reperitur: quæ ab ipſo Illu-

strisimo Regni Tribunali ; (in quo aliqui fuere heterodoxis) agnita : & publico testimonio roborata est. Multò sanè iustius Rosi suspectam habere deberent suam religionem, ob eas causas : ob quas veluti ob euidentés DEI pœnas eam esse repudiandam, ante annos trecentos scripserat Barlaam Peloponesius Græcus : in epistola ad amicos Græcos ; inserta Tomo 14. Bibl. Primò : ob summam ruditatem & Sacrarum literarum imperitiā : quam etiam Calecas & Gennadius magnopere deplorant : quæ sanè eò usque excreuit ; vt in Baronio, & in Turcogræcia legamus ; fuisse aliquos Patriarchas Constantinopolitanos, qui neque legere, neque nomen saltem suum subscribere, nossent. Quanta autem nunc sit ; satis clarè descripsit R. D. Theodorus Skuminowic in rationibus abiecti Schismatis ; & citra probationes, quâcunque iuerimus, experimur. Secundò : ob Regimen multorum Patriarcharum : qui excusso obedientiæ iugo, independentes ab omni Superiore, ab omnis iudicii liberi metu, regunt, vti volunt : summo rei Christianæ animarumquæ damno : Tertiò : ob infinitam multitudinem eorum, qui ad Mahometem defecerunt : & etiamnum deficiunt : cùm tamen, in Ecclesia Romana etiam grauissimis sæuientibus persecutionibus constantissimus fuerit (& nunc etiam in Iaponia & Indijs sit) Sanctæ fidei retinendæ feruor. Elegans est huius puncti deploratio apud Gennadium Patriarchâ lib. vel C. 5. Sect. 12. *In quo loco collocabis Ecclesiâ contra quam porta inferi non sint præualitura ? ubi nec sacrificare tutò possis ? ubi nec tintinabulum, nec crucis signum apparet ? ubi nemo liberè potest dulce nomen Christi proferre ? ubi proteruntur altaria, & deridetur Christi religio ? an potius eo ?* (de Romana Ecclesia incipit loqui) *ubi signum Christi fulget : ubi altaria adorantur ? ubi Sacerdotibus reuerenter eminus assurgant populi : ubi palam Christi fides predicatur : ubi summus Pontifex, Doctores & predicatores in omnem terram dimittit ad predicandum Verbum Dei : Saluatoris nostri, vicem in terris agens : qui Apostolos ad predicandum omni creaturæ mittebat ?* Plura quæ in eadem materia scribi possent, copiosè & eruditè scribere, multi viri eruditissimi Asceterij Vilnensis & Derimanensis. Mihi dicta antiquorum Græcorum non ita omnibus obuia retulisse suffecerit. Iamquæ hic finirem : nisi interius monitus essem : vt Lithologi nimis audaci scripto, & in Sanctum Petrum eiusque Successores valde contumelioso, responderem.

A P P E N D I X.

A N T I T H E S E S

Sanctorum Patrum & Scriptorum Orientalium,
T H E S I B V S,

Kiouienfis Lithologi de Primatu S. Petri eiusque Succelloribus obiectæ.

QVoniam, quæ prolixius de S. Petri eiusq; successorum vniuersali totius Ecclesiæ Regimine, scripta sunt; negotia varia, non quemuis euoluere & expendere patiuntur; facturum me censui operæ pretium, si veluti in scenam spectandum producerem, quantum Recentiorum Græcorum iudicia à Sanctorum Patrum doctrina, immò etiam à quorundam sui schismatis scriptorum & Patronorum, placitis, discesserint; in ferenda sententia, de Præminetia S. Petri: Eiusque Successorum. Id quod non alia ratione felicius exequi posse arbitratus sum; quàm si Lithologi, famosi nunc inter suos scriptoris, Thesis, de ea materia conclusis, Sanctorum Patrum & Scriptorum Orientalium Antitheses opponerem: quibus inter se collatis, facilè quisque possit per se animaduertere, quàm falsò Recentiores Græci & Rotsi, iactent se, Sanctorum Patrum Orientalium, auitis & antiquissimis dogmatibus inhærere.

T H E S I S P R I M A

L I T H O L O G I.

Sanctus Petrus nihil præ cæteris Apostolis habuit:

Fol. 415. &; S. Petrus non potest dici, supra alios

Apostolos; sed tantum numero & ordine primus.

Fol. 418.

Antithesis Sanctorum Patrum Orientalium.

Omnibus Quindecim seculis: & Sancti Patres Orientales, & Docti Scriptores, postremis vero seculis etiam ipsi Schismatici contrarium docuerunt. Ostendo id per singula secula. In primo seculo, Sanctus Petrus, vocatur à S. Dionysio Areopagita lib: de diuinis nominibus C. 3. *Supremum & maximè venerandum Theologorum seu Apostolorum fastigium.* & lib. de Ecclesiastica Hierarchia cap. 5. in electione Sancti Mathiæ, vocatur, *Princeps Apostolorum.* Eodem seculo Sanctus Clemens Romanus Pontifex & Martyr, de eodem, in epistola 10. ad Sanctum Iacobum ita scribit. *Simon Petrus, verè fidei merito, & integra predicationis obtentu, fundamentum esse Ecclesie definitus est.*

In secundo seculo, S. Anacletus Papa & Martyr in *epist. 1.* ad omnes Episcopos, & omnes fideles, vocat Sanctum Petrum; *Beatum Principem Apostolorum:* & in alia epist: ad omnes Episcopos & Sacerdotes ait: *Eidem Sancto Petro, à Christo esse concessum, ut reliquis omnibus præset Apostolis, & caput principatumq; teneret Apostolatus.* Eodem seculo S. Theophilus Patriarcha Antiochenus, à Sancto Petro Sextus, lib: 2. Allegoriarum in Euangelium Sancti Marci ait. *Socrus Petri Synagoga est: filia eius Ecclesia: quam regendam Petrus Apostolus accepit.* Eodem seculo S. Melito Episcopus Sardensis, in lib. de transitu Virginis, qui apud Græcos in magna est estimatione, Sanctum Ioannem inducit ita loquentem ad S. Petrum. *Tu qui precedis nos in Apostolatu; meritò debes hanc palmam ante feretrum ferre.*

In tertio seculo, S. Hyppolytus Martyr, & Episcopus, Oratione de con-
sumatione mundi, vocat eundem. *Fidei Petram & principem discipulorum.* Eodem seculo, S. Petrus Alexandrinus Patriarcha, & vltimus Martyr, Canone de Pœnitentia Nono, citato & explicato à Theod. Balsamone, in Nomocano ne; vocat eundem *Pralatum vel Præpositum (ὡς πρῶτον) Apostolorum.* Eodem seculo, Origenes, locis in prima propositione citatis, magnopere eundem extollit: quibus nunc addo homiliam secundam in diuerlos: in qua ait. *Nemo nos existimet, Ioannem Petro præferre: quis hoc fecerit? Quis esset altior Apostolorum illo; qui est & dicitur vertex eorum? & paulò superius ibidem vocat S. Petrum, Summum verticem Apostolorum?* Eodem seculo, S. Dorotheus Episcopus Tyri, & Martyr, libro de duodecim Apostolis, vocat S. Petrum. *Coryphæum Apostolorum: id est (ut interpretatur Robertus Constantinus, alijque Lexicographi) Caput & Principem.* vnde ad exprimendam hanc excellentiam, frequentissimè Patres Græci S. Petrum

Petrum vocant Coryphæum Apostolorum : aliqui verò Coryphæotatum. Denique eodem seculo, S. Cyprianus, Primas Africanus & Martyr, libro de vnitæ Ecclesiæ docet : *Primum S. Petro esse datum ; ut una Christi Ecclesia monstretur : ut proinde qui Cathedram S. Petri deserit ; in Ecclesia se esse considerare non debeat.*

In Quarto seculo, S. Marcellus Papa & Martyr, in epist. ad Episcopos Antiochenæ Prouinciæ ; vocat S. Petrum, *Caput totius Ecclesiæ : ad cuius Sedem, tanquam ad caput, iuxta Apostolorum eorumque Successorum sanctiones suffugere debeant Episcopi, qui voluerint : vel quibus necesse fuerit : ut inde accipiant tuitionem, & liberationem, unde acceperunt informationem : & consecrationem.* Eodem seculo S. Athanasius homilia de Annunciatione Sanctissimæ Dominæ nostræ Deiparæ, vocat S. Petrum *Apostolorum Coryphæum* : id est, (vt interpret verit) *Principem.* Eodem seculo, Sanctus Macarius Eremitarum Pater, S. Antonij discipulus (Tomo 4. Bibl. homil. 27.) asserit : *Moyse successisse Petrum : qui nouā Ecclesiam Christo, verumq. Sacerdotium creauit.* Eodem seculo, à S. Cyrillo Patriarcha Hierosolimitano Sanctus Petrus vocatur Catech. 2. ad finem ; *κορυφαίωτος καὶ πρῶτος αὐτός*, id est (vt verit interpret) *Princeps excellentissimus Apostolorum* : Catech. secundā ad finem, vocatur ab eodem, *Princeps Apostolorum* : & *regni celestis clangor.* Eodem seculo, S. Basilus magnus, Tomo 2. libro de iudicio Dei Fol. 402. vocat Sanctum Petrum, *ceteris prelatum discipulis : eumque cui magnificentiùs quàm reliquis omnibus datum testimonium sit : & qui MAGIS, notet ea omnia Lithologus quàm reliqui omnes, beatus sit appellatus.*

Eodem seculo, S. Gregorius Theologus, Oratione 26. supra citatā docet : S. Petrum, *solum ex omnibus, Petram vocatum, Ecclesia fundamenta in suam fidem recepisse.* Eodem tempore, de eodem ita loquutus S. Ephræm : homil. de Transfiguratione Domini, *Sicut Moyses, societatis illius & coniunctionis Hebræorum, iussu Dei princeps fuit ; ita Petrus, Ecclesiæ Christianorum. Atq. ut ille, veteris ; ita hic, noui Princeps est Testamenti.* Eodem tempore, S. Orteliesis, Sancti Pachomij collega : Vir (teste S. Hieronymo) in sacris scripturis ad perfectum instructus, in Regulis de institutis Monasticis (Tomo 4. Bibl. Fol. 39. ait :) *Principi Apostolorum, à Christo dictum esse : Petre auas me.* Eodem tempore, Sanctus Epiphanius Archiepiscopus Cypri in Ancorato, vocat Sanctum Petrum constitutum à Christo primum Apostolorum : *Petram firmam, supra quam Ecclesia Dei edificata sit : & hæresi 51. Ducem Discipulorum Christi.* Eodem denique tempore, Philo Carpatorum Episcopus, scribens in caput 4. Canticorum, vocat S. Petrum ; *Caput Ecclesiæ, quem eundem titulum, tribuit eidem, eius αὐτοῦ, S. Hieronymus*
in Pl.

in Pl. 13. & S. Optatus Episcopus Mileuitanus: qui libro secundo contra Parmenianum Hæreticum, ita scribit, haud procul à fine. *Negare non potes, scire te: in urbe Romana, Petro Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua sederet, Omnium APOSTOLORUM CAPUT* Petrus. Hæc qui expendit; & tamen negare præsumpserit, S. Petrum multum præ alijs habuisse; non erit censendus homo: sed verissimè & propriissimè, *Asses.*

In Quinto sæculo, vixit & obiit, Magnus S. Petri Encomiastes, Sanctus Ioannes Chrysostomus: cuius encomia in S. Petrum ab eo collata, recensui superius: hæc breuiter repeto. Vocat in primis eum, *Caput Ecclesie*, hom. 55. & 11. in Mat. vocat eundem homil. 87. in Ioan. *Principem & verticem cætus Apostolorum, cui orbis terrarum cura demandata sit.* Vocat eundem homil. de Adoratione Cathenarum S. Petri (quæ incipit Sanctum & iustum est &c.) *animarum in perfidia pelago fluctuantium gubernatorem: Apostolorum firmamentum: magnum orbis terrarum miraculum: Summum Apostolorum verticem.* & in homil. in S. Petrum Apostolum, & Eliam Prophetam, vocat eundem; *Apostolorum verticem, fundamentum Ecclesie immobile: Principem & Magistrum orbis terræ.* Et hæc non suffecerint ad Saxæum os Lithologo obtrundendum? Addo tamen alios. Andreas Episcopus Cæsareæ Cappadociæ in Commentario Apocalypsis, Cap. 38. ser. 13. vocat Sanctum Petrum, (Coryphæum Apostolorum) id est Caput & Principem: quod repetit in C. 66. Ser. 23. Eodem tempore, Theodoretus Cyrensis in Commentario epist. primæ Cor. C. 12. Sanctum Petrum vocat, *Apostolorum Summum.* Eodem tempore, Ioannes Episcopus Hierosolymitanus homil. de test. SS. Apostolorum, Petri & Pauli, vocat S. Petrum, *Ducem & doctorem Apostolorum,* & infra vocatur ab eodem, *Orthodoxæ fidei principium.* Eodem sæculo, S. Cyrillus Alexandrinus vocat Sanctum Petrum (ut alia loca omittam) lib. 12. in Ioan. Edit. Lutet. Fol. 1118. *Principem & caput Apostolorum:* & lib. 9. Fol. 7. 5. ait. *cum primum inter Apostolos locum tenuisse: ideoque ipsosmet Apostolos, ei ut præcipuo ac præcellenti, primas loquendi partes concessisse.* Eodem sæculo, S. Isidorus Pelusiota, Monachorum Pelusiaci Montis, in Ægypto Archimandrita, S. Ioannis Chrysostomi discipulus, S. Petrum vocat epistola 58. *Apostolorum antesignanum:* & epist. 99. *Apostolici chori præfulem:* & epistola 142. *Apostolici Sodalitij Coryphæum.* Eodem tempore, S. Proclus Patriarcha Constantinopolitanus, Orat: in Transfigurationem Domini, vocat S. Petrum, *discipulorum caput & antesignanum.* Eodem tempore, S. Basilius, S. Ioannis Chrysostomi familiaris, Archiepiscopus Seleuciæ Ilauriæ Orat. 17. in Dauidem, & Orat. 25. vocat Sanctum Petrum, *Apostolorum Coryphæum discipulorum Christi primatem:*

primatem : mysteriorum quæ d Patre Filius acceperat, accuratum interpretem.
Eodem tempore, Ioannes Calsianus discipulus S. Chrylstoni, lib. 3. de Incarnatione Cap. 12. sic Sanctum Petrum compellat : *Dic nobis Princeps Apostolorum Petre : quomodo Ecclesia credere Deum debeant ? equum est enim : ut doceas nos ; doctus à Domino : & aperias nobis ianuam, cuius clauem accepisti. Certum enim est, quod nullus ostium regni intrare poterit : nisi cui clavis à te in Ecclesiis collocata aperuerit.* Eodem tempore, Eusebius Emel-senus, homil. in natalem S. Petri ait. *Decuit hoc Petrum respondisse : quatenus ipse esset princeps fidei Christianæ ; qui esset princeps Apostolorum.*

In Sexto Seculo, S. Anastasius Sinaita Patriarcha Antiochenus, in Odigo, Cap. 6. vocat Sanctum Petrum ; *Principem Apostolorum*, Libro verò sexto Anagogicarum contemplationum, vocat Sanctum Petrum ; *Summum & Antiquissimum verticem Apostolorum*. Eodem tempore, Ioannes Raithu Abbas, in Commentario S. Ioannis Climaci, vocat Sanctum Petrum, *Apostolorum verticem*. Eodem seculo, Leontinus Bizantius in Laura S. Sabæ Monachus, lib. 2. contra Aphtartodocitas vocat S. Petrum, *Principem Apostolorum*. Eodem seculo in Concilio Constantinopolitano sub Menna Patriarcha, recensito à Zonara, S. Petrus sæpius vocatur, *Princeps Apostolorum* ; nempe Actione prima, Fol. Zonaræ 577. & actione 4. Fol. 620. & Actione 5. Fol. 632. & alibi.

In Septimo seculo, S. Sophronius Hierosolymitanus Patriarcha, in epistola ad Sergium Patriarcham Constantinopolitanum, quæ in Synodo 6. generali lecta est, profitetur se recipere epistolam Magni Leonis : omniaquæ eiusdem dogmata, tanquam ex ore S. Petri *Principis Apostolorum*, profecta. Eodem Seculo, Sanctus Maximus Archimandrita & Martyr Constantinopolitanus, Sanctum Petrum vocat in Sermonem de Incarnatione (Tomo 7. Bibliothecæ Fol 406.) *Summum Apostolorum*. Ergo adhuc dicere aliquis audebit nihil eum præ alijs habuisse ? Quæ de Sancti Petri prærogatiuis, in Concilio Sexto Oecumenico leguntur ; superius, propositione secunda retuli : non repeto : plura reperiet qui ipsum Concilium legere voluerit.

In Octavo seculo, Sanctus Germanus Patriarcha Constantinopolitanus, in Theoria rerum Ecclesiasticarum, (Tomo 8. Bibl. Fol. 54.) de Sancto Petro ita scribit. *Posuit Dominus, super caput eius, coronam, non ex lapidibus pretiosis, sed lapide & Petra fidei eius, fulgescentem super aurum & topasium : vertex enim ornatus & corona duodecim capillorum, Apostoli sunt. Petra verò, Sanctissimus Apostolus est, primus Hierarcharum Christi.* Eodem Seculo, Sanctus Damascenus, virtutibus & doctrina clarissimus, in Parallelis lib. Secondo Petrum vocat *Apostolorum Coryphaum : Ecclesiarum column : orbis terrarum magistrum :*

magistrum : peccato succumbere permiffum : nè apud hominem, acris alioqui, & feueri animi, nullus locus veniæ ipsius discipulis effet : si peccatum in eum non caderet. Idem in Orat. de Transfiguratione, sublimes Sancto Petro tribuit titulos. Vocat eum, *Noui testamenti antesignanum* : qui Christum Dei Filium apertissimis verbis predicauit. Vocat item eum, *non tabernaculorum sed vniuersæ Ecclesiæ ducem & moderatorem*. Et infra, *Antifutem*, qui totius Ecclesiæ gubernacula suscepit. Orat. de Assumptione B. V. M. vocat eundem, *summum & præstantissimum Apostolorum verticem*.

Igitur hic vnicus S. Pater Orientalis Ecclesiæ, ad refellendum & confutandum Lithologum sufficeret. Sed quod grauius, Lithologum premere potest; est Canon quartus Concilij Septimi, seu Nicæni Secundi, editi à Zonara : & Ballamone : in quo S. Petrus vocatur *Apostolorum Summus*. Græcus textus, apud vtrumque Canonistam, magnam habet *emphasim*. Dicitur enim in eo, *πῆτος ἡ κορυφαία τῶν ἀποστόλων ἀιγότης* : id est. Verticalis Apostolorum summitas. Hic vident Lithologus, an non ipso facto incurrerit anathema, ob apertam contradictionem huic Canoni.

In nono sæculo, Theodorus Abucara, in epistola Thomæ Patriarchæ Hierosolymitani, S. Petrum vocat, *Ducem Apostolorum*. Eodem Seculo S. Nicephorus Patriarcha Constantinopolitanus in epistola data ad Leonem Tertium, anno 811. (quæ extat tomo 9. Annal. apud Baron. & in Nomocanone Fol. 773.) vocat S. Petrum *Apostolorum Corypheum*. Eodem seculo S. Theodorus Studita, tantis laudibus, non tantum S. Petrum, sed etiam eius Successores extulit, quantas vix apud aliquem Occidentalium Patrum legeri liceat. Verba eius pleraque retuli supra; & nonnulla repetam inferius. Eodem seculo, Leo Philosophus Imperator, (qui hoc seculum alioqui valde obscurum, teste Bellarm. in scriptoribus Ecclesiasticis, præclaris lucubrationibus illustrauit) in serm. de S. Petro, vocat eum, *Principem Apostolorum*. Et infra. *Caput discipulorum*.

In Decimo Seculo, Oecumenius Sanctum Petrum in Proemio Commentarij Act. vocat *Apostolorum principem* : & in Caput Secundum Acto : ait ei *discipulorum præsentiam* (notet Lithologus) *commissam esse*. Et in Commentario 1. Cor. C. 15. vocat eundem, *primarium ducem venerandi chori discipulorum*. Eodem Seculo, Simon Metaphrastes in vita SS. Apostolorum Petri & Pauli, vocat Sanctum Petrum, *Apostolorum principem* : cui Dominus Vniuersi orbis terræ curam commisit : os reliquorum Apostolorum seu Magistrum. Eodem Seculo, Aretas Archiepiscopus Cæsariensis, (quem eodem tempore scripsisse in sua Chronologia testatur P. Petrus Canisius;) in Commentario Apocalypsis Cap. 67. per lapidem Apocalypsicum intelligit Sanctum

Sanctum Petrum, quem ibi vocat, phrasi Græcis receptissima, *Coryphaeum Apostolorum*.

In Seculo vndecimo, Primatus Sancti Petri locupletissimus est testis, Theophilactus Bulgariæ Archiepiscopus : cuius dicta pleraque supra retuli : aliqua inferius repetam. Eodem Seculo Michæel Psellus, scribens in illa verba Canticorum : Crura eius sicut columnæ marmoreæ &c. vocat Sanctum Petrum *Apostolorum Principem*. Eodem Seculo, Ioannes Xiphilinus Patriarcha Constantinopolitanus, sermone de crucis adoratione, vocat Sanctum Petrum, *Apostolorum principem*.

In duodecimo Seculo, Euthymius Zigaben⁹ Monachus, explicans Caput vltimum Sancti Ioannis ; ait eum, *per verba illa Christi, pasce oves meas, accepisse præsentiam super discipulos*. Eodem Seculo, Philippus Solitarius (vocatus vir Sanctissimus ab Isidoro, qui, iussus à Dionysio Metropolita Mitilenensi notis eum illustravit,) in Amufsi, vel Dioptra rei Christianæ lib. 3. C. 3. Sanctum Petrum vocat, *Principem Apostolorum*. Eodem Seculo Ioan. Zonaras in explicatione Canonis 84 Apostolici, Sanctum Petrum vocat *Apostolorum Coryphaeum* : id est *Caput & Principem*. Eodem tempore vixisse videtur, Sancti Gregorij Theologi interpres, Elias Metropolita Cretensis, qui in Commentario Orat. primæ, Sanctum Petrum vocat *Principem Apostolorum* : quod repetit ibidem, num. 31. vbi etiam tribuit ei titulum *legislatoris Christianorum*, ob eam rationem : *Quia cum ipse pastorem curam, & præfecturam, primus à vero Pastore acceperit ; minime absurdè, dicitur & ipse, omnis pastoralis disciplina legislator* : (duntaxat post primum & verum Pastorem Christum :) ut lex ipsius, Constitutiones dici queant. Notet hoc & expendat Litholog⁹ memineritq; id iâ sub eo ævo scriptum : quo Schisma maximè inualluerat. Idem in Commentario Orat. 24. Num. 21. & 22. Sanctum Petrum ter appellat, *Supremum*.

In Seculo Decimo tertio, post Concilium Oecumenicum Lugdunense, multi Orientalium, professi sunt Sancti Petri eiusque Successorum Primatum : adiecto etiam iuramento : ut supra retuli. Præcipua hac in parte enituit cura, Nicephori Blemmidæ Archimandritæ Constantinopolitani : Nicææ Maronensis Chartophilacis : & postea Archiepiscopi Thessalonicensis : Ioannis Becci Patriarchæ Constantinopolitani. Denique Theodorus Balsamon in præmio Canonum Carthagenensis Synodi *Fol. 591.* vocat Sanctum Petrum *Apostolorum Coryphaeum* : id est *caput & principem*. Vbi addit : *Romanam Sedem, ideo dici Apostolicam, quod in ea Princeps Apostolorum claruerit*.

In Decimoquarto Seculo eandem Sancti Petri eiusque Successorum prærogatiuam, fortissimè defenderunt Græcorum doctissimi ; Barlaam Pelopon-

nelius, Hieracensis Episcopus : Bessarion, ex Metropoli Nicæno S. E. R. Cardinalis eminentissimus : Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus : Iosephus Metonenfis Episcopus. Demetrius Cydoneus Constantinopolitanus : quod ipsum hoc seculo plurimi Græcorum & Rossorum doctissimi præstiterè : atque etiamnum præstant indefesso studio, Deo eorum laboribus benedicente. Dicat iam Lithologus : quis excogitari potest titulus, magis significatiuus præminentix Sancti Petri supra alios Apostolos, immo supra totam Ecclesiam, quàm cum dicitur Apostolorum Caput, Vertex, Princeps, antesignanus, Magister, Præpositus, ~~regis~~ *regis* : quos tamen aliosq; titulos tam multi Orientalium Patrum, immò etiam docti Schismatici, Sancto Petro tribui debere agnouerunt ?

At enim fortasse, Lithologus, suppetias à Diplicio petet : dicetquè non id esse considerandum quid Sancti Patres loquantur, sed quæ eorum dicta Sacræ Scripturæ consonent. Nimirum Sanctos Patres oportebit intelligentiam Scripturarum ab eis doceri, qui in Scholis Saxonis, vel Anglicis, vel Racouienfis, noua, & Sanctis Patribus inaudita, Sacræ Scripturæ didicere glossemata. Bene habet : deponant fucum : & explicita fronte fateantur : se cum Socinistis, soli Scripturæ suo sensu explicatæ, credere : Patres insuper habere : proclamant Sanctos Patres in grauissimo errore versatos esse : qui talia elogia homini, (vt solent cum similibus sibi heterodoxis clamare;) peccatori, ausi sunt tribuere : Catholicorum tam Occidentalium quàm Orientalium, hoc erit inter alia magnum solatium : quòd cum Sanctis Patribus & loquantur : & sentiant.

Ne tamen Lithologus, Diplicio adiutore, se victorem fore speret ; etiam ex Sacra Scriptura ostendo Sanctum Petrum multa præ alijs Apostolis habuisse : ideoquè ab Euangelistis, plura de illo vno, quàm de reliquis omnibus simul sumptis, scripta esse. Ei soli Christus nomen dedit Petræ, supra quam ædificaturus esset Ecclesiam. Pro eo solo soluit didrachma : per quod eum omnibus Apostolis prælatum esse, ipsimet Apostoli agnouerunt : vt in eum locum aduertunt, Sanctus Hieronymus, Sanctus Chrysostomus, & Theophylactus. Petro idem Dominus, post resurrectionem, primò omnium Apostolorum apparuit : vt in Commentario primæ Cor. 15. v. 4. expressè docet Sanctus Chrysostomus : *Petro* (ait Sanctus Patriarcha) *primùm appareret : nam qui Christum primò confessus erat, non abs re primus resurgentem vidit.* Et intra. *Non omnibus initio, nec pluribus simul visus est : sed vni tantum, & ei PRINCIPALI, & fide maximè digno.* Petrus item, ad noui Apostoli electionem conuocauit omnes discipulos : agnoscens (vt in Act. 3. loquitur Sanctus Chrysostomus) creditum sibi à Christo gregem : vt qui omnes in

manu

manu habeat : Petrus post acceptum Spiritum Sanctum primus promulgauit Euangelium ; Primus item in Confirmationem Euangelij, à se prædicati, Miraculum primum fecit : Petrus primus, gentilibus Euangelium prædicauit : & gentilem baptizauit. Reliqua vide, si placet, apud Bellarminum vel Bècanum. Iam ad Secundam Thesim transeo.

THESIS SECVNDA LITHOLOGII.

Fundamentum Ecclesiæ Vniuersalis nemo potest
esse, præter Christum Fol. 404. & ; Neque Sanctus Petrus
neque vllus Apostolorum Fundamentum Eccle-
siæ Vniuersalis esse potest : ibidem.

Antithesis Sanctum Patrum Orientalium.

SANCTUS Athanasius, in epistola scripta nomine totius Synodi Alexandrinæ, ad Felicem Papam ; verba Christi ad Sanctum Petrum, ita Romano Pontifici Felici accommodat. *Tu es Petrus : (sicut Diuinum veraciter testatur eloquium :) & super fundamentum tuum, Ecclesiæ columnæ : id est Episcopi : qui Ecclesiam sustinere, & proprijs humeris portare debent.* Sanctus Basilus Sermone de Pœnitentia ait : *Petrus, Beatus pronuntiatus, cum dixisset ; Tu es Filius Dei Altissimi ; vicissim audiuit, quia tu Petra es.* Si Petra est super quam ædificata est Ecclesia : quomodo non fundamentum ? Reliqua quæ ex eodem Archiereo retuli, supra videat, si volet, lector : in prima propositione : vbi etiam relegatur illud tam illustre dictum, Sancti Cypriani Archiepiscopi & Martyris : *Super unum illum ædificat Ecclesiam &c.* Addatur & ex ibidem citatis : Sanctus Gregorius Nazianzenus, Sanctus Ephræm, Sanctus Ioannes Chrysostomus, Theophylactus, Psellus, Ritualia Slauonica : & videatur : an (vt in prima propositione adnotaui) non longissimè à Sanctorum Patrum discesserit ; immo etiam à Rossorum Antistitum dogmatibus ; qui thesim prænxam effutire præsumplerit : eam certè edoctus non ab vllis Sanctis Patribus Orientalibus : (nam quibus ? cur eos non produxit ?) sed à Luthero & Caluino, alijsquè nostræ ætatis hæresiarchis.

THESIS TERTIA.

Nullus homo est quem Ecclesia agnoscat suum
esse Caput. Fol. 4II.

Antithesis SS. Patrum Orientalium.

SANCTUS Athanasius, in epistola nomine Alexandrinæ Synodi ad Mar-
cum Pontificem scripta; Romanam sedem vocat; *Matrem & CAPVT*
omnium Ecclesiarum. Idem cum alijs Aegyptijs Patribus, in epistola ad Libe-
rium Papam, ita scribit. *Vniuersalis vobis à Christo IESV commissa est Eccle-*
sia. Idem, cum iidem, Felicem Papam ita inter alia alloquitur. *O Sanctif-*
sime Pater: Pater Patrum: ad vos quasi ad CAPVT confugimus: ut vestro suf-
fulti auxilio liberemur. Et infra. *Scimus vos vniuersalis Ecclesia, & maxime E-*
piscoporum qui vocantur oculi Domini, curam gerere. & ibidem. *Ob id vos, ve-*
strosque praedecessores, in Summitatis arce DEVS constituit: omniumq; Eccle-
siarum curam habere praecepit: ut nobis succurratis. Et denique: *Illa (Romana*
sedes) est sacer VERTEX in quo omnes Ecclesia vertuntur: sustentantur;
releuantur. Theodoretus Cyri Episcopus, in epistola ad Renatū, ita scribit,
Tenet Sancta (Romana) sedes, gubernacula regendarum totius orbis Ecclesia-
rum. Sanctus Basilius in epistola 70. & 77. S. Damasum Papam vocat *CA-*
PVT vnius corporis Christi, quod est Ecclesia. S. Ioannes Chrysostomus homil.
55. in Mat. expresse vocat S. Petrum *CAPVT Ecclesia*: quem ipsum titu-
lum tribuit eidem Philo Carpatius paulò ante citatus. Eundem eidem tri-
buit titulum S. Hieronymus lib. 1. in Iouinianum: & S. Augustinus ser-
mone 124. de tempore. S. Theodorus Studita ita alloquitur Leonem Pa-
pam. *Conserua nos Pamenarcha Ecclesiae, quae sub calo est: perimui*. Patres
Chalcedonenses: S. Leonem Magnum, aiunt, *omnibus, ut membris, CAPVT*
praeuisse. Iustinianus Imperator in epistola ad S. Ioannem Papam data, vo-
cat eum *CAPVT omnium Ecclesiarum*. Denique Episcopi Graeci in literis
supplicibus quas anno 512. dedere ad Symmachum Papam; aiunt, *eum su-*
per omnes oues Christi per omnem habitabilem orbem vniuersalem habere prae-
eturam. Quod ipsum S. Petro tribuit Theophylactus in Caput vltimum S.
Ioannis: vt saepius dixi. Hic videat Lithologus quàm procul à iudicio San-
ctorum; sua Thesis discesserit,

THE

THESIS QVARTA.

Si potest dici Sanctus Petrus Fundamentum secundariū; tum non solus, sed cum alijs Apostolis. Fol. 405. &; æqualiter omnes Apostoli sunt fundamenta secundaria.

Fol. 417. &; esse fundamentum Secundarium Vniuersalis Ecclesiæ, conuenit omnibus Episcopis Particularibus. Fol. 406.

Antithesis Sanctorum Patrum Orientalium.

Firmilianus Casariensis Archiepiscopus, in epistola ad Sanctum Cyprianum ait: *Super Petrum, Fundamenta Ecclesiæ esse collocata. Quomodo ergo S. Petrus Fundamentum sit Secundarium: & quidem non solus? S. Basilii Magnus in caput secundum Isaia. Vnus (inquit) ex his montibus fuit Petrus, super quam Petram, promiserat Dominus suam se edificaturum Ecclesiam.* Clarius S. Gregorius Nanzianzenus citatus in prima Antithesi profertur: *Vnum Petrum ex omnibus discipulis à Christo Petrum vocatum, ipsa Ecclesiæ fundamenta in suam fidem recepisse.* En quam clarè tanti Theologi doctrina, contradicit Thesi. Theophilactus in caput 22. Lucæ ita loquentem Christum induit. *Quia te (Petre) habeo, ut principem discipulorū: postquam negato me fleueris; confirma ceteros. Hoc enim te decet, uti cū; qui post me es Petra: & fundamentum Ecclesiæ. Intellexerit autem quis, non solum de Apostolis dictum: quod confirmati fuerint à Petro, sed de omnibus, qui usq; ad consummationem seculi futuri sunt fideles; Tu enim Petre conuersus, bonum exemplum penitentiae eris omnibus: ut nullus credentium, in te respiciens desperet: qui cum Apostolus fueris; & negaueris; iterum tamen receperis PRIMATVM OMNIVM, & TOTIVS HABITABILIS ORBIS PRÆFECTVRAM, PER PÆNITENTIAM.* S. Hieronymus qui multis annis in Palestina vixit; docet S. Petrū, inter fundamenta secundaria vicem CAPITIS à Christo constituti habere. S. Cyprianus summopere à PP. Orientalibus laudatus, lib. de Vnitate Ecclesiæ ait. *Super illum unum (de S. Petro ibi loquitur) edificat Ecclesiam suam, unam Cathedram constituit. &c.* Sanctus Augustinus sermone 29. de Sanctis. *Solus Petrus inter Apostolos me-*

ruit audire: Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. En SS. Patres dicunt vnum esse Petrum super quem ædificata sit Ecclesia: vnum esse Petrum qui sit Fundamentum Ecclesiæ post Christum: qui in suam fidem Ecclesiæ fundamenta receperit: qui inter fundamenta secundaria sit instar Capitis: non ergo absurdissimum est, S. Petrum ad Vladicas vsque deprimere? Nisi Litholôgo mens saxeæ fuisset, saltem Oecumenicis Patriarchis adscripsisset S. Petrum: locumque ei inter Fundamenta Ecclesiæ, aliquantò sublimiorem suorum Vladicarum subsellijs assignasset. Maluit tamen, eum, etiam Metropolitano throno deiectum, ad Vladicas vsque degradare. Quid an ei licitum fuerit; iudica Pie lector.

THESIS QUINTA.

Non in Petro sed in Petra, quæ in Fidei confessione sita est; Christus promisit Ecclesiam ædificare. Fol. 418.

Antithesis Sanctorum Patrum Orientalium.

SANCTUS BASILIUS libro secundo contra Eunomium, Fol. 729. *Petrus ob fidei excellentiam, Ecclesiæ adificationem, in seipso suscepit.* & Tomo 2. homil. de Pænitentia Fol. 532. *Petrus cum dixisset, Tu es Filius DEI Altissimi, vicissim audiuit quia PETRA es.* S. Damasceus inter multa acroamata quibus (in Oratione de Transfiguratione) prædicat S. Petri beatitudinem, à Christo ei Math. 16. collatam, tandem ita exclamat. *O Deo afflatam mentem! ô dignam, quæ diuinitus doceretur: Ecce. Hec est firma illa & immota fides, supra quam Ecclesia fundata est: tanquam supra Petram eam, cuius, (Petra) (ἡς) tu dignissimè cognomen habes. Hanc Ecclesiam suo quidem ipse (Christus) cruore comparauit, tibi autem ut fidelissimo famulo in fidem tradidit.* S. Cyrillus Alexandrinus lib. 2. in Ioan. C. 1. Fol. 131. *Petrum ait nominatum à Petra. In IPSO (ἐν αὐτῷ) enim fundaturus erat Ecclesiam suam.* S. Ephræm in Orat. de Transfiguratione ita Christum ad Petrum loquentem inducit. *Si hic manebimus Petre; quomodo complebitur quod tibi promisi? quomodo Ecclesia super te fundabitur?* S. Ioannes Chrysost. homil. 7. in Marcum. *Eligitur ergo Petrus: super quem fundata est Ecclesia.* Denique verba illa Christi. *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo*

Eccle-

Ecclesiam meam, interpretantes eo ipso loco, Sanctus Chrysostomus, Sanctus Hieronymus, Euthymius, ita illa legunt : *Tu es Petrus : & ego super te edificabo Ecclesiam meam.* En quomodo futile commentum Lithologi, è Lutheranicis & Caluinisticis erutum officinis, Sanctorum Patrum oraculis obrutum ruit. •

THESIS SEXTA.

Hæc verba, tibi dabo claves, non soli sunt dicta
Sancto Petro : Fol. 410.

Antithesis SS. Patrum Orientalium.

SANCTUS Hilarius, Sanctus Chrysostomus, Sanctus Hieronymus, Theophilactus, in interpretatione Cap. 16. Sancti Math. ei soli hæc verba, *Tibi dabo claves &c.* dicta docent ; cui inferius, dictum est : *Vade post me Sathana.* Sanctus Athanasius, in citatâ ad Felicem Papam epistolâ, ita scribit. In Nicæna Synodo, definitum est : *ut si quis Episcoporum iudices habuerit suspectos, vestram Sacram Romanam interpellat Sedem : cui ab ipso Domino potestas ligandi atque soluendi SPECIALI EST PRIVILEGIO SVPER ALIOS concessa.* Firmilianus Cæsareæ Cappadociæ Metropolita, in Epistola ad Sanctum Cyprianum (quæ est inter Epistolas Sancti Cypriani Septuagesima quinta) ita scribit. *Soli Petro, Christus dixit : Quæcunque ligaveris super terram, erunt ligata & in cælis : & quæcunque solveris super terram erunt soluta & in cælis.* Philippus Solitarius Monachus in Dioptra supra citata ita scribit. *Alia via benignitatem considera : Non enim regni calorum alteri claves dedit, quàm Simoni Petro : qui ipsum negauerat. Et infra. DEVS, ut lapsos redderet animosiores, non alteri alicui sibi obsequentium, sed Petro potissimum, qui eum ter negauerat, claves illas caelestes dedit.* His addo Sanctum Leonem Magnum : ab Orientalibus Patribus, & Concilijs summopere laudatum : qui in Epistola 89. ad Episcopos Viennensis Provinciæ ita scribit : *Petro præ cæteris ligandi & soluendi data est potestas : & S. Optatum : qui loco citato ita docet. Christus unitatem Ecclesiæ prætulit sue vindictæ : maluit què discipulos suos esse in vno, quàm quòd offensus fuerat, (per negationem Petri) vindicare : propter hoc bonum unitatis, Sanctus Petrus, cui satis erat si sue negationis veniam consequeretur ; præferri omnibus Apostolis meruit : & claves regni calorum communicandas cæteris, solus accepit. Et infra. Stant alijs toti in-*
nocen-

nocentes : & peccator accipit clauēs : ut unitatis negotium formaretur. Prouisum est : ut peccator aperiret innocentibus : ne innocentes clauderent contra peccatores : & quæ necessaria est unitas, esse non posset. Hactenus ille. Immerito ergo Lithologus, Sancto Petro, quem clauigerum & ianitorem cæli, SS. Patres appellant ; (quod tamen alteri tribuunt nemini ;) tantam subripere nititur prærogatiuam.

THESIS SEPTIMA.

Per illa verba, Ego oraui pro te, ne deficiat fides tua: nullam S. Petro prærogatiuam contulit Christus.

Fol. 409.

Quamtum his verbis, à Christo datum esse S. Petro, agnouerit Theophilastus, retuli in Antithesi Quarta, & in Propositione Prima, Huic addo S. Anastasium, S. Maximi discipulum, citatum à Gennadio Patriarcha Constantinopolitano, in defensione quinque capitum contra Græcos Cap. 5. Sectione 8. *Fides (inquit) concordissime ab omnibus exagitaretur, nisi speciali gratia opem ferret, qui semper succurrit : semine Religionis, apud veterem Roman nobis relicto : ad confirmandam promissionem, mentiri nesciam, quæ facta est Principi Apostolorum, Quenam hæc promissio est, si noster ? Illud est : Ego oraui pro te ut non deficiat fides tua : & illud : confirma fratres tuos &c.* Hactenus ille. Clarius eiusdem veritatis testimoniū reperitur in Act. 4. Sextæ Synodi Generalis in epist. Pontificis ad Imperatores : vbi inter alia dicitur : *Romane Ecclesiæ fidem illibatam permanere ; secundum ipsius Domini Saluatoris Diuinam pollicitationem ; quam suorum discipulorum Principi, in sacris Euangelij fecit : cum profatus est : Petre Petre, &c. Ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua : & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos. Consideret itaque Vestra (Imperatores alloquitur) Clementia : quod Dominus & Saluator omnium, qui fidem Petri non defecturum promisit ; confirmare eum fratres suos admonuit. Quæ verba S. hic Pontifex videtur delumpsisse, ex epistola Marci Papæ, ad S. Athanasium, & Ægypti Episcopos : insertâ Tomo secundo operum S. Athanasij : vbi eadem plane verba leguntur. Hanc fidei indefectibilitatem, S. Petro, eiusque successoribus, per ea verba, cum Ecclesiæ totius regimine collatâ esse, significat insuper S. Lucius Pontifex & Martyr in epistola ad Episcopos Galliæ & Hispaniæ : Sanctus Felix Primus, in epistola ad Benignum : Sanctus Leo Magnus Serm. 1. de Assumptione*

ptione sua : Sanctus Nicolaus in epistola ad Michælem Imperatorem : Sanctus Chrysostomus hom. 3. in Acta Apostolorum : Sanctus Chrysologus in epistola ad Eutychem : Sanctus Ambrosius in Pl. 43. quos imitatus Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus, sanctitate & doctrina præstans, lib. & cap. citatis, Sect. 2. ait. *Ostendit autem & alibi, ante suam passionem Christus se principatum & primatum Petro tradidisse : ubi dicit : Petre : Ego rogaui pro te, ne deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos. Audis hoc ? ego rogaui pro te : & illud. Tu aliquando conuersus confirma fratres tuos. Quid tibi videtur confirmare Fratres, nisi cum esse illorum principem, eosque confirmare ?* Hæc Sanctus Patriarcha.

THESIS OCTAUA

Per illa verba, *Pasce oues meas*; Petrus non est constitutus super alios Apostolos. Fol. 408.

Anthithesis Sanctorum Patrum Orientalium.

ORigenes Lib. 5. in Caput 6. ad Romanos. *Petro, cum summa rerum de pascendis ouibus traderetur ; & super ipsum velut super terram fundaretur Ecclesia, non alterius ab eo virtutis, quam charitatis exigitur confessio.* Sanctus Chrysostomus homil. 81. in Ioann. ea ipsa verba expendens ait. *Quid tandem alijs omisissis, solum affatur Petrum ? Simon Ioannis diligis me plus his ? Os erat Apostolorum, & Princeps, & vertex ipsius cætus : propterea & Paulus eum præter alios visurus ascendit.* Sanctus quoque Basilus, in regulis brevioribus Serm. de obedientia, docet : quod Christus Petrum post se Pastorem suæ Ecclesiæ constituit : dicens ei : *Pasce oues meas.* Quod autem, nomini ouium incluserit Christus etiam Apostolos ; diserte, in eum locum scribens, docet Euthymius : & Leo Imperator Philosophus, qui in Serm. de Sancto Petro ita scribit. *Post resurrectionem ter Dominus Petrum percunctatus, an ab eo diligeretur ; Principem Apostolorum constituit.* Et infra. *Petrus verò cum intelligeret principatum eum magnum esse, videretque Ioannem sequentem ; Hic (inquit) quid ? quasi diceret ; Menè vis præfui Caput discipulis ? Hunc verò à te dilectum quid facere iubes ? Et iterum. Tu me sequere : id est : sequere me, hoc baculo Pastoralis : & sicut ego, cum eram vobiscum, seruabam vos,*

ut Pater & Caput: & Magister; sic tu esto meo loco: & sequere me principatu
 & potestate: tuos fratres confirmans. Te enim esse volo meo loco: unde manet in
 hodiernum usque diem, Petrus sequens Christum, in Successore suo. Præclarum
 sanè Imperatoris tanti testimonium. Eusebius Emessenus hæc omnia in
 homilia pro Natiuitate Sancti Ioannis Euangelistæ pulcherrimè illustrat:
 Prius agnos, deinde oues Christus committit Petro: quia non solum Pastorem, sed
 Pastorum Pastorem eum constituit. Pascit igitur Petrus agnos, pascit & oues: pa-
 scit Filios, pascit & Matres: regit subditos & prælatos. Omnium igitur Pastor est:
 quia præter agnos & oues in Ecclesia nihil est. Iisdem, Christi Domini verbis,
 docet Sanctus Chrysostomus, Sancto Petro totius orbis curam esse demandat-
 am; in Commentario huius ipsius loci: eique traditam per totum orbem præ-
 sidentiam; homil. 8. ad Pop. Antiochenum: eidemquè & eius Successoribus,
 curam omnium ouium, pro quibus Christus suum fudit sanguinem, commissam
 esse; ait. libro secundo de Sacerdotio, Sanctum Magistrum sequitur Theo-
 phylactus. Commentariorum Sancti Chrysostomi Synopticus collector:
 hic in idem Euangelium scribens, ait: Sancto Petro totius orbis præfecturam à
 Christo commissam esse: & quidem non alijs, sed huic soli: quia omnes præcellebat
 & totius cætus os erat. Et infra dicit. Commissam eidem esse omnium fidelium
 præfecturam: etsi enim Iacobus Sedem Hierosolymis acceperit; sed Petrus totius or-
 bis terrarum. Addit idem à Sancto Petro quaesitum esse: nam etià Sanctus Ioan-
 nes particeps futurus esset huius ouium præfecturæ? sed responsum ei esse: opus
 quod tibi creditum est perfice: & sequere me: qui te educo ad prædicationem:
 & totum orbem in manus tuas trado. Et infra. Te educo ad præfecturam totius
 habitabilis orbis: & ad sequendum me. Ibidein docet idem; Sanctum Petrum,
 qui antea non audebat interrogare de traditore; cum ei omnium præfectura com-
 missa esset, non solum pro seipso sed & pro illo quem maxime diligebat interroga-
 re: fierique mediatorem apud Dominum. Vel solus ergo Theophylactus, suf-
 ficeret ad eueruendum lithologi thesaurum. Liceat tamen uetus Latini Sancti
 Patris, in eisdem uerbis fundatum, proferre discursum; nempe Sancti Ber-
 nardi Abbatis lib. secundo de Consideratione capite 8. Sunt quidem & alij
 gregum pastores; sed tu tanto gloriosius quanto & differentijs, præ cæteris no-
 men hereditasti. Habent illi sibi assignatos greges, singuli singulos; tibi uniuersi
 crediti: uni uauis. Nec modo ouium, sed & pastorum, tu unus omnium Pastor.
 Unde id probem queris? ex uerbo Domini. Cui enim Episcoporum aut etiam A-
 postolorum, sic absolute, totæ commissæ sunt oues? si me amas Petre,, Pæsc oues
 meas inquit: Cui non planum sit, non designasse aliquas? sed assignasse om-
 nes? Nihil excipitur; ubi distinguitur nihil.

Hæc Sanctus Abbas.

THESIS NONA.

Papa, si habet primum locum supra alios, habet ex beneficio Ecclesiæ. Fol. 418. & ; Ecclesiæ Romanæ, propter dignitatē Romanæ vrbis, primus locus in Synodis datus est. Fol. 413.

Antithesis SS. Patrum Orientalium.

SANCTUS Athanasius, & tota Alexandrina Synodus, in epistola sæpius citata ad Felicem Papam, verbis, supra citatis, expressè profitentur : *Romano Pontifici ab ipso Christo Domino, potestatem quæcunque soluendi & ligandi speciali privilegio super alios concessam esse.* Sanctus Anacletus Papa & Martyr in Epistola tertia ad omnes Episcopos & Sacerdotes, ita scribit. *Hec Sacrosancta Romana, & Apostolica Ecclesia, non ab Apostolis, sed ab ipso Domino. Salvatore nostro, Primatum obtinuit : & eminentiam, potestatis super uniuersas Ecclesias : & totum Christiani populi gregem assequuta est.* Et circa finem. *Si que causæ difficiliore inter vos orta fuerint ; ad huius Sanctæ Sedis apicem, quasi ad CAPVT referendæ sunt : ut Apostolico terminentur iudicio : quia sic Dominum velle, ab eoquē ita constitutum esse, ante dictis testimonijs declaratur.* Hæc verò Apostolica Sedes, cardo & CAPVT, (ut præactū est) omnium Ecclesiarum, à Domino, & non alio, est constituta. Hæc Sanctus Pontifex, à Sancto Petro Quartus : genere Græcus. Quomodo ergo nisi aliter sit, Lithologum dictorum non pudebit ? Eodē modo loquitur, Iulius Primus Pontifex : Orientalium Episcoporum, contra Arrianorum insultus, inuictus propugnator : in Epistola ad Orientales : vbi docet : *ad Romanam Sedem pertinere ius Synodos conuocandi : & Episcopos iudicandi : causasque maiores ad se referuandi : quia (inquit) omnibus prælata est : non solum Canonum & Sanctorum Patrum decretis ; (legat hæc : & erubescat Lithologus :) sed Domini Saluatoris nostri voce.*

Et verò, quo tandem tempore hanc loci primitatem, Pontifici Romano, Ecclesia contulit ? Nonne ille, multò ante Concilium Nicænum, etiam tempore summæ persecutionis, Ecclesias totius orbis regebat ? Relegat, qui volet, quæ supra retuli de Aniceto, Eleutherio, Victore, Stephano, Dionysio, alijsque Pontificibus : fateri debet ; Romanos Pontifices tantam

authoritatem toto orbe terrarum, in regimine Ecclesiastico habuisse, ante Concilium Nicænum; quantam post illud. Et verò, cum ne aduersarij quidem, negare possint, Legatos Syluestri Papæ, primo in Synodo Nicæna sedisse loco: dicere tamen nequeunt, à qua priore Synodo, Pontificibus Romanis, ea dignitas ab Ecclesia collata sit; vt in primâ Synodo Oecumenica, legatis eorum primus daretur locus. Causa etiam, dati primi loci, à Lithologo assignata, nullum habet testem. Quis enim hoc vnquam veterum docuit, Ecclesiæ Romanæ, propter dignitatem Romanæ vrbs, primum locum in Synodis datum esse? Deinde quomodo hoc eorummet alibi dictis consonat? Docent illi, Constantinum Magnum, omnem Senatam & nobilissimas quasque familias, & pulcherrima vrbs ornamenta, Constantinopolim transtulisse: solamquæ populi faciem antiquæ Romæ reliquisse. Quomodo ergo, propter vrbs dignitatem, Romanis Pontificibus primus locus in Synodis est datus; si iam inde à temporibus Constantini magni dignitas illa veteris Romæ ita defloruit; vt in infimâ populi facie subsederit? Amplius: Quando Roma, barbaris gentibus, Gothis, Vandalis, Herulis in prædam cecidit: & quando tyrannico Gothorum & Herulorum premebatur iugo; immo quando ipsorummet Græcorum Imperatorum, crudelium & aliquot Pontificum Martyris cruentam seruijt seruitutem, quantula fuit dignitas Romanæ vrbs? & tamen etiam tunc, quanta authoritas Cælestini Papæ eluxit in Synodo Ephesina! Leonis in Chalcedonensi! Vigili in approbatione Synodi Quintæ! Agathonis in Synodo Sexta! quam inuictum animi robur, & sollicitudo omnium Ecclesiarum indefessa, in Leone Magno! Symplicio! Felice 3! Gelasio! Symmacho! Hormisdæ, Agapetò, Syluero, & Martino Martyribus, etiam hymnis Slaeonis illustribus! Quid tunc Pontificibus tam generosos Spiritus ad compescendas toto orbe hæreses, Nestorianorum, Eutychianorum, Monothelitarum, Arrianorum, dabat? Nunquid dignitas vrbs? Minimè gentium. Nulla eo tempore fuit: sed illa olim Prouinciarum Princeps, seruijt sub tributo. Voluit nimirum Deus palam facere, Ecclesiam Romanam in suo Vniuersalis Ecclesiæ regimine, à statu Politici Magistratus non pendere: atque vt olim sub grauissima Imperatorum Gentilium persecutione, ita sub quacunque tyrannorum seruitute, ouium, Christi Sanguine emptarum, per totum habitabilem orbem curam habere. Id quod, Religiosissimi Archimandritæ & Hieromonachi, in suo supplice libello oblato Agapetò Papæ; testati sunt: vbi inter alia dicunt. *Ecclesiam, (contra Seuerum, Petrum, Zoaram, Eutychianos) defendentes beatissimi; suscipite nostram supplicationem: & potestatem vobis datam à Deo, (audis Lithologe?) in ipsos mouentes; purgate Dei Ec-*

Dei Ecclesiam : immittentes ipsis, non pastorem sed disciplinatum virgam vestram Videatur utraque epistola apud Zonaram : & subscriptiones eisdem : & hæc solæ, refellendæ Lithologicæ thesi sufficient.

THESIS DECIMA.

Ecclesia Omnibus Quatuor Patriarchijs æqualem contulit potestatem. Fol. 414.

Antithesis Sanctorum Patrum & Scriptorum Orientalium.

Sancti Anacleti, Sancti Marcelli, Martyrum & Pontificum, verba de Romani Pontificis præminencia, supra omnes Patriarchas, paulò ante retuli : nunc ex Sancto Marcello, addo aliqua. *Si vestra Antiochena, (scribit ad Antiochenos :) quæ olim prima erat, Romanæ cessit Sedi, nulla est quæ eius non sit subiecta ditioni. ad quam quasi ad CAPVT, iuxta Apostolorum Sanctiones, Episcopi qui necesse habuerint, appellare debeant.* Eodem modo, Rom. Sedem, Secundi Seculi Pontifices, omnibus à Deo prælatam Patriarchijs, docent. Eam enim Sanctus Euaristus epistola prima vocat, *CAPVT ad quod in dubijs recurrendum est.* Alexander primus, vocat, *Apicem & CAPVT.* Sixtus Primus, *omnium Ecclesiarum CAPVT.* Sanctus Anicetus ait, *ad se pertinere terminare omnium Episcoporum iudicia.* Quod ipsum asserit Eleutherius. Sanctus Victor non solum scripto, sed & facto suam in alias Patriarchias testatus est iurisdictionem : ut retuli supra. Hæc Sancti Pontifices : quorum plerique non solum Latinis, sed etiam Græcis Menologijs inscripti sunt. Idem probare possem, dictis aliorum Pontificum ; qui etiam apud Græcos honorantur, ut Sancti : dictis item Sanctorum Patrum, quos supra retuli : nisi id sufficienter in Propositionibus probassem. Ibi ostendi : Pontifices Romanos, non minori libertate, suum in Oriente regimen exercuisse, in omnes Patriarchias ; quàm in Occidente. Ibi ostendi : quàm multi à Synodis Orientalibus damnati, Romam quasi ad radicem & Matricem Ecclesiæ Catholicæ ; (ut ait Sanctus Cyprianus ;) vel quasi ad CAPVT & Matrem (ut multi loquuntur) confugientes, relicta Orientalium Tribunalium sententia, in integrum restituti sint : quàm multi Patriarchæ, è singu-

lis Patriarchijs, à Rom. Pontificibus, sint deiecti, excommunicati, in exilium abire iussi : vt Nestorius, Anthimus, Constantinopolitani ; Dioscorus, Mogus, Alexandrini ; Fullo Antiochenus : Polichronius Hierosolymitanus. &c.

Quomodo ergo æquales fuerint Rom. Pontifici omnes Patriarchiæ, quarum ille semper fuerit index : cum tamen Synodus Chalcedonensis, Dioscori Alexandrini, audaciam, detestata sit ; quòd Sanctum Leonem Magnum iudicare, & damnare præsumperit ? Honorium, à Synodo Sexta damnatum, calumniantur aliqui : à qua eum calumnia, eius coætaneus, Sanctus Maximus, Archimandrita & Martyr, in sua cum Pyrrho disputatione, adeo defendit ; vt superuacaneum censeam, alia eius tuendi præsidia, à recentioribus Theologis, Bellarmino, Gretsero, Becano, & alijs plurimis petere. Præstat (vt opinor) inæqualitatem Patriarchiarum, ex ipsorummet Schismaticorum libris, manifestam exhibere. Est ergo apud Zonaram & Balsamonem Sextus Synodi Nicænæ Canon. *Antiqui mores seruentur : qui sunt in Egypto, Lybia, & Pentapoli : vt Alexandrinus Episcopus horum omnium potestatem habeat : quandoquidem & Episcopo Romano hoc est consuetum. Similiter & in Antiochia, & in alijs Prouincijs sua priuilegia Ecclesijs seruentur.* Et Canon septimus. *Quia obtinuit consuetudo & antiqua traditio, vt qui est in Aelia Episcopus honoretur ; habeat honoris consequentiam : Metropoli propria dignitate seruata.*

Hic primò aduertendum est : hunc Sextum Canonem in Oecumenica Synodo Chalcedonensi, in amplissimo Patrum consensu ab Apostolicæ Sedis Vicario Paschasino, esse productum : cum hoc nimirum exordio : *Quod Ecclesia Romana semper habuit primatum : Habeat autem & Egyptus : vt Episcopus Alexandria, omnium habeat potestatem ; quoniam & Romano Episcopo hæc est consuetudo :* id est quoniam Episcopo Romano moris fuit, tam latos limites, Patriarchiæ à Sancto Petro constitutæ concedere. Ita lectum Canonem, tanta approbatione excepit Sancta Synodus ; vt in hæc verba proruperit. *Perpendimus : omnem primatum, & honorem præcipuum secundum Canones (Primæ & Secundæ Synodi Oecumenicæ) antiquæ Romæ, DEI amantissimo Archiepiscopo conseruari.*

Aduertendum secundò : non tunc constitutos esse omnes quatuor Patriarchas : (vt aliqui ex Balsa : male intellecto asserunt) sed tantum duarum Patriarchiarum amplitudinem, à Meletianis (vt probat in anno 325. Baronius Cardinalis,) impugnari ceptam, defensionem esse : consuetudinis antiquæ, & à Romanis Pontificibus approbatæ, argumento.

Aduertendum tertio : nullo hic verbulo, limites, regiminis Romanorum Pon-

rum Pontificum, ad Occidentales Prouincias restringi: vt mentiuntur Zon.
 & Bals. & nostri xui Protestantes. Relege mi lector: & expende Articuli
 textum; ab utroque Schismatico editū: & non poteris, non mirari; vtrius-
 que hominis impudentiam: qui ausi sint, id Sanctissimo Concilio tri-
 buere; cuius ne Vestigium quidem in eo reperitur: immo quod alijs in eo-
 dem Concilio factis & scriptis manifestè repugnat: vt patet relegenti me-
 am secundam propositionem. Quibus addo Canonem: ex Arabico, &
 Græco volumine, per eruditissimum Patrem Franciscum Turrianum in
 Latinum ita versum. *Consideret Patriarcha: ea quæ Archiepiscopi & Episco-
 pi in suis prouincijs faciunt: & si quid reperiatur, secus quam oporteat factum; mu-
 tet, & disponat, prout sibi videatur: siquidem ipse est Pater omnium & ipsi Filij
 eius. Et quamuis sit Archiepiscopus inter Episcopos, tanquam frater maior; qui
 curam habet fratrum suorum, & ei debent obedientiam, quia præest; est tamen
 Patriarcha superior ijs omnibus, qui sub eius Potestate sunt: sicut ille, qui tenet
 Sedem Romæ, CAPVT est, & Princeps omnium Patriarcharum: siquidem
 ipse est primus, sicut Petrus: cui data est potestas, in omnes Principes Christiano-
 rum: & omnes populos eorum: vt qui sit Vicarius Christi Domini nostri, super
 cunctos populos, & vniuersam Ecclesiam Christianam: & quicumque contradi-
 xerit ei; à Synodo excommunicatur.* Qui Canon ne alicui sit suspectus; scien-
 dum est: hoc propè ipsū, alijs Sardicensis Synodi, (quæ erat quoddam
 complementum Nicænæ,) Canonibus statutum esse. Est enim apud Zon-
 aram, Fol. 364 Canon Tertius. *Si quis Episcoporum, in aliquo negotio conde-
 mnandus visus fuerit; & existimet se bonam causam habere; vt etiam rursus iu-
 dicium renouetur; Petri Apostoli memoriam honoremus: vt de ijs, qui iudicaue-
 runt, scribatur Iulio Romanorum Episcopo: & per propinquos Prouincie Episco-
 pos, si opus sit, iudicium renouetur: & cognitores ipse præbeat.* Hunc Canonem
 Zonaras, hac explicat Periphrasi. *Si quis damnatorum Episcoporum, se bonam
 causam habere confidat; & causa equitatem; & iterum examinari velit; honore-
 mus memoriam Petri. &c. id est; hanc, Ecclesie Romanorum throno, authorita-
 tem deferamus: vt qui in eâ causâ iudices extitere; mittant literas ad Iulium
 Papam: qui si censuerit iudicium instaurandum, cognitores dabit è vicinis prouin-
 cijs.* Apud eandem, est Canon quartus: qui prohibet alium Episcopum al-
 teri substitui: quin prius Rom. Episcopus, cognitâ causâ sententiam tulerit.
 Vtrumque id; & ius ad Rom. Pontificem appellandi; confirmatur
 Canone Quinto: quibus Canonibus ad opem ferendam, Episcopis Ori-
 entalibus, iniquissimè à Tribunalibus Orientalibus, vel Synodaliter vel par-
 ticulariter damnatis; Romanos Pontifices sæpenumero vñs esse; referunt
 Socrates: Sozomenus: Theodoretus: alijsque Orientales Ecclesiasticæ
 scripto-

scriptores Historiæ. Quibus tamen dissimulatis, odio obcæcatus Zon. au-
det hîc, Potestatem Romanæ Ecclesiæ à Sardicensi Concilio agnitam &
confirmatam, restringere ad Occidentales Ecclesias : inter quas etiam Ec-
clesias, Macedoniæ, Thessaliæ, Illyrici, Peloponesi, & Epyri, fuisse memo-
rat. Legere debuerat Sozomenum lib. 3. C. 7. ita scribentem. *Athanasius*
fugiens, Alexandria Romam venit. Eodem tempore venit Paulus Episcopus Con-
stantinopolitanus : Marcellus Ancyre : Asclepas Gaza : Lucius Adrianopolis. &c.
Quorum criminationes, cum Iulius Episcopus Romanus intellexisset ; & omnes
fidei Concilij Nicani consentientes reperisset ; in communionem recepit : & cum ob
Sedis dignitatem, cura omnium ad ipsum spectaret, (hæc lege & expende Litho-
loge :) singulis suam Ecclesiam restituit : scripsitque ad Episcopos Orientis :
eosque incusavit : quod se inconsulto de hisce viris indicassent : Ecclesiasq; pertur-
bassent, Non repeto, quæ alias prolixè dixi de rescissa damnatione Sancti
Chrysostomi, Sancti Flauiani, Sancti Ignatii, Theodoret, & aliorum : &
de aliorum in omnibus Patriarchijs damnatione : deque eiectione à diptychis,
Patriarchis aliquot Orientalibus &c.

Falsissimò ergò Zon. & Bal, prærogatiuam Romanæ Sedis, in Nicæno,
& Sardicensi Concilij agnitam, ad Occidentales Ecclesias limitant : & re-
stringunt. Fallò item asserit Balsamon : Aeliæ Episcopatum, in Nicæna Sy-
nodo in Patriarchalem thronum euectum esse : cum hoc non nisi in Quin-
ta Oecumenica Synodo, factum esse ; solidè & eruditè probet Baronius.
De Constantinopolitano Patriarcha, vterque hîc Canonographus silet : &
tamen Balsamon ausus est, eum inter Patriarchas numerare : in privilegio
Constantini magni : de quo infra.

Rursus, apud vtrumque est, Concilij Constantinopolitani primus Canon
Tertius hic : *Constantinopolitanus Episcopus habeat priores honoris partes, post*
Romanum Episcopum : eo quod sit ipsa noua Roma. Hunc Canonem esse sup-
posititium, & finita Synodo, post discessum Patrum Ægyptiorum, & alio-
rum Orientalium, à Græcis Episcopis intrusum, probauit in Synodo Chal-
cedonensi, Lucentius Sancti Leonis Magni legatus : eumque ipsemet San-
ctus Leo, fortissimis & verè Apostolicis literis, ad Anatolium Patriarcham,
& Pulcheriam Imperatricem ita redarguit ; vt Anatolius, non solum hu-
ius, sed & Chalcedonensis Synodi Canonibus, qui sibi, detractam alijs Pa-
triarchijs dignitatem tribuebant ; cogeretur abistere. Et verò, quod atti-
net ad propositum Canonem, falsum eum esse, ipsemet nexus Canonum,
& interpretatio eorum arguit. Nam Canone Secundo, definiuntur vnus-
cuiusque Patriarchiæ limites. Nimirum Alexandrinæ : & Antiochenæ.
Quod enim dicit Bal, etiam hîc definitum esse, quænam Diœceses Roma-
no Pa-

no Papæ subesse debeant; crassissimum esse mendacium, quicumque secundum Canonem legerit; aduertet. De Constantinopolitana Patriarchia, nihil Canone Secundo dicitur: immo Thracios & Ponticos Episcopos, à suis Metropolitans regendos esse, expressè docetur: quomodo ergo Canone 3. eadem Synodus reliquis Patriarchijs, prætulisset Constantinopolitanam, nullis ei regionibus, quæ eius potestati subiaceant assignatis? Deinde, si verè, in Secunda Synodo, thronus Constantinopolitanus, tam sublimiter euectus esset; quid opus fuisset, & Chalcedone, & in Trullo, similes cudi Canones? semper ergo hic Canon pro falso & supposititio est habitus. si tamen est verus; per illum magnopere premittitur Lithologus. Dicitur enim in Canone: Constantinopolitanum Episcopum priores partes honoris habere post Romanum. Si post Romanum; Ergo Synodaliter definitum est: Patriarcham Constantinopolitanum non esse æqualem Pontifici Romano. Confirmatur: vtriusque Canonographi Commentario. Vterque enim, ex Nouella Centesima trigesima, Imperatoriarum Constitutionum, lib. 5. titulo tertio docet. *Sanctissimum veteris Romæ Papam, SYNO-DORVM PLACITIS, totius Ecclesiastici ordinis, principem esse: beatissimum verò* (ita loquitur Zon. & Nouella) *Constantinopolitanæ urbis, nouæ Romæ, Episcopum, secundum ab Apostolica veteris Romæ Sede locum obtinere: alijsque omnibus honore superiorem esse.* Addit Zon. id confirmari Trullano Canone, qui ita sonat. *Post antiquæ Romæ thronum, secundus Constantinopolitanæ Sedi locus assignetur &c. Vbi (inquit) de inferiori dignitatis ordine prepositionem post, intelligendam esse, ambigi non potest.* Neque iuuabunt Lithologum Canones, Chalcedonenlis 28. & Trullanus 36. Quia vtriusque Canonis, & aperta vox Romanorum Legatorum, & deinde Epistolæ Sancti Leonis Magni, aliorumque Pontificum reclamarunt: & vtrumque rescidit contrarius vsus. Nam etiam post Chalcedonensem Synodum, & Conuenticulum Trullanum, Pontifices Romani, in Patriarchijs Orientalibus, tantum exercere regimen, quantum, in se, Patriarchæ Ægyptij & Syrij, Constantinopolitanis nunquam permiscere. Accedit: quod in his Canonibus, tam angusti limites, Constantinopolitano throno præscribuntur; vt tota eorum regimini subtrahatur Bulgaria: & Maior pars Græciæ. Nam eo tempore, (teste Zon. ad Canonem Chalced.) omnes Episcopi Macedoniæ, Thessaliæ, Græciæque & Peloponesi, & eius quæ dicitur Epirus, Illyricique, Romani Episcopi imperio & autoritate tenebantur: & Constantinopolitano Patriarchæ, soli Metropolitani Pontici, Thracici, & Asiani, (vt explicat Balf.) & Occidentales qui sunt citra Ephesum, & Episcopi Barbariæ subiecti sunt. Quæ definitio cum Constantinopolitano Patriarchæ Diocæsium omnium

Patriarchiarum, minimam, præscripserit; quomodo ei concefferit Priuilegia Rom. Pontifici æqualia, cuius imperij limites, nullos vnquam, vlla Oecumenica Synodus præscripsit: eò quòd ipsius effet; ouium totius orbis, Vniuersalem habere curam?

Aduertere, ipfimet Canonographi: Canone Chalcedonenfi, Conftantinopolitanum Patriarcham, Romano Pontifici minimè exæquari. Vnde Zonaras, (cuius verba, etfi prolixiora, studio bene merendi de aduersarijs fideliter describo:) ita docet. *Constantinopolitana urbis thronum, Romana Sedi, nullo pacto dignitate concedere; sed aequalibus omnino prærogatiuis, honestatū fuisse: non desunt,* (audite Lithologiani: quid de vobis vester Rabbi sentiat;) *qui perperam argumentis euincere & extorquere contendunt: sed ea conuersione Secunda Synodi, tertio Canone, satis est explicata: demonstratumquè: eos homines non cautè loqui: nam qui ibi dicta expenderit; agnoscat hanc Regiam urbem, Secundam à Romana, ordine honoris censendam esse. Nam aequalia illa Priuilegia, ad Imperium, Senatūquè urbi concessum, referenda sunt: ut Sanctorum Patrum scilicet mens ea fuerit, urbem imperio ornatam, Ecclesiasticis quoque prærogatiuis honestari oportere: & primum quidem inter alias Ecclesias; à Romana verò secundum dignitatis locum obtinere &c. Alioqui ne verba post Illam, pro I L L I V Sloco, intelligantur; Canon Trullanus obstat: compositis iam rebus, & omni, regine urbium dignitate constitutā, editus: vbi Constantinopolitana Sedi, post Romanam, secundo loco dignitatis attributo; post hanc, Alexandrina, (inquit) post eum Antiochena numeretur. Cum ergo vbi de alijs Sedibus sermo est, inferiorem dignitatis gradum, prepositio illa significet; etiam cum de Constantinopolitana Sede agitur, eodem modo accipiendam esse faciliè constet. Et verò clarissimus Patriarcha Nicephorus, duodecimo contra Iconomachos capite; sic habet: Esse verò Iconomachos ab Ecclesia Catholica, prorsus exclusos, vel ipse litera quæ à Beatissimo Rom. Pontifice, id est; à primo & Apostolico throno, emanauerunt; perspicuè testantur. Hæc Zonaras. Similia habet Bals. in Nomocanone Tit. 8. cap. 10. Verba eius refero, *Quia secunda Synodus,* (melius dixisset Quarta & Quinifexta) *dedit Archiepiscopo Constantinopolitano, omnia Romæ priuilegia; conati sunt aliqui Patriarche, ut Cernulus, & Dominus Michæl, eadem sibi priuilegia arrogare: sed eis non bene cessit.* Quid hic suppresferit Bals. exprimit Illustrissimus Cardinalis Baronius: in anno: 1059. ex Ciropalate: Aggressus est, croco tincta induere calceamenta: antiqui Sacerdotij morem hunc asserens: & oportere his uti, nouum quoq; Archiepiscopum. Quod non ferens Imperator, eum captum, muloquè impolitum, in Proconesum, vbi exularet, deuehendum curauit. Volebat homo arrogans, ea sibi arrogare priuilegia, quæ Romanis Pontificibus dederat*

Magnus Constantinus ; sed ei malè celsit. Idem Bals. in Supplemento expositionū Fol. 1141. addit. *quosdam, cum aduerterent ; Patriarchas Constantinopolitanos non uti externis honoribus, Romano Pontifici, à Constantino Magno concessis, conclusisse : ea qua his Canonibus continentur exoleuisse : & in usu non esse : quod etiam ex eo confirmat : quòd in Imperialibus longo post tempore scriptis, & repurgatis, non sita sint leges, quæ definiant Constantinopolitanum Archiepiscopum, habere Rom. Papæ privilegia : prout & nos declarauimus in Nomocanonis 8. titulo : capite primo.* Hactenus duo clarissimi Orientalis Schismatis patroni : quorum posterior ab Ephesio in Epistola Encyclica vocatur sapientissimus : prior verò ab ipso Bals. vocatur *ὁ μεγάλους*.

Vtriusque dicta, premunt admodum Lithologum. Nam satis magnam, ambo, ostendunt, inter Patriarchas inæqualitatem : qui Patriarcham Constantinopolitanum inferiorem esse Romano, & Constantinopolitano Alexandrinum : multò verò magis Hierosolymitanum, expressissimè docent : idquè è Canonibus concludunt. Arguunt idem Lithologum, magnæ Canonum ignorantia. Nam alter eorum, non Patriarchæ sed vrbi Constantinopolitanæ, æqualia antiquæ Romæ concessa esse privilegia docet : alter autem, eorundem priuilegiorum æqualitatem, ponit ; non in æqualitate regiminis, sed in æqualitate honorum externorum à Constantino Magno Pontifici Romano concessorum : vterque verò expresse docet omnium Canonum præceptum esse ; vt Constantinopolitanum Patriarcha non æqualis (vt nominat Lithologus) sed inferior honore & dignitate sit Romano Pontifici. Nullus autem Canon est : qui Constantinopolitani Patriarchæ, vltra Thracicas, Ponticas, Asiaticas, Occidentales, & Barbaricas Ecclesias, regimen latius extenderit : nullus item Canon est, qui Ecclesias Macedoniæ, Græciæ, Peloponesi, Illyrici, Epiri, quæ sub Chalcedonenſi Synodo Pontificis Romani Imperio regebantur ; Patriarchæ Constantinopolitani imperio subiecerit : multò verò manifestius ; nullus Canon, nullus Sanctus Pater, nullus Scriptor antiquus, etiam Græcus, Constantinopolitano Patriarchæ totius orbis Ecclesiarum regimen, adscripsit : cum tamè tam multi sint, qui illud, Romanæ Ecclesiæ, à Christo esse commissum, disertissimè testentur.

Premitur item per hoc Lithologus : quòd Bals. suomet tempore, hanc æqualitatem Priuilegiorum Constantinopolitano Patriarchæ collatam, exoleuisse fateatur ; etsi perinuitus : vt pote Ecclesiæ Constantinopolitanæ pars maxima. Quanquam, quid me necesse est, in refellenda, asserta à Lithologo Patriarcharum æqualitate laborare, cum ipsimet Græci contra eum sententiam dicturi sint ? Cur enim, tam studiosè, Patriarchæ Constanti-

nopolitani, se, alijs Orientalibus Patriarchis præferri, contenderunt: si in Ecclesia omnes Patriarchæ æquales sunt? cur tantis impensis & impotenti studio, titulum Oecumenici Patriarchæ quæsiuerunt? cur eundem etiam, etsi miserrima Turcarum mancipia, & paucularum ouium pastores, vanissimè & obstinatissimè iactant? si omnes Patriarchæ sunt æquales; omnes ergo Patriarchis Constantinopolitanis, per Canones, (de quorum veritate & valore non disputo;) collatum sit quod ante non habuerunt? Vtinam illi æqualitate contenti esse voluissent: sequè seruos seruorum Dei, quàm Oecumenicos Patriarchas dicere maluissent; non adduxissent in extremam perniciem rem Christianam: qua perdita, ipsi quoque perierunt: serui facti Turcarum; qui Pontificum Romanorum dedignati sunt esse confratres: saluberrimis eorum monitis obediētes: longissimè disiti, à Sancto illo, Sanctissimi Patriarchæ Mennæ, consilio: qui Synodaliter, Archimandritis & Hieromonachis se Romano Pontifici obloquentem protestatus est. Verba eius sæpius citati relata à Zon. in Synodo sub eo habita Act. 4. in fine decreti. *Nos sicut vestra charitas nouit: Apostolicam Sedem* (quam perpetuò allegabant Archimandritæ) *sequimur: eique obedimus: & ipsius communicatores, habemus communicatores: & condemnatos ab ipsa condemnamus.* Finirem hîc Antithesim: nisi promissum me aliquid loquuturum de Priuilegio à Constantino Magno Romanis Pontificibus dato: de quo priusquam aliquid dicam: prius ipsum diploma, ut apud Bals. inuenitur: describo.

DECRETVM CONSTANTINI MAGNI.

AQuum esse iudicamus: cum vniuerso senatu &c. ut sicut Sanctus Petrus, est DEI in terris Vicarius, ita etiam Episcopi, Successores Principis Apostolorum, Principalem in terra habeant potestatem: amplius, quàm nostræ gloriæ Imperatoria maiestas: ideo & volumus: Apostolorum Principem, Eiusquæ Successores, esse primos apud Deum Patres: & defensores: & sicut Imperatoria nostra potestas honoratur & colitur; ita etiam decernimus, coli & honorari, Sanctam Romanam Ecclesiam: & plusquam Imperium nostrum & terrenum thronum, Sanctam Sancti Petri Cathedralam glorificari: & exaltari dantes ei potentiam, & gloriæ auctoritatem: & decernentes statumus: ut habeat principalem potestatem, & sit Caput quatuor Sedium, Alexandrine, Antiochene, Hiero-

solymitane

Iolymitane & Constantinopolitane: (sed hoc vltimum, crassū est mendacium, nam eo tempore, quo scripta hæc epistola dicitur, ne nomen quidem Constantinopolis erat:) & semel dicam, omnium totius orbis Ecclesiarum. Etsi quid est quod ad DEI cultum & Christiane fidei correctionem & confirmationem pertineat, id ab eo iudicetur. Aequum enim est: ut Sancta illa lex, illic Caput & principium habeat, ubi Sanctus Legislator, Seruator noster IESVS CHRISTVS iussit B. Petrum Apostolum Sedem tenere: & gentes illic caput suum per Nominis Christi confessionem inclinent; ubi doctor carum B. Paulus Apostolus, martyrij coronam accepit. Tradidimus ergo ipsis SS. Apostolis, beatis Dominis meis, Petro & Paulo, & post ipsos B. Syluestro Patri nostro, magno Episcopo & Papæ Romano, & omnibus eius Successoribus, qui ad finem mundi sessuri sunt in Sede B. Petri; nostrum Imperiale Palatium Lateranense. &c. Et post multa externorum honorum concessa priuilegia addit. Porro ne Episcopatus autoritas contemnatur, sed ultra nostrum terrenum imperium, etiam potentie gloriæ decoretur; Romanam ciuitatem, & totius Italia, & Occidentalium regionum Prouincias, Beatissimo Episcopo nostro Syluestro, vniuersali Papæ eiusque Successoribus tradimus. Denique par esse censuimus, ut nostri Imperij potentiam, in Orientem transferremus: quod ubi est principale Sacerdotium & CAPVT Christiane Religionis, datum à Rege Calorum; non est æquum, ut terrenus Imperator illic potestatem habeat. Hunc autem Imperij nostri cessionem, proprijs manibus compositam, in pretiosis reliquijs Sancti Apostolorum Principis Petri posuimus: & illic nos omnia firma & illabefactata seruaturos, nostrosque Successores iurauimus. &c.

Circa hoc, beneuolentissimum Sedi Sancti Petri diploma; aliqua notanda sunt. Primum: vix posse cogitari efficacius argumentum ad refellendam æqualitatem Patriarcharum assertam à Lithologo. Quæ enim verba præeminentie Romani Pontificis, excogitari possunt magis significatiua his; quæ in eius commendationem gloriosissimus iste attulit Imperator? Secundum: Nomen Constantinopolitanæ, Hierosolymitanæque Patriarchiæ, huic diplomati intrusa esse: cum non solum eo tempore quo editum est; sed neque in Concilio Nicæno hi Episcopatus Patriarchali fruerentur dignitate. Tertium: falsò quosdam ex hoc diplomate inferre: Rom. Pontificis Primatum, à Constantino Magno, vel à Synodo Nicæna, habere principatum. Falsò inquam. Nam quod à Nicæno Concilio non cæperit Rom. Pontificis Primatus; breuiter ostendi in Antithesi Octaua. Quod autem nec à Constantino eum habeat; prolixè probat Cardinalis Baronius in Anno 324. Summa est: quia primatus Ecclesiæ Romanæ prior est omnibus Imperatoribus Christianis: ut ex Epistolis & Actis Pontificum Secundi & Tertij Seculi constat. Secundo quia Reges & Principes, nullam habent

Spiritualē potestatem, & iurisdictionem : quā de rebus Ecclesiasticis possint disponere : (vt prolixè probat, doctissimus P. Franciscus Suarez lib. 3. contra Regem Angliæ Cap. 6. & sequentibus :) Cum ergo primatus Ecclesiasticus sit Spiritualis & supernaturalis, quomodo potuit à temporali principe institui ? Denique dignitatem primatus, esse ex Christi institutione, & ex vi illius durare per continuam successionem, semperquē eodem Diuino iure transire ad Rom. Pontificem, supposita determinatione ad talem Sedem à Sancto Petro factam ; multorum SS. Patrum testimonia, in varijs propositionibus huius Tractatus, & in hac ipsa appendice citata, conuincunt. Nihil ergo ad Ecclesiasticam potestatem pertinens, Ecclesiæ Romanæ contulit Constantinus Magnus. sed quod inuenit, hoc humili submissione recognouit : & in honorem tantæ dignitatis, à Christo, Sancto Petro eiusquē Successoribus collatæ : temporalibus bonis, ad idoneum splendorem ei conciliandum, Ecclesiam Romanam ditauit. Vnde etiam ipsemet Bassamon, hoc Constantini priuilegium, desola, bonorum honorumque temporalium concessione, explicat. Omnibus ergo in vnum collectis, manifestè colligimus : à Christo ipsemet, esse primatus Sancti Petri institutionem : à Patribus Synodalibus eiusdem declarationem : & promulgationem : ab Imperatoribus eiusdem recognitionem : defensionem : conseruationem : & externum splendorem.

Quamobrem meritò ita in Concilio Romano concludit Sanctus Gelasius Papa. *Sancta Romana Ecclesia Catholica & Apostolica, nullis Synodicis constitutis, ceteris Ecclesijs prelata est: sed Euangelica voce Domini & Saluatoris nostri Primatum obtinuit.* Meritò item Sanctus Nicolaus Papa ad Michaelem Imperatorem Romanæ Sedis aduersarium ita scribit : *Ecclesiæ Romanæ priuilegia, Christi ore in Beato Petro firmata, in Ecclesia ipsa disposita, antiquitus obseruata, & à SS. Vniuersalibus Synodis celebrata, & à cuncta Ecclesia iugiter venerata, nullatenus possunt minui.* &c. *Hæc priuilegia huic Sanctæ Ecclesiæ à Christo donata, à Synodis non donata; sed solum celebrata, & venerationi habita, &c. nos compellunt omnium habere sollicitudinem Ecclesiarum DEI.* Et infra. *Animaduertendum est: quia nec Nicæna, nec ulla Synodus, quidquam Rom. Ecclesiæ contulit Priuilegiij: quæ in Petro nouerat eam totius iurapoteſtatis plenè tenuisse: & cunctarum Christi ouium regimen accepisse.* Denique si instituta Nicæna Synodi diligenter inspiciantur; videbitur profectò: quia Romanæ Ecclesiæ nullum eadem Synodus contulit incrementum: sed potius, ex eius formâ, quod Alexandrina Ecclesia tribueret, particulariter sumpsit exemplum.

Hactenus Sanctus Pontifex.

THESIS VNDECIMA

Nullus Pontifex sine Synodo Patriarcham
deposuit.

Antithesis Scriptorum Patrum Orientalium.

Magnam eorum partem quæ in propositiones conieci, me hîc repetere oporteret. Sed ne actum agam, relictis illis quæ ante Synodum Ephelinam fecisse contra Nestoriû scribitur Cælestinus, & in ipsa Synodo Ephetina : relictis item quæ fecit Innocentius Papa contra Theophilum Alexandrinum, Arsacium Constantinopolitanum, Patriarchas, & Arcadium Imperatorem & Eudoxiam Imperatricem : relictis item, quæ Sanctus Leo contra Dioscorum & plures Pontifices contra Eutyçhianos, Seuerianos, Monothelitas fecerunt ; vnum accipio Sanctum Agapetû : qui Anthimum Patriarcham Constantinopolitanum, veniens Constantinopolim, nulla præhabita Synodo, throno Patriarchali, frustra Imperatricis viribus confisum, deiecit. Id quod, in eo summè probauit totius Orientis Orthodoxus Clerus : vt videre licet in Actis Concilij sub Menna editi à Zonara : in supplice libello oblato Imperatori, post obitum Sancti Agapeti : cùm ita loquitur. *Misit Deus huic ciuitati, Agapetum : verè ἀγαπῶν : id est dilectum Deo & hominibus : in depositione Anthimi, tanquam olim, Petrum Magnum Apostolum, in depositione Simonis Præstigiæ. Isse ergo honorabilis vir, &c. neque ad visum suscipere voluit Anthimum, furentem aduersus Canones : sed eum iuste eiecit ex Archiepiscopali throno huius ciuitatis : & præfecit ipsi Ecclesia Sanctissimum Mennam.* Et infra. *Petitiones nostras iustas præueniens Sanctissimus vir, (Agapetus) cùm Anthymus seipsum manifestum stitisset, eum cum alijs hereticis damnauit : & priuauit omni dignitate & officio Sacerdotali : simulquè omni Episcopatu : & Orthodoxi nomine : vsque ad penitentiam eorum, quæ deliquit : & misit prælati vestre vt quæ in ipsis sunt, per vos ad finem deducantur.* Eadem verba additis nonnullis, repetit ipse Sanctus Mennas : Actione prima Fol. apud Zon. 570. Et in sententia Synodi contra Anthimum Fol. 620. *Venit in hanc regiam urbem, Deo annuente Agapetus, Sanctæ & celebris memorie, Papa Beatissimus : qui statim sacris Canonibus manum cum Deo porrexit : & Anthimum de throno sibi non conueniente depulit.* Et in fine, *Nos sequentes ea*

quæ à beatif-

que à Beatissimo Papa bene examinata sunt consentimus: ut is tanquam membrum inutile & putridum rejiciatur, à corpore Sanctarum Dei Ecclesiarum: & sit alienus ab omni sacra dignitate, & iuxta ipsius Sanctissimi Papæ sententiam, à Catholica appellatione.

Per hanc, & Patriarcharum plurium depositionem, ruere necesse est, alteram quoque thesim Lithologi: *Fol. 424.* satis superciliosè (vt modestissimè dicam) decernentis: Pontificem nihil habere iuris in Russia: quia non potest regere in aliena Diœcesi. Quæro enim ex eo: quando Sanctus Agapetus Anthimum Constantinopolitanum Patriarcham, proprio motu & arbitrio, throno Constantinopolitano deiecit; quando item Innocentius Theophilum Alexandrinum & Arlacium Constantinopolitanum non solum Patriarchalibus thronis deiecit, sed eosdem excommunicauit; quando item alij Pontifices alios Patriarchas deieciabant, Orientalium, super eiusmodi definitionibus, sententia non requisita; vel tunc hæ Patriarchi fuere in Diœcesi Romani Pontificis, vel non: si non; ergo vt non obstante alietate Diœcesis, potuere Summi Pontifices, Patriarchas Constantinopolitanos, Alexandrinos, Antiochenos, deicere; ita possunt & Metropolitas Kiouienfes: nec enim minùs iuris habent in Russiam quàm in Græciam, Ægyptum, totumquè Orientem. Si verò fuere in eius Diœcesi; Ergo Roman. Pontifex, Ecclesiarum totius orbis gubernator, & Magister est: inque eius diœcesi ita est Constantinopolis, Græcia, Alexandria, Antiochia, Russia, &c. &c. sicuti quæcunque Occidentales Ecclesiæ: ita igitur regere potest Russiam, vti Italiam; & tantundem habet iuris in Russiam, quantum in quacunque Occidentales Ecclesias.

Loquendo particulariùs de Russia: quæro è Lithologo: vnde habet; quòd hæc amplissima Regio, sit in Diœcesi Constantinopolitana? Respondit credo: cum Zon. & Bals. in Canonem 28. Synodi Chalcedonensis: Russiam esse Thraciæ Diœcesis. At vt hoc stolidè dixerè, Zon. & Bals. ita stolidè diceretur à Lithologo. Nunquid enim Russia, fuit in illa Christianorum Diœcesi, tempore Synodi Chalcedonensis, vt de eius Episcopis, Synodus disponere posset? non hoc est prius aliquem facere Sacerdotem quam natus sit? si dicat; Russiam ideo esse in Diœcesi Constantinopolitana: quia ab hoc throno baptisma accepit; nihil dicet. Nam an Russia, non prius acceperit baptisma à Sancto Brunone, vel S. Bonifacio, Latini ritus Presbyteris; vel saltem Sancto Cyrillo & Methodio Romano Pontifici unitis, satis controuersum est: deinde vt concesserim gratis, Rossos à Sede Constantinopolitana Baptismum recepisse; adhuc Græcorum ipsorummet sententiâ, necesse erit, Russiam in Romanorum Pontificum Diœcesi esse.

Certè

Certè Bulgari, à Rom. Pontifice primum baptisma recepere; Romanos vltione electione Magistros elegere: eorumquè operâ conuersi, sacra Christiana susceperunt: & tamen Vicarij Orientalium Patriarcharum, teste Baronio in anno 869. iudicarunt: Bulgaros ad Diœcesim Constantinopolitanam pertinere: tum quia decens esset, vt in Regno Principis Græcorum, illi non habeant ius ordinandi, qui Græcorum imperium detrectant: tum quia regio illa, quæ à Bulgaris occupata fuit, antea Græcis subiecta erat. Hæ rationes, probauerint etiam, Rolsiam nullo modo ad Constantinopolitanam Patriarchiam pertinere: quia terra Rolsica nunquam fuit Græcorum: sed potius Romanorum: vt conuincunt vestigia pontis Traiani Danubio instrati: Lingux Latinæ per Moldauiam relicta dialectus: victus Decebalus &c.

Præterea, Tomitanam Ecclesiam, exceptam fuisse à Græcis Patriarchis, testatur textus iuris Orientalis, citatus à Balsam. Titulo octauo. capite primo. Quantopere verò semper, constantissimè, Rolsi Græcorum detrectarent imperium; testantur Historici Græcorum; qui Imperatores Græcos sæpius variante fortuna, cum Rolsis dimicasse scribunt.

Denique, cum regnum Poloniae semper fuerit additissimum Sedi Romanæ; cur Rolsia, postquam cepit pars regni huius esse, non potius pertineat ad Romanum Pontificem, quàm ad Patriarcham Constantinopolitanum, à Turca capitalissimo Polonorum hoste, institutum: & pro eius arbitrio mutabilem? Quare hinc etiam non valeat Nomocanicum Axioma, allatum à Bals. in Commentario 38. Canonis Trullani? *Oportet, Ecclesiasticum ordinem, ciuiles & publicos typos, seu Imperatorum iussa sequi.* Cur non & Canon 17. Synodi Chalcedonenlis hinc valeat? *Si ciuitas aliqua,* (idem de regione dicendum) *innouata fuerit; ciuiles & publicas constitutiones, Ecclesiasticarum quoque paræciarum ordo subsequatur.* His certè iuribus freti Molci, obsequium Patriarchæ Constantinopolitani abiecerunt. Quid? nonnè mutatis principibus, Sicilia vtraque, Corsica, Creta, Italogræcia, Cyprus, & aliquandiu Hierosolyma, Antiochia, Tharsus, maior pars Syriæ & Palæstinae, Ecclesiasticum regimen immutarunt? Ipsa Constantinopolis à Latinis capta cum esset, nonnè Latinum habuit Patriarcham? cur non igitur, etiam Russia, maiori iâ ex parte & quoad digniores partes, Catholica, è Turcogræcorum Patriarcharum seruitute in Romanam se asserat libertatem?

Licuit Imperatoribus Græcis, Macedoniâ, Epirum, Peloponesum, aliasque Græciæ regiones, immediatè Romano Pontifici subiectas, proprio arbitrio, nullius Synodi Oecumenicæ interueniente decreto, ab Ecclesia Romana auellere, & throno Constantinopolitano, contra expressum Con-

cilij Chalcedonenſis Canonem 28. ſubijcere: licuit eiſdem Cypriæ Metropoli, Hellesponticas Eccleſias ſubtrahere; Cyp̃ro in alterius Principis dominium abeunte; licuit denique Imperatoribus, Conſtantinopolitanam Patriarchiam, in Nicænam, & Trapezuntinam partiſi; poſtquam Græcorum imperium in partes ſciſſum eſſet; an non ergo iuſtius, liceat Roſiſ, eorum ſe regimini ſubtrahere; qui à nutu Capitaliſſimorū hoſtium Roſiæ & Poloniæ pendent? quod regnum perferat inter ſuos verſari, tot Turcicos exploratores, quot Poloniæ regnum perferre cogitur, ob Eccleſiarum Roſficarum Patriarchæ Turcogræco ſubiectionē? vltro citroquē, vagantur per Ruſſiam aduenæ, Monachorum induti veſtem, perſæpè timendi, ne Turcarum ſint emiſſarij: ſeditionum incentores.

Iam olim hoc hominum genus graui notauiſt censura Synodus Trullana: talem de eis ſanciens Canonem. 42. *Eremita, qui nigris veſtibus induti, & capite comati, vrbes obeunt; &c. ſtatumus: ſi elegerint tonſis comis reliquorum Monachorum amictum ſuſcipere, eos in Monasterio conſtitui: & inter fratres verſari. Si verò hoc non elegerint, eos omnino ex urbibus expelli & eremos inhabitare.* Quem Canonem ita commentatur Baſſ. *Complures populi ſeducatores, vrbes obeuntes, induuntur nigris veſtibus: & ſunt intonſis capillis: (Seu, vt loquitur Zon. ſunt comâ intouſâ, ſed in pectus humerosque deſtuerit: vt intortis replicatiſque in orbem crinibus vrbes peruolent.) ieiunium, ſordes, & ſquallorem præſeferentes: & ſimpliciores decipientes, & Monachalem profeſſionem iniuriâ afficientes: & in truijs, demoniacis doctrinis circumſtreptentes: &c. ſtatuit ergo Synodus, vt talibus comæ tondeantur: & in Monasteria introducantur: vt monaſticam in eis vitam agant. Si autem hoc nolint; vt ex urbibus expellantur &c.* Vtinam Synodi Trullanæ Zelatores, hunc quoque Canonem vſui haberent: non vidiffemus exempla quæ ingemiſcendo vidimus. Sed obductas, non libet refricare cicatrices. Illud vniuerſim dico: ſi quæ gens mutato principe, mutandi regiminis Eccleſiaſtici neceſſitatem habet; maximam profeſſio habet Ruſſia, Noſtrâ pecuniâ, quâ confirmationem Metropolitæ redimimus, quâ Patriarcham, in thronum (ſatis miſerabilem) erigimus, ne aliquando Turcicam nobis accerſamus ſeruitutem; verendum eſt: glſcente præſertim illo ſeditioſorum clamore: Præſtare Turcis ſubeſſe: quàm Lachis. Miſerrimi homines! qui vicinorum plagis (Phrygibus deteriores,) non ſunt meliores! quoties eis obtruſi Laici pro Clericis! Diaconi pro Protolyncellis! Impoſtores pro legatis! Ille ipſe Patriarcha Hieroſolymitanus, qui plurimos ordinauit, etiam Epſcopos, etiam Metropolitanam, nonne comuni fama, ex illuſtrium virorum relatione, Iudæus audit? Quidli id rudiore ſeculo factum ſæpius? En quod periculum

culum Ordinis & iurisdictionis ! vt ne attingam illud, quod Reuerendissimus Archimandrita Dermanensis, Harmoniæ Ecclesiasticæ lib. 4. cap. 4. doctissimè & solidissimè concludit.

Mitto priuatas, dignis tamen expendi considerationes. Scimus quæ in Turcogracia, de Cleri Constantinopolitani (vt modestius loquar) ruditate scribantur. Spectauere eam nonnulli nostri indigenæ : in missis ad vos definitionibus, eam experimini ipsi : & non probum est ; homines egregiè doctos, quales non solum inter vnitos, sed & disunitos (nam veritas etiam aduersarij suum vult tribui :) Rossos, plurimos noui ; pendere à definitionibus idiotarum, quos in Kiouienli Gymnasio studere Grammaticæ oporteret ? Quid aliud nuper, Valachicas clausit Scholas quàm conscientia ignorantia, & metus vilescendi, Regum inter Monoculo ? vetus Christi Domini exprobratio est : *Quomodo vos potestis credere, qui gloriam ad inuicem queritis ?* Quid si huic accesserit studium questus ? quid si viuendi necessitas, non aliunde sueta viuere, quam ex imposturis ? Denique (vt eò tandem redeam, vnde me longius quàm cogitaram retraxit, dolor damnorum quæ incurrunt Rossii, ex lua nimis inconsiderata & periculosa Patriarchæ Constantinopolitano subiectione ;) Concludo : Iure gentium, & Iure Ecclesiastico, & Iure Cæsareo, Rossiam non esse in Diœcesi Patriarchæ Constantinopolitani : sed Romani Pontificis. Iure gentium ; quo cautum est, ab Imperij sui finibus, hostes vel hostibus iuramento obligatos submouere : Iure Ecclesiastico, quia Canon Trullanus 38. & Chalcedonensis 17. est. *Vt Ecclesiasticus ordo, ciuiles & publicos typos seu Imperialia iussu sequatur.* Iure Cæsareo, quo permulti Imperatores Græci, multos Episcopatus & Metropoles, latis diplomatibus pro arbitrio immutarunt : & certos Episcopatus certis Metropolitibus subtraxerunt : vt refert Ball. in Canon. Chalcedonensem, & Trullanum citatos. Hoc tamen ipsum, Græcæ Ecclesiæ non minima nota est : quòd sui maiores Ecclesiasticam libertatem in adeo turpem coniecerint seruitutem : vt Ball. in Scholio Can. 17. Chalced. dixerit. *Licet Imperatori auferre Ecclesiastica Præuilegia.* Id quidem fortassis

facit : vt Clerus Græcus sit adeo suis Dominis contemptibilis. *Dilexist*

maledictionem & veniet ei : & noluit benedictionem

& elongabitur ab eo Ps. 100. v. 18.

CON-

CONCLUSIO PARÆNETICA

Ad Reuerendos DD. Cænobiarchas & Cæno-
bitas Kiouienſes.

QUæ duo, Kiouia habitans, à Reuerendis Paternitatibus intellexi obſta-
re : quominus Romanæ Eccleſiæ vnionem ſummis bonorum omniũ
votis expetitam amplectantur : ea iam, niſi fallor, Sanctorum Patrum O-
rientalium tubæ, (vt olim Hierichuntina mœnia Iſraeliticæ) ſummis emota
fundamentis, euerterunt. Iam binus ille paries qui vtraque fieri vnum,
impediebat, operante dextera eorundem Patrum, feliciffimè diſſolutus eſt.
Nihil vt amplius ſuperelle videatur, niſi vt Reuerendæ Paternitates, in ob-
ſequium fidei, conuictum, tanta nube teſtium, intellectum, trahere velint ;
& veritati manus dare : tandemquè in deſideratiſſimam cœleſtibus oculis
vnionem, diu reluctatas flectere voluntates. Eam me Religioſis hominibus
commendare, neceſſe non eſt : quos non dubito à Sanctis Patribus didiciſ-
ſe, auerſis ab eâ, ſalutem æternam eſſe impoſſibilem. Eſſe apud eos in re-
centi memoria non dubito : quæ Sanctus Cyprianus clariffimus ille Afri-
canæ Eccleſiæ Archiereus, ſcripſit de vnitæte Eccleſiæ : vt non niſi ſimpli-
ciorum gratia, verba eius referre neceſſe habeam : *Inexpiabilis (inquit) &
grauis culpa diſcordiæ Eccleſiaſtica eſt : macula iſta nec ſanguine abluitur : nec
paſſione purgatur. Eſſe Martyr non poteſt, qui in Eccleſia non eſt : cum Deo mane-
re non poſſunt, qui in Eccleſia vnanimes eſſe noluerunt. Ardeant licet flammis, &
ignibus traditi, vel obiecti beſtijs, animas ſuas ponant : (notetur hîc, quid de ſuis
Sanctis, ſi eſſent Schiſmatici, Lauræ Kiouienſi ſentiendum eſſet :) non erit illa
fidei corona ; ſed pana perfidiæ, nec religioſe virtutis exitus glorioſus : ſed deſper a-
tionis interitus. Occidi talis poteſt, coronari non poteſt. An eſſe ſibi cum Chriſto
videtur, qui ſe à Cleri eius & plebis ſocietate ſecernit ? Ab hoc Sancto Patre
edoctus Sanctus Chryſoſtomus homilia vndecima in epiſtolam ad Ephēſi-
os, ita ſcribit. Nihil ita Deum irritat, ſicut Eccleſiæ diuiſio. Eſt innumera bo-
na operati fuerimus, (notent Schiſmatici qui de ieiunijs & laboribus exter-
nis magnopere gloriantur ;) non minores tamen penas dabimus, quàm qui ipſius
Chriſti corpus proſciderunt : ſi integritatem Eccleſiaſticam diſcerperimus. Vir
quidam Sanctus (Sanctum Cyprianum intelligit) quidpiam dixit : quod auda-
ciam ſapere videtur, attamen dixit. Quid autem eſt iſtud ? peccatum videlicet
iſtud ne Martyrj quidem ſanguine deleri. Multa in eandem ſententiã habet S.*

Baſilius

Basilii Magni Tomo 3. sermone de iudicio. Multa Sanctus Gregorius Theologus in Orationibus de pace: multa alij: sed Patres Africani Schismaticibus sæpius exerciti, sunt in ea materia eloquentiores: vt ideo existimem nemini futurum graue, si aliqua insuper, eorum testimonia adduxero. Pacianus Barcinonensis Episcopus temporibus Sancti Cypriani proximus, epistola secunda inserta Tomo 4. Bibl. Fol. 238. ita scribit. *Extra Ecclesie pacem, extra concordiam nemo Martyr est.* Idem epistola 3. Fol. 243. ita Nouatianos Schismaticos alloquitur. *Calculari sipotes Catholicos greges: & duc in digitos, nostræ plebis examina.* Nec illa modo, quæ toto orbe diffusa sunt, cunctis plena regionibus; sed hæc, quæ tecum in proximis finibus, (Rusis & Lituaniæ) & vicina urbe (Leopoli, Iarossauia, Luceoria) consistunt: contemplare, quot nostrorum vnus aspicias? quot meorum populis, solus occurras! Nonne vt stillicidia fontibus magnis, non ne vt Oceano quædam guttula absorberis? Tandem concludit Fol. 244. non pigeat ergo esse cum multis. Libeat reduuias Nouatianorum (nos dicamus Photianorum, Cerullarianorum, Ephesianorum, vel simpliciter Turcogracorum,) contemnere: & Catholicos greges & latè patentes Ecclesie populos intueri &c. Pulcherrima quoque sunt, Optati Mileuitani, eiusdem seculi scriptoris, verba: lib. 10. contra Donatistas. Bibl. 4. Tomo, Fol. 270. inter alia hæc habet. *Præter vnā Ecclesiam, quæ est Catholica; cætera putantur esse; sed non sunt. Heretici clauēs non habent, quas solus accepit Petrus &c.* & Fol. 272. Heretici spernebant suis temporibus Pacem: vos (Nouatiani) exterminatis unitatem: de Parentibus vestris & de vobis meritò dici potest: *Cæcus cæcum si duxerit; ambo in foueam cadunt. Oculos Patrum vestrorum excæcauerat liuor & ambitio: vestros orbauit. Schisma summū malum esse, neque vos negare potestis.* Postea, fusè explicata grauitate huius peccati, & supplicio, de Dathan & Abiron sumpto; exclamat: *Quid ad hæc dicturi estis, qui usurpato nomine Ecclesie, Schisma & occultè nutritis, & impudenter defenditis?* Hæc Sanctus Antistes ad Donatistas Schismaticos: quæ an de Diuinitis Græcis non commodissimè dici possint ipsimet indices sunt. Omitto Sanctum Augustinum, Sanctum Hieronymum, Sanctum Fulgentium disertè affirmantes: *separatis ab unitate Ecclesie salutem esse impossibilem.*

Quod cum ita sit; conueniamus aliquando. (ita monet Sanctus Basilii Tomo. homilia 27. contra Sabellianos & Anomæos:) & prolixum contrapieratē bellum, abiectis impietatis armis ad nocendum acutis, & lanceis in aratra commutatis dissoluamus. Ad hoc beneuolentiæ concordiaque studium, necessariò nos (ait Sanctus Theologus Orat. 12.) adducere deberet: Dei & celestium Spirituum imitatio, Nam & Trinitas Deus vnus est, non minùs propter conor-

diam, quàm propter unam essentiam : & Angeli hoc à Trinitate habent, ut unum sint : & dissidij expertes.

Mouere id etiam debet : quòd (vt verissimè in Synodo Florentina doctissimis monbat Belsario) qui obstinato animo, Christi Domini tunicam inconsultam diuidere et unum presumpserint ; Sanctique Petri Successoribus obsequiū negare perstituerint ; nullam deinceps excusationem sint habituri, stante contra se placum iuxta Sanctorum Orientalium & Occidentaliū Patrum, irrefragabili testimonio : qui & Spiritum Sanctum, ex Patre & Filio, vel per Filium, procedere ; & Sanctum Petrum eiusque Successores totius Catholica Ecclesie Vniuersalem habere prefaturam ; disertissime (vt vidimus) restati sunt : Suffragiū autem plurimū (ait Sanctus Anastasius Sinaita in fine Odigi) omni in negotio plurimum valet : sunt Sanctorum Apostolorum Canones decreuerunt. Merito hinc ergo DD. Disimulatos verbis Sancti Basilij lib. de Spiritu Sancto C. 29. alloquar. Si apud Tribunal. multos vobis testes produceremus ; nonne sententiam absolutentem à vobis consequeremur ? Quod si etiam temporis diuturnitatem pro nobis facientem vobis ostenderemus ; nunquid nobis ampliùs lis possit intendi ? Cū igitur per omnia propè Christianæ Ecclesiæ tempora producti testes, Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, vel per Filium ; & Sanctum Petrum eiusque Successores totius Ecclesiæ Christianæ vniuersale regimen habere, multis locis asseuerent, qui locus relinquitur tergiversationi ? Quid superest quod toti orbi desideratam disuadeat vnionem ? Illis vos vniri expetimus : de quibus Sanctissimus Orientalium Ascetarum Pater, Sanctus Basilius magnus, tale tulit iudicium : Epistola 182. ad Occidentales Christianos : vos è cunctis mortalibus predicamini : quòd in finem illibati permaneatis : & Apostolicum depositum illæsum seruetis. Non sic se habent res nostræ : sed sunt apud nos quidam : O vtinam nunc per Græciam & Rossiam non essent ! qui gloriæ desiderio, & maxime inflatione ista, qua Christianorum animi subuertuntur, percuti, verba quedam nouandi studio excogitata, (à solo Patre : omnes vladicæ sunt Sancto Petro æquales) inducere presumunt. Vnde Ecclesie debilitate, quasi vascula quedam laxata, influentem heresim receperunt. Ab illo vos Pastore pasci desideramus ; quorum vni (Sancto Innocentio) idem Sanctus Pater epistola 409. ita scribit : Ecce alteri conueniebat, confidentiam timidis subministrare & dormientes excitare, quàm tue Domini nostri pietati ? qui tuam ubique perfectionem per omnia consummatam in hoc etiam ipso demonstratam dedisti, quòd dignatus fueris ad nostram obiectionem condescendere. Quàm tu verus es discipulus illius ; qui dixit : Ego sum in medio vestrum sicuti ministrans ? (etiam modo seruus seruoium DEI,) dignatus es per literas tuas reuerendas, nostrarum animarum curam suscipere : & tua ipsius magnitudine nostram velut infantiam vlnis amplexari.

Quid ni

Quidni igitur Basilium sequantur Basiliani? Quidni in eius Matris recurrant gremium, cuius amplexuum suauitatem tantoperè prædicauit Ascetarum, & Metropolitaram, Sanctissimus? Probè norunt: quod extra Ecclesiam non sit salus. Cur ergo Palantes ouiculæ desertum ouile non repetunt? Cur suorummet Patrum vestigijs non inhærent? cur semiruto turguriolo se credere malunt, quàm illi domui; cui per tot secula benedixit Deus: ut pote fundatæ supra firmam petram, contra quam portæ inferi nequeant præualere? Nonne reipsa clarissimè experiuntur, in omnes Ecclesiæ Catholicæ desertores, horribile illud, à Deo per Isaiam. C. 60. *ψ. 12. latum cadere Anathema! Gens & regnum quod non seruerit tibi peribit?* utinam aliquando expergiscamur! ne necesse sit aliquem Græcum, vel Rofsum Hieremiam, (Gennadium puto, vel Isidorum, vel quemuis alium) veteres illos repetere thronos Ier. 5. *ψ. 3. Domine oculi tui respiciunt fidem percussisti eos & non doluerunt: attrinisti eos, & renuerunt accipere disciplinam: indurauerunt facies suas supra petram: & noluerunt reuerti.* Auertat à miserrimis Græcorum reliquijs, tam acerbam querimoniam Deus: quin potius (quod suo tempore Græcis item dissidentibus expetit Sanctus Gregorius Theologus Orat. 12. non procul à fine) faciat: ut tandem nos complectamur mutuo: & exosculemur: unumquè verè efficiamur: & eum qui medium materie parietem soluit, ac per sanguinem suum omnia conciliauit, imitemur: quò aliquando communi nostro Patri, & placido Pastori gratulabundi dicere possimus: Tolle per circuitum oculos tuos: & collectos Filios tuos vide: quemadmodum cupiebas. En omnes ad te veniunt: & sub pennis tuis requiescunt. Gaude & oblectare Patrum optime & indulgentissime: quoniam his omnibus, ut sponsa mundo suo, amictus es. Loquere tu quoque ad nos: Ecce ego & Filij mei: quos dedit mihi Dominus. Adde aliam quoque uocem tibi congruentem: Quos dedisti mihi seruari: non perdi.
di ex eis quenquam.

Et dicat omnis populus

FIAT, FIAT.



Colloquium

COLLOQVIVM KIOVIENSE

DE PROCESSIONE SPIRITVSSANCTI A PATRE ET FILIO

Inter,

A. REVERENDVM DOMINVM,
INNOCENTIVM GIZEL,

Collegij Mohilæani Kiouix Rectorem : & Philosophiæ Professore :

Et

P. NICOLAVM CICHOVIVM

Societatis IESV Kiouiensem tunc Missionarium.

*Quia eius Colloquij in Controuersia prima, feci mentionem ; visus mihi sum fa-
cturus opera pretium ; si illud recusum, Tribunali subiecero :
ad communem omnium vtilitatem.*

KIOVIA, totius olim Rufsix Metropolis, eiusquæ autocratorum,
(quem titulum, in præsentem diem, magni Moschorum Duces reti-
nent,) sedes, nunc, est, Schismaticæ Græcorussotum pertinaciæ, gy-
mnasium : ex quo, totius Rufsix flamines, Solemnnes ritus fideiquæ cano-
nes petunt.

Huc, Catholicæ Religionis lumen, vt inferrent ; multum laborauere. Il-
lustres Patrum Prædicatorum, & Minorum Obseruantum familiæ, Qua-
rum tamen, & nobilitatis Catholicæ, iudicium fuit : ad hæcendam perti-
naciæ Schismaticæ, nullum accommodatius dari posse medium, scholis
Societatis IESV : in quibus, iuuentus, bonis artibus, iuxta, ac veræ fidei
dogmatibus, imbueretur. In quam ipsam sententiam, cum piæ Mem. Illu-
strissimus Hæros, Ianussius Tyizkiewic, Palatinus Kiouienlis, concessisset ;
Collegioquæ locum & Fundationem, destinasset ; moderatoribus Prouin-
ciæ, visum est : Vt Collegio vel Residentiæ, præmitteretur missio. Anno
igitur 1645. duo Patres P. STANISLAVS SMIALKOWIC, & P.
NICOLAVS CICHOVIVS, Cracouiâ euocati, missi sunt Kiouiam :
quos ci-

quos ciuitatis suburbanum, ipso, (iuxta vetus Kalendarium Rulsis solemni natæ Deiparæ die,) ingressos, Græcorum ascetarum quidam, peramicè salutados, hâc benedictione; (DEVS vos, ô boni Patres, benedicat: consiliaque, quibus adducti, huc venistis, compleat:) impertiuit.

Ciuitatem ingressos, summa humanitate exceper, Sacri PP. Prædicatorum & Minorum Ordines: profelsi; se maximis semper votis, nostrorum aduentum expectasse. Quâ eorum humanitate allecti Patres, in eorundem templis, Confelsionibus excipiendis incubuere: præsertim Quadragesimæ tempore; quo, cum Kiouix, è Prætorio exercitu, tres hypotoxotarum turmæ hybernarent, multi militum, consuetudine & colloquio Patrum allecti, ad Penitentix Sacramentum, à quo complures annos abhorrebant, accesserunt: multi scelera diu celata, summo suo solatio, & pietatis incremento Sacro Tribunali subiecerunt: quinque hæresim, quatuor Schisma abiecerunt. Vnus Socinisticas exosus blasphemias, ad sacrum lauacrum accessit. Tandem, ad maiora animarum lucra intentis Patribus, patientiorè Dominus aperuit campum: cum exeunte Quadragesima, Reuerendorum Patrum Minorum Obseruantum, Ecclesiastem, in diuturnû coniecit morbum. Hoc enim fecit: vt P. NICOLAVS CICHOVVS, ad Conciones in eorum templo habendas, inuitatus fuerit: id quod magnopere expetebat: eò quod aduerteret, Dominicas Paschales, optimam sibi daturas occasionem, de Processione Spiritus sancti, è loco superiore, copiosius disserendi.

Oblatum ergo laborem, obuijs vlnis excipiens, aliquot præuijs concionibus; Quartæ à Paschate Dominicæ, inuitante Euangelio, cœpit agere de Spiritu Sancto quem à Patre Filioquè procedere, probauit primò: quod Sancti Patres Orientales, omnium quatuor Patriarchiarum, (quorum expressa verba producta sunt,) eam veritatem, esse in Sacris literis reuelatam, agnouerunt: & docuerunt. Idem, alijs quinque concionibus docuit: ostendendo Sanctos Patres Orientales, tam in Concilijs Oecumenicis, quàm in priuatis lucubrationibus, expressè testatos esse: Spiritum Sanctû procedere à Patre & Filio: vel per Filium. Adiectæ deinde rationes Theologicæ: & argumenta opposita soluta. Denique in Festo Sanctissimæ Trinitatis, cum ostensum esset, omnes, Sanctissimæ TRINITATI, infestos errores, ex Græcia vel plagis Orientalibus duxisse originem; ideoquè periculum esse, ne eorum posteris, recensitorum errorum aliqui, adhæserint; adiectum est: quàm vicini sint Arrianis, qui Filio vim & operationem spiratuum negant: quàm vicini Sabellianis, qui inter Filium & Spiritum Sanctum, producentis & producti, tollunt oppositionem: quàm vicini Macedonianis; qui Spiritum Sanctum, a Christo datum, ita, esse donum, asserunt; vt illud, esse ipsam Spiritus Sancti personam negent. Aderant his-

ce, Concionibus, Studiosorum, ciuiumquæ non pauci: breuiquæ in totam, ciuitatem, eorum quæ dicebantur, (nam, & calamo subinde, dicta, auide ab aliquibus excipiebantur :) fama emanauit. Ita vt Schisfinatis duces, ne aliquid inde, sibi, detrimenti emergeret, magnopere vereri, inciperent. Et verò, non pauci, melioris ingenij & doctrinæ, Studiosi, adibant P. Nicolaum : & audita cum eodem conferebant : SS. P. testimonia, relegebant : aliterquæ quàm vulgo persuasi essent, de Spiritu Sancto sentire incipiebant. Eorum certior factus, magni inter suos nominis, Reuerend. Dominus, Innocentius Gizel, Mohilæani Collegij Rector, & Philosophiæ Professor, Patrem Nicolaum ad Collegium inuitauit. Eò, cum, die Sabbati, venisset Pater, ibidemque (vti alias aliquoties,) Theses Logicas, quæ tum defendebantur, impugnasset ; finita disputatione, grauiter cum eo exposculauit, Reuerend. D. Rector : quòd Græcorum religionem tot concionibus impugnasset : eisquæ nouissimè, hæreses obiecisset. Respondit Pater : se eum in finem Kiouiam missum, vt si quâ posset ratione, animabus per Schisma pereuntibus consuleret : ideoquæ officium agere : non ignarum, væ sibi futurum nisi euangelizauerit : interea, nihil ultra modestiæ limites egisse : cum receptæ scholarum methodo institit : quibus commune sit, etiam Catholicis Theologis, deductas p̄r Consequentiam hæreses, obijcere : neque sibi dubium esse, Reuerendum Dominum ; ab ijsmet, à quibus obiectas audisset hæreses, etiam probationes audiuisse : se paratum audire, quomodo refellantur. Tum Reuerendus Dominus ad Patrem conuersus : Refellamus : (ait :) modo Reuerentia Vestra aliquam designet horam ; quâ, præsentem exhibeam, Sanctorum Patrum testimonia : quibus innixi, asseramus : Spiritum Sanctum à solo Patre procedere. Respondit Pater : se id semper summè optasse : ideoquæ quo vellet tempore venturum libentissimè : modo sibi alteram indulgeat diem : quâ ex libris, ab eo ipso impetratis, oppositum probare possit. Admissa conditione, vtroquæ assentiente, dicta est colloquio dies, Feriâ Sexta, Solemnem Corporis CHRISTI Octauam consequens : quæ tum, Anno 1646, in Octauam Iunij inciderat.

PRIMA COLLOQVII DIES.

COndicta die, venit ad collegium Mohilæanum Pater Nicolaus : moxq̃ ; Cdeductus ad domicilium hospitem, perhumaniter exceptus est à Reuerendo Domino Rectore : qui, non moratus, tres, pro ea quam erat defensurus sententia, protulit libros.

Primò, aperuit Sanctum Ioannem Damascenum : & ex Oratione de Sabba-

Sabbato S, hæc verba produxit. *Spiritus Sanctus Filij dicitur : quod per ipsum manifestatur : rebusquæ conditis est impertitus : non autem ex ipso habens, ut subsistat.* Ex quo, ita argumentatus &. *Ex quo Spiritus Sanctus non habet ut subsistat, ex eo non procedit.* Respondit Pater Nicolaus, alijs locis, quæ mox citatum in speraret, Sanctum Damascenum hoc dictum explicaturum : palamquæ facturum, se à Catholicis sola phrasi, à Græcis verò reipsa, dissidere. Tum R. Dominus Rector protulit aliquot eiusdem Sancti Patris loca : quibus is affirmavit : *Spiritum Sanctum non dici ex Filio procedere, sed per Filium :* vt lib. 1. de Fide Orthodoxa cap. 11. & 15. & alibi. Respondit Pater Nicolaus. En veritatem, quam dixi. Ipsummet Sanctum Damascenum sui ipsius dictum primò citatum explicaturum : cum quo, obiectum argumentum Distinguo. Ex quo, vel per quem, Spiritus Sanctus, non habet vt subsistat ; ex eo, & per eum non procedit : Concedo. Ex quo non habet, sed tamen per quem habet, vt subsistat, &c. Nego Maiorem. Ex Filio, & per Filium, non habet Spiritus Sanctus vt subsistat, Nego Minorem. Ex Filio non habet, sed habet per Filium : Transeat Minor. Ergo Spiritus Sanctus neque ex Filio, neque per Filium procedit. Nego Consequentiam. Sola ergo phrasi Sanctus Pater à nobis differt. Atquæ vt negat, Spiritum Sanctum procedere ex Filio, ita eundem, negat, ex Filio habere vt subsistat. Vt tamen, nullibi negat, procedere per Filium ; ita nullibi negat, habere per Filium, vt subsistat. Hæc enim doctrina in Nestorianis damnata est : vt videre licet, in Sancto Cyrillo, anathematismos Theodoretæ referente : & resellente. Quod autem, *π* Ex & Per, SS. Patribus Græcis, idem significant ; cras Deo volente, ex Sancto Basilio demonstrabo. Ratio autem, quòd tum hic S. Pater, tum alij Orientales, vt maluerint præpositione Per quàm Ex ; est : quia, Ex semper putabant referri debere ad principium anarchicon & procatareton : quod ipsi vocabant *π* *α* *ι* *ρ* *ι* *ο* *ς* : Sanctus Thomas vocat authorem.

Intitit Reuerendus Dominus : Vnde hoc haberetur ! Responsum est. ex ipso Sancto Damasceno : qui libro primo de fide cap. 10. innuit, nomine *τ* *ς* *α* *ι* *ρ* *ι* *ο* *ς*, se intelligere causam, quæ nihil habeat ab alio, sed omnia à seipso : ex quo se iuntur : eandem Sanctum Patrem, cum docet Spiritum Sanctum non dici procedere ex Filio sed per Filium, quia solus Patet *α* *ι* *ρ* *ι* *ο* *ς* seu causa est ; solum negare Filium, esse tale Spiritus Sancti principium, quod esse, & omnia, habeat à seipso : cum verò dicit ; Spiritum Sanctum procedere per Filium ; eo ipso significare : aliquem influxum actuum Filij in Spiritum Sanctum : atquæ ideo apertè dissidere à Recentioribus Græcis : asserentibus Spiritum Sanctum nec à Filio, nec per Filium procedere : Vt ex loco, quem

Reuerenda Dominatio citat, colligitur. Cùm enim, cap. 15. in fine dicitur Spiritum Sanctum, dici, non ex Filio sed per Filium procedere, quia solus Pater *airlos* est, sermo est, de operationibus Diuinis vel ad intra ; vel ad extra. Si primum ; Ergo Spiritus Sanctus dicitur hîc, ad intra procedere per Filium ; quod modo Græci negant. Si secundum ; Ergo Sanctus Damascenus, negauit Filium esse Creatorem mundi : siquidem solus Pater operationum ad extra *airlos* sit : quod absit : quia hæreticum est.

Dicere plura parantem, interpellauit Reuerendus Dominus Rector dicens, particulam *PER*, locis citatis non significare influxum actiuium, sed solum simultatem originis : ita ut *per*, idem significet, quod *CVM*. Respondit Pater Nicolaus : inauditum esse apud SS. Patres *per* *dia* seu *PER*, idem significare quod *cum* vel *CVM*. Neque id vlla ratione dici posse : secus inde sequeretur, ita posse dici, Filium procedere per Spiritum Sanctum, uti Spiritus Sanctus dicitur procedere per Filium : siquidem, Spiritus Sanctus, ita procedit cum Filio à Patre ; vt ab eodem, procedit Filius, cum Spiritu S.

Postea Reuerendus Dominus ; alium, eiusdem Sancti Patris, producturus locum, tale præmisit argumentum. *Qui Spiritu Sancto non est prior Origine, ab eo, is, non procedit. Filius Spiritu Sancto non est prior Origine. Ergo à Filio Spiritus Sanctus non procedit.* Respondit Pater : Concedo Maiorem : Nego Minorem. Probauit is, ex libro 1. de Fide, ca. 10. vbi dicitur : *Simul est Filij ex Patre Generatio, & Spiritus Sancti Processio.* Explicauit Pater Nicolaus : ea verba, dicta esse de simultate durationis : non de simultate Originis. Diu hîc sciamachia, certatum est : eò quòd Reuerendus Dominus Rector, malè conciperet prioritatem & simultatem Originis : imaginatus prioritatem originis esse ; prius originari : simultatem verò ; simul originari : quæ imaginatio sero ei excussa : vixquè ei persuasum, vt concederet ; impossibilem esse in Diuinis simultatem Originis, in eo sensu, in quo à Theologis, prioritas originis asseritur : cum hæc, non mensuretur per ante & post : (quæ sola prioritas & posterioritas patitur simultatem :) sed per, esse hoc, à quo aliud : ita, vt, in Diuinis, tunc solum esset possibilis similtas Originis : si Pater, simul & semel produceret Filium ; & à Filio produceretur ; quod est impossibile.

Institit adhuc, Reuerendus Dominus Rector : Quæ ergo illa similtas foret, si vno eodemque instanti, saltem per miraculum, duo gemini conciperentur ? Respondit Pater Nicolaus : miraculis opus non esse : cùm constet vno eodemq; instanti, multos Angelos creatos esse : qui tamen non dicuntur tunc & ibi simul, simultate originis : sed tantum simultate durationis : quia etsi coad. sint non vnus post alium, sed simul : ita tamen vt eorum nullus sit ab alio Angelo.

Dicun-

Dicuntur ergo, Filij & Spiritus Sancti productiones, esse simul : simultate opposita prioritati durationis : quia sibi sunt coeternæ : non simultate opposita Prioritati Originis. Admirabundus Reuerendus Dominus Rector inclamauit : vnde hæc haberet Pater ! Respondit is : Ex vlu Theologorū, fundato in loquutionibus Sanctorum Patrum Orientalium : eo solo discrimine ; quod Theologi, hanc vnicam, quam in Diuinis admittunt prioritatem, vocent prioritatem originis, vel ordinis : tres circiter, prioritatem naturæ : Sancti Patres verò Orientales, Sanctus Athanasius, Sanctus Basilius, Sanctus Gregorius Nyssenus, vocent prioritatem taxeos, & axiomatos.

Postea, ex eodem Capite, eiusdem Sancti Patris, produxit hæc verba. *Spiritus Sanctus, est omnia habens, quæ habet Pater & Filius, excepta ingeniti & geniti proprietate.* Ex quo ita arguebat.

In esse ingeniti, vel includitur Spiratio, vel non. Si includitur ; Ergo Filius, vt non habet esse ingeniti, ita neque Spiratoris. Si non includitur : Ergo Spiritus Sanctus, habet esse Spiratoris : vt pote, omnia habens quæ Pater, excepta sola ingeniti proprietate. Respondit Pater Nicolaus : Primam partem dilemmatis, Distinguo. Si Spiratio includitur, in ingenito, vt proprietates hypostatica seu personalis, non habet eam Filius : Concedo. Si includitur ; vt proprietates gnostica seu notionalis ; Nego Consequentiam. Includitur autem Spiratio in ingenito, vt notio : non vt personalitas : siquidem formaliter loquendo, Spiratio non est Paternitas. Notio verò potest esse communis Patri & Filio. Vel Vniuersalius dico.

Spiritus Sanctus habet omnia, quæ Pater & Filius, excepta proprietate ingeniti, & geniti, præcise & formaliter sumptis : Nego. Nam etiam Spiritus Sanctus non est genitus : vt Pater : exceptis hiis proprietatibus, quæ causatiuis, & oppositionis Relatiuæ Spirantis ad Spiratum inclusiuis : Concedo. Ergo Spiritus S. habet esse Spiratoris : Nego Consequentiam : quia hoc includitur, in esse ingeniti & geniti, non præcise & formaliter sumptis : sed quæ causatiuis, & oppositionis Relatiuæ inclusiuis. Ita tunc responsum fuerat : nunc alia occurrunt : sed quæ, in Tribunali Deo iuuante, referetur.

Causa Sancti Damasceni codice, Reuerendus Dominus Rector, aperuit Sancti Dionysij opus editum à P. Corderio Societatis Iesv, & primum produxit testimonium Michaëlis Syncelli, encomiastæ Sancti Dionysij : vbi hæc verba sunt. *Rursus verò vt Spiritus Sanctus ab ipso solo Patre descenderit ; & per Filium processerit ; & hominibus se ostenderit, vnius principatum edocens.*

Hic Pater Nicolaus aliquantò commotior : Hocne (inquit) veritatis studium est ? hic candor ; non apertissima deceptio est ; obrudi pro Sancto Dionysio Syncellum, à nemine vnquam pro Sancto Patre habitum ? & tamen verendum est, ne hæc verba, studiosis, pro verbis Sancti Dionysii subinde exhibeantur.

Tum Dominus Rector. Cur ergo, hic Author à Iesuita, operibus Sancti Dionysij est insertus? Respondit Pater: insertum esse, ut encomiasten & Oratorem, non ut fidei magistrum: & adiecit: dogma Syncelli, ut sonat, videri falsum: cum docere videatur, Spiritum Sanctum, ad extra, à solo Patre procedere: eò quòd, descensus Spiritus Sancti, plerumque apud SS. PP. missionem ad extra significet. Deinde: ex S. Maximo, Sancti Dionysij interprete, produxit Dominus Rector, quædam verba: ubi dicitur: *Spiritus Sanctus qui à Patre procedit*: & subiectam in margine glossam: *Inde patet Sanctum Maximum fuisse in communi errore Græcorum*. Quibus verbis, Patri lectis, exultans inelamauit. En vester Iesuita Corderius, clarissimè prodicatur, Sanctum Maximum nostre esse sententiæ: quam etsi errorem vocet, nos tamen cum Sancto Maximo malumus censeri errare; quàm vobiscum verè errare. Respondit P. Nicolaus: non constare, an verba citata, margini sint à P. Corderio adiecta, an verò ab ipso (quod fieri amat) typographo. Deinde: si ea verba, sint Patris Corderij, se ad eum sequendum non teneri. Pater Corderius, quia fortasse minoris æstimabat, huius Sancti, in hac materia auctoritatem; (quod ipsum fecit P. Arriaga, disertè Hispana libertate, profatus: Sanctum Damascenum errasse) hæc verba scripsit: si scripsit: forsitan persuasus; vnius Sancti auctoritatem, obesse non posse, causæ: multorum aliorum primæ classis Patrum, clarissimis testimonijs innixæ. At ego, (inquit Pater) qui tueor, semperque tueri sum paratus, neminem Sanctorum Patrum, Græcorum errori patrocinari; ut Sancti Damasceni verba explico; (ita ut potius P. Arriagâ quàm S. Damascenum censeam errasse;) sic multò magis, Nego: Sanctum Maximum fuisse in errore Græcorum: ut pote, qui solum id dixerit, quod in Euangelio legitur, *Qui à Patre procedit*: nullo signo, Filij exclusiuo, adhibito: quod tamen error Græcorum fieri exigeret. Clauso, Sancti Dionysij codice: (nam ad ipsius Sancti Dionysij verba, à Græcis obijci solita, sciebat à Patre Nicolao pro Concione, adæquatè responsum:) aperuit Sancti Athanasij Tomum secundum, Editionis Comelinianæ: ex eoquè in Quæstionibus anonymis exhibuit hæc verba. *Filius, ex solo Patre causatus: & genitus: Spiritus Sanctus ex solo Patre causatus, & procedens, sed per Filium in mundum missus*. & inelamauit: Quid in hac controuersia dici potuit clarius? Respondit Pater Nicolaus. Negari in Concione, semperque negabo: hunc librum esse Sancti Athanasij: ob multas rationes: primò. Quia Critici, & Bibliothecarum scrutatores, Possennius, Bellarminus, Petauus, & plerique doctissimi & eruditissimi Galli testantur, non solum has, sed alias etiam, quæ in eo Tomo sunt, quæstiones, non esse Sancti Athanasij. Secundò, Quia, tunc, hic scribendi modus, nondum erat in vû: ut patet è pluribus huius

huius æui scriptoribus. Tertiò : Quia Græci, in Concilijs Barenfi, Lugdunensi, Lateranensi, Florentino, Gentiliacensi, Aquisgranenti, cùm pro suo errore testimonia vnde quaque congererent; hæc verba non prodixerunt : quibus tamen ne nunc quidem, à Græcis, illustriora possunt reperiri.

Quartò : Quòd nec Photius, nec Palamas, nec Cabasilas, nec Marcus, qui contra Latinos, studiosissimè Sanctorum Patrum colligebant auctoritates, huius testimonij meminerint : quodquè nemo Latinorum fuerit : qui hunc locum obiectum à Græcis dixerit : vel refutauerit. Quintò. Quòd Sanctus Athanasius, Serm. 4. contra Arrianos, verbis, quæ hic reperiuntur ; plane oppositum docet. Ait enim : *Non tria principia, aut tres Patres introducimus : sicut Marcionista : cum non tres soles ad comparationē adducamus ; sed unicum solem : eiusque splendorem : & EX VTROQUE lucem procedentem.* En quantopere verba Sancti Athanasij ex indubitato opere sumpta, contradicunt his, quibus dicitur, Spiritus Sanctus, lumen procedens ex solo solari orbe. Æquum certè est magis credere indubitato Sancti Athanasij testimonio : quàm (vt modestissimè loquar) ex libro ambiguae & incertae fidei desumpto, vni dicto. De his cum aliquandiu leuiter disceptatum esset ; liberalius, in tam bonâ causâ agendum ratus Pater Nicolaus, dixit, Cuiuscuius Authoris ea verba sint ; Nego quidquam Catholicæ doctrinæ ea officere. Dicit enim is. *Solus Pater est causa duobus & ingenuit.* Et infra qu. 11. *Vnicam in Deo causam dico :* (ita est in Græco textu :) *& hæc est Pater : ipse enim Pater gignit Filium : & emittit Spiritum. Quare discite, quòd Pater solus est airtos.* En clarissimè, ita hic Author se explicat ; vt ego explicauit Sanctum Damascenum : aitque : Spiritum Sanctum procedere à solo Patre, tanquam ab eo ; qui solus sit Causa duobus : qui solus gignat & emittat : qui solus à seipso omnia habeat : & ideo solus dicatur airtos. Hoc Catholici non negant. Hac ergo vsus explicatione, dictum hoc distingo. Dicit, is Author, Spiritum Sanctum procedere à solo Patre : vt ab airtos : qui omnia habeat à seipso ; qui sit causa duobus : qui gignat & emittat : Concedo : vt à Spiratore, (quem Sanctus Damascenus, 1. de Fide Cap. 13. vocat probolea) Nego. Non poterat, Reuerendus Dominus Rector, clare verborum combinationi, quæ, in aperto libro exhibebatur, refragari. Ideo aliò perrexit : & obiecti, eiusdem Sancti, factum à Latinis corruptionem, per additionem vocis Filioquè : quæ à Græco textu, abest. Respondit Pater Nicolaus : Nego textum Latinum esse corruptum : quia non Græcè sed Latine, Sanctus Athanasius Romæ habitans, Romanorum rogatu hoc Symbolum scripsit : vt disertè testatur Baronius. Si Reuerenda Dominatio non credit ; feratur Baronius. Mox iussu Reuerendi Domini allatus est Baronius, Polonico idiomate à P. Petro Scarga in compendium colle-

collectus : ex eoquē lectum est : Sanctum Athanasium Latinè hoc Symbolum scripsisse : illudque Latinè scriptum in Africam delatum esse : & ex eo Sanctum Augustinum, Sancti Athanasij seculo vicinum, aliqua delibasse. Instat Dominus Rector. Quis ergo scripsit Græcum? Respondit Pater Nicolaus : non constare : quod tamen etiam Græcos textus antiquior, habuerit vocem *τὸ ἴδιον*, conuincit Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus : scribens : Græcos in Concilio Florentino huic authoritati sibi obiectæ, non habuisse quod responderent : sed tantum dixisse, Sanctum Athanasium ebrum hæc scripsisse. Ad hæc Dominus Rector, non sine stomacho, ait. Vultis hoc scribit : & quis ei fidem habeat? Respondit Pater : Nemini fides neganda ; priusquam probetur indignus fide. Gennadium autem, non Græci solum & Latini, sed & ipsi Turcæ, teste Crusio in Turcogræcia ; summè venerati sunt. Rursus D. R. Non miretur R. V. me constanter persequarum ene, corruptum esse à Latinis Symbolum S. Athanasij : Moneor ad hoc, etiam ex eo, quia etiam Symbolum Constantinopolitanum corruptum : uti disertè testatur Leo Papa : reprehendens Gallos, qui id facere sunt ausi. Hæc loquutus, aperuit tertium Tomum Conciliorum : & Concilio Anquisgranensi insertam exhibuit, epistolam : sæpius repetens : Ecce ipse Papa loquitur : Symbolum corruptum. Respondit P. Nicolaus. Si R. D. tantopere placet ; Leonis Papæ iudicium, de vucula Filioquæ, Symbolo non addenda ; cur non etiam placet ; quod in eo ipso folio scribit, idem Pontifex, verissimè dici : S. S. procedere à Patre & Filio? Hoc, si Latini, impetrent à Græcis, ut credant ; nulla erit de cantu difficultas. Canant illud uti volunt, (quod ipsum eis in Syn. Floren. dictum est :) dummodo credant, quod debent ; si salui esse volunt. Vrsit adhuc R. D. Si verè Spiritus S. procederet à Patre & Filio ; non esset ratio, cur tantopere hæc Symboli appendicula, Leonem offenderet ; ut eam, & prolixa epistola reprehenderet ; & affixis tabulis, Symbolum integrum, sine hac voce Filioq ; inscribi, ad perpetuam memoriam curaret. Respondit P. : non dubitare se, R. D. plures huius facti rationes apud varios scriptores legisse : sibi placere eam : quæ dicitur, id factum esse : ex iusto metu ; ne quemadmodum Galli, de procel. Spiritus S. disputantes cum Græcis, zelo sui dogmatis, Symbolo, vocem Filioquæ, inconsulto Pontifice & proprio arbitrio adiecerunt : ita Græci zelo sui dogmatis adijcerent vocem, Solo. Ut ergo S. Symboli, integerrima conseruaretur memoria ; iussit Pontifex, quoad ea sola verba illud editi ; cum quibus primitus scriptum est : præsertim, quia tunc, addenda vocem Filioq ; non erat tanta necessitas, quanta est nunc : quando recrudescit hæretici Nestorianorum, docentium ; Spiritum S. ita à solo Patre procedere ; ut, neq ; ex Filio neq ; per Filium ad intra procedat. Ita per aliquot horas protra-

protracta disputatione, vespera colloquiū diremit; & P. Nicolaum domū
abire iussit.

SECUNDA COLLOQUII DIES.

SEquenti die, pomeridiano tempore, venit ad Collegium P. Nicolaus: & salutato R. D. Rectore, mediam circiter horam, reuidendis libris postquam impendisset; accersito R. D. Rectore, sumpsit in manū S. Bailliū: & exhibuit, prolixam huius S. probationem: qua probabat; in Diuinis, Per; non differre ab Ex: & hoc discrimen, temere allegare Arrianos. Respondit D. Rector: omnia illa, quæ afferret S. Basilii, Sacrarum literarum testimonia, esse de actionibus ad extra: nullum de actionibus ad intra. Contra virgens Pater: Nihil (inquit,) refert. Vniuersalissimè S. P. loquitur: & impugnat Arrianos: qui Per, ab Ex, ad Filium Dei deprimendum distinguere conabantur. Vel ergo S. Pater efficaciter premebat Arrianos; vel non. Secundum eruditionis & zeli S. Basilij, concius, dicet nemo: Si autem dicatur primum; Ergo S. Basilii, in Diuinis, (de quibus cum Arrianis disputabat) vniuersalissimè, negauit distinctionem Per, à Ex. His præmissis; produxit P. Nicolaus, S. Chrysostomum: qui Tomo 5. Editionis Venetæ in duabus Symboli Apostolici expositionibus, manifestè docuit: *Spiritum S. procedere ex Patre & Filio*. Ea verba, R. D. Rector, conatus est explicare: de processione Spiritus S. ad extra. Sed contra iniecit P. De ea hinc processione loquitur S. Chrysostomus, (ut ex nexu verborum patet:) quæ mysterium complet Sanctissimæ TRINITATIS: & quā, potissimum intelligimus, cum Spiritum S. procedere à Patre & Filio; in Symbolis confitemur. Eam autem, esse processionem Substantialem, & ad intra; patet ex Symbolorum intentione. Postea, obtulit P. in Operum S. Dionysij codice, vitæ eius scriptorem, Simonem Metaphrastem, ita loquentem. *Meus ad calos euehitur Christus: & Patriam redit in Sedem: & Spiritum, qui ab illo procedit; mittit in discipulos*. Respondit D. Rector: hunc Scriptorem intelligendum esse non de persona Spiritus S. sed de dono discipulis dato. Tum P. admirandus: Ergo non ipse Spiritus S. datus est discipulis? Non: ait ille, quia Spiritus S. cum vbique sit, nemini dari potest. Hoc audito, P. Nicolaus, in hæc verba erupit. Ne ergo R. Dne. ægre feratis, obiectas vobis hæreses, Arrianorū & Socinistarum. Quod dixi pro Concione, nunc demonstro: hoc argumento. *Qui dicit tertiam Sanctissimæ Trinitatis personam esse creaturam, Arrianus, Macedonianus, Socinista est. Vos dicitis: ut modo audiui. Ergo estis. &c.* Minorem si negetis; probo. *Qui dicit Spiritū S. missum à Christo discipulis, esse creaturam; dicit tertiam Sanctissimæ Trinitatis personam, esse creaturam. Vos dicitis primum. Ergo & alterum.* Negauit D. Rector hanc Maiorem. At P. arreptis Biblijs,

quæ aderant, petijt legi locum illum: Ioan. 15. v. 26. *Cum venerit Para-*
cletus quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre
procedit: quæ postquam legisset R. D. Rector, institit P. Nicolaus. Age-
 dum à D. Spiritus S. qui hoc loco dicitur procedere à Patre, vel est crea-
 tura, vel non. Si dicetis esse creaturam, dicetis tertiam Sanctissimæ Triadis
 personam, esse creaturam: & probati manebit proxima Maior. Si negabi-
 tis esse creaturam, negare etiam debebitis, Spiritum S. à Christo discipulis
 missum, esse creaturam. Eum enim misit Christus, quem, promiserat se
 missurum. Sed promiserat se missurum, eum qui à Patre procedit. Ergo
 hunc misit. Si ergo is Spiritus sanctus, qui loco citato Euangelij dicitur à
 Patre procedere, est persona Sanctissimæ Trinitatis; eadem persona est,
 Spiritus S. à Filio missus: siquidem de eo Spiritu loquebatur Filius; *Quem*
ego mittam: qui ibidem dicitur à Patre procedere. His magnopere
 periculis Reuerendus Dominus Rector; nec habens, quod argumento
 opponeret; tandem dixit. Quidquid de hoc sit; quoniam R. V. Syn-
 cellum reiecit; ego quoque rejicio Metaphrastem. Contra P. Nego pa-
 ritatem. Nam Syncellus apud Romanos, & Græcos, non est tanti, ut ex
 eo aliquod Fidei dogma probari possit. Metaphrastes autem inter Sacros
 Historicos, etiam à Græcis ponitur: & in Ecclesiâ legitur, tanquam Sacer
 scriptor. Ergo ad probandum fidei dogma, eam habet auctoritatem, quam
 non habet Syncellus. Aperuit deinde Pater Nicolaus, S. Basilium: & ex
 eo primò obtulit legendū locū, ex lib. 2. contra Eunom. circa finē: ex quo,
 ostendit, S. Basilium ita argumentari. *Spiritus S. procedit à Filio, Ergo non*
potest non procedere à Patre: cum nulla Filij operatio sit diuisa à Patre. Respo-
 dit R. D. Rector: S. Prem. loquutum, de processione Spiritus S. ad extra. Sed
 contra ostendit P. de illa ibi Spiritus S. processione; loqui S. Basilium. de
 qua dicuntur verba illa Christi, Ioan. 15. *Qui à Patre procedit*: siquidem
 hæc verba citat S. P. At illa verba Christi, sunt de processione ad intra; Er-
 go & verba S. Basilij. Rursus obtulit P. ex lib. 5. de Spiritu S. legendos ali-
 quot capitum titulos: quibus dicebatur: *Spiritus S. esse imaginem Filij: &*
ita se habere ad Filium, ut Filius ad Patrem: ut proinde merito queratur, cur
Spiritus S. non sit Filius Filij. ad quod c. 12. respondetur: *factum id: non quod*
Spiritus S. non sit ex Deo per Filium: sed ne suspicemur multiplicari Trinitatem.
 Ex quibus verbis, P. ita est argumentatus. *Ita se habet Spiritus S. ad Fi-*
lium, ut Filius ad Patrem: & ita, Spiritus S. est imago Filij; ut Filius est imago
Patris. At Filius, respicit Patrem, ut principium productiuum, cuius ipse imago esse
non posset, nisi ab eo naturaliter gigneretur. Ergo & Spiritus S. respicit Filium,
 ut principium productiuum, cuius ipse imago esse non posset, nisi ab eo naturaliter
 procederet.

procederet. Respondit R. D. Rector : ex esse imaginis malè inferri processio-
nem: cum etiam Pater sit imago Filij, à quo non procedit. Tum P. Inaudi-
tum est hoc apud SS. PP. : Prototypus & exemplar dici solet Pater : imago
vbi dicatur; ostendatur. Tacuit ille : & argumenta ex paritate habitudi-
num dicta præterijt. Ab illis autem verbis, *non quòd non esset ex Deo per Fi-
lium*, valide premebatur : Ostendebatur enim illi : scopum ibi quæstionis
esse : causam dare : cur Spiritus S. etsi sit imago Filij, & ita se habeat ad Fi-
lium, vt Filius ad Patrem; tamen non sit Filius Filij : cui quæsito, cum fa-
cillimè S. P. satisfacere potuisset, dicendo; Spiritum S. ad intra, non ori-
ginari à Filio; hanc causam, vti falsam, reiecit : & aliam attulit : eo ipso te-
statur, se sentisse & docuisse, Spiritum S. originem ducere à Filio. Rursus
ex eodem libro : quæstione : an Spiritus S. sit Deus; allatus est locus in hoc
argumentum contractus. *Spiritus S. discipulis à Christo per insufflationem, cum
illis verbis, Accipite Spiritum S. datus; potuit conferre potestatem dimittendi pec-
cata. Ergo est Deus.* Ex quo S. Basilij argumento, ita P. arguebat. *Quem
Spiritus S. sua insufflatione Filius, dabat Apostolis, hic procedit à Filio. Hunc
Spiritus Sanctum qui est Deus, teste S. Basilio, sua insufflatione Filius dabat Apo-
stolis. Ergo Spiritus S. qui est Deus, procedit à Filio.* Vicens R. D. Rector, ar-
ceri se hic à communi effugio productionis ad extra; ad Theophilacti ex-
plicationem, recurrit : dicens : ibi; Spiritum S. tantum esse promissum : non
datum. At contra Pater : aperto Septimo Baronij Tomo, ostendit : hanc
explicationem, allatam olim à Theodoro Mopsuesteno, esse à Synodo V.
Generali damnatam : idque ex Constituto Vigilij Papæ, quod legendum
R. D. Rectori exhibuit; demonstrauit. Vltimò : produxit P. Nicolaus S.
Athanasium : & primò obtulit, locum, ex Oratione 2. contra Arrianos
dicentes; Christum esse minorem Spiritu S. eò quòd diceret, se demones in
Spiritu eijcere; ita loquentis. *Hæc Iudeis, quâ homo loquebatur Dominus : di-
scipulis vero Diuinitatem indiscans suam, non iam Minorem se Spiritu, sed maio-
rem & equalem significans, dabat Spiritum S. : & dicebat : Accipite Spiritum
Sanctum.* Quæ vero alia Maioritas, in Diuinis concipi potest, præter ma-
ioritatem Originis? quæ etiam Patrem, esse Filio Maiorem, docent SS. Pa-
tres Græci : præsertim S. Gregorius Theologus : cuius notandus est Canon;
ex Orat. 36. *Maiores ratio ad Causam Originis pertinet : equalitatis ad natu-
ram.* Respondit R. D. Rector : non esse hanc vocem, Maiorem : in Latino.
Contra P. Satis est, quòd in Græco sit, *μείζων* : Latino interpreti durior
fortasse visâ hæc loquutio : ideoquæ omissa. Respondit secundo D. R. Fi-
lium ideo dici maiorem Spiritu S. quòd, Filius, procedat per principaliorem
originandi modum : nempe per Intellectum. Contra vult Pater. *Nulla in
Diuinis, salua fide, fingi potest maioritas, præter eam quam agnouere SS. PP. At*

hi solum agnouere maioritatem ordinis & axiomatis : quam Latini vocant maiorem originis. Ergo non debet flagi, alia maiortas : aut producat, v. l. vnicus illius testis. Deinde : seculula maiortate relatiua originum, omnia sunt æqualia in Diuinis : neque est ratio, cur modus Originandi per Intellectū, maior dici debeat modo originandi per voluntatem : immo hinc sequitur inæqualitas in originatis ; si ab eodem principio, principal'us originatur Filius, quàm Spiritus S. Efficax ergo, hic locus est : ad probandum ; Filium, siquidem sit maior Spiritu S. ; esse eius principium originarium. Rursus protulit, ex eodem S. alterum locum, Pater. nempe ex Oratione 4. contra Arrianos : vbi sunt hæc verba : *Ipse (Filius) Spiritum dat : & quæcumq; habet Spiritus S. habet a Verbo.* Vide ita est argumentatus : *A quo habet Spiritus S. quæcumque habet, ab eo procedit. A Verbo habet Spiritus S. quæcumq; habet. Ergo a Verbo procedit.* Respondit R. D. Rector : Distinguendo Maiorem. *A quo Spiritus S. habet ; quæcumq; habet tam ad intra quam ad extra ; Concessit : quæcumque habet solum ad extra : negauit Maiorem : & distinxit Minorem : Spiritus S. habet a Verbo, quæcumque habet ad extra : Concessit : quæcumque ad intra : Negauit Minorem ; & Consequentiam.* Contra P. obiecit primò vniuersalissimam loquutionem : *Quæcumque habet :* deinde ex antecedentibus ostendit sermonem esse, de p. quæ Spiritus S. habet ad intra. Deniq; sic est argumentatus. *A quo habet Spiritus S. vim creatiuam, sanctificatiuam, illuminatiuam, & quidquid aliud habet ad extra ; ab eodem habet quidquid habet ad intra. A Verbo habet Spiritus S. quidquid habet ad extra v. g. vim creatiuam, sanctificatiuam, illuminatiuam, &c. ut fatentur : Ergo ab eodem Verbo habet Spiritus S. quidquid habet ad intra.* Minor est Vestræ : Maior est eu. dens : nec enim Spiritus S. duo habet principia, à quorū altero habeat, quidquid habet ad intra ; ab altero quidquid habet ad extra. Patet quanto errori obnoxia sit, dicere : Spiritum S. habere aliquid ab eo, à quo non ducat originem ; & ab alio habere, quæ habet procedens ad extra, quàm ab eo, à quo habet ea, quæ conueniunt procedenti ad intra. Tacente ad hæc Reuerendo Domino Rectore, finitum est Colloquium. Patiem domum abeuntem, per amice ad portam Collegij deduxit Reuerendus D. Rector : asserens : multa se audisse, supra quæ animum reflectere necesse habeat. Valedicens Patri ; dixit : Postridie futuram Theologiam disputationem de Spiritu S. in Monasterio S. Nicolai infra Lauram Piecricensem : non iniucum fore illius loci Professore, si eò veniret.

TERTIA DIES, COLLOQVIUM SVBSEQUENS

Venit eò Pater : & venientem magno honore Monachi excepere : deduxeruntq; ad Canobiarum, qui tum, non solum illi Monasterio, sed & Provin-

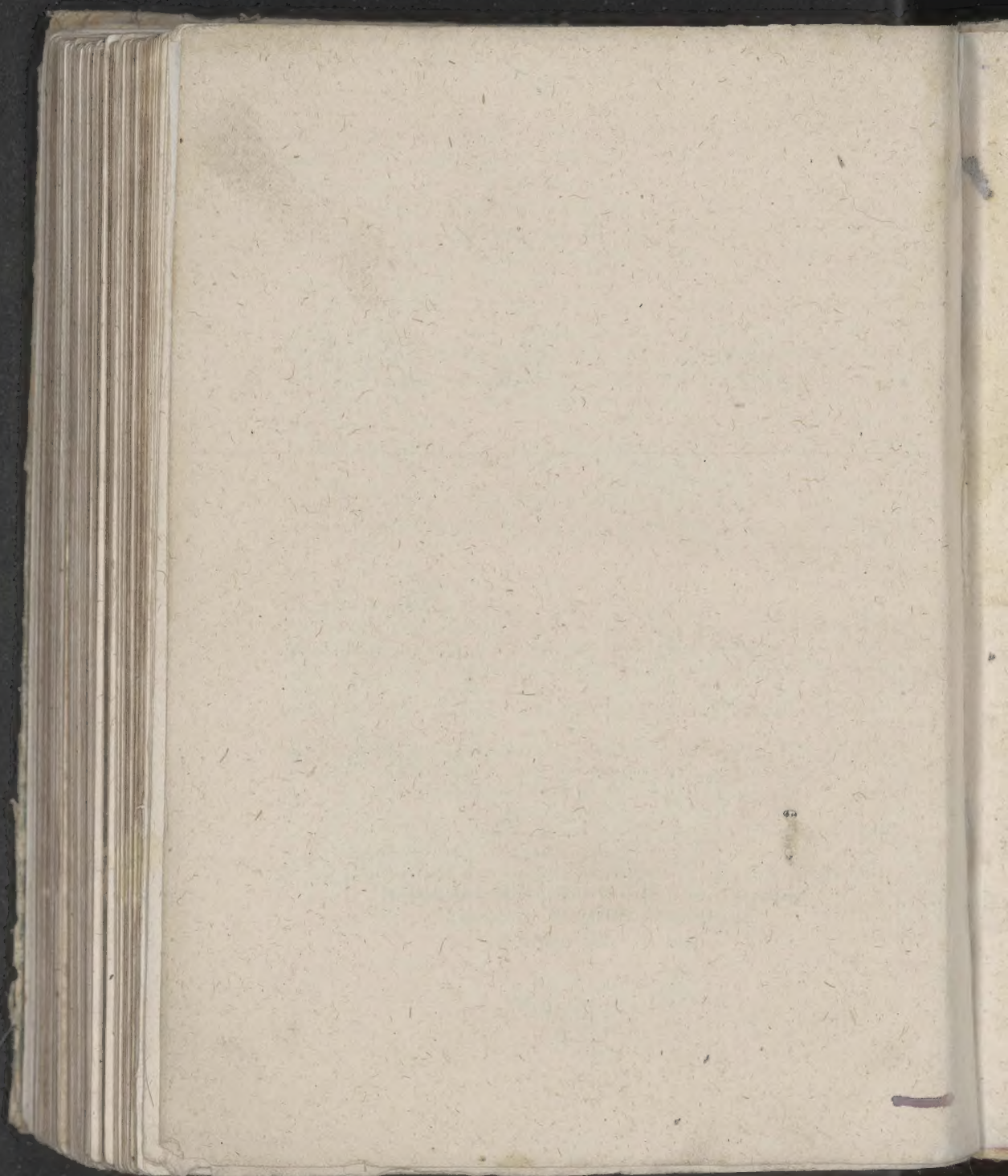
Prouinciæ sui Ordinis præerat : & Theologiæ Professor erat : cuius Theses de Sanctissimâ TRINITATE, erant defendendæ. Ibi præmissis, solitis humanitatis Symbolis; tertio loco, ad argumentandum, contedit Studiosus : & ad probandam processionem Spiritus Sancti à Filio, sumplit Sancti Cyrilli Alexandrini illa verba, ex secundo Dialogo ad Hermiam. *Credimus costernum Patri Filium, & omnia cum Patre equaliter habentem, præter solum gignere.* Inde ita arguebat. *Quidquid non est gignere, hoc habet Filius, omnia equaliter habens cum Patre. Actio Spiratiua non est gignere. Ergo eam habet Filius equaliter cum Patre.* Distinctum est. *Quidquid non est gignere, nec radicale, nec formale, hoc habet Filius.* Concessum. *quidquid non est gignere formale, est tamen radicale, hoc habet Filius.* Negatum. & Distincta Minor. *Actio Spiratiua non est gignere formale.* Concessum. *non est gignere radicale : negatum.* Hic Studiose tergiversante, loqui cœpit Pater : *Videtur utriusque propositionis distinctio, magnam pati difficultatem. Minoris quidem; quia imperceptibile est : quomodo Actio Spiratiua possit esse radix generationis, quæ tamen est posterior : ut sæpe loquitur S. Basilii : quomodo item ; Spirare sit esse Patris, etiam esse Spirati, non sit esse Filij, cum tamen correlatiua debeant esse simul : quomodo denique spirare, quod est actio Diuinæ voluntatis, sit radix Actionis procedentis per Intellectum. Maioris vero : quia hinc sequitur, Essentiam Diuinam à Filio non habere.* Ad hoc alterum cum omnes cohorruiſſent : inde cœpit argumentari Pater : *Quod est radicale gignere, hoc, vobis asserentibus, non habet Filius. Essentia Diuina est radicale gignere. Ergo Essentia Diuinam non habet Filius.* Negata est Minor. Probata per hoc. *Quod est primum principium & radix Generationis, hoc est gignere radicale. Essentia Diuina est primum principium & radix Generationis. Ergo Essentia Diuina est radicale gignere.* Concessa est Maior : negata Minor. Tum quærit Pater, quid igitur erit primum principium Generationis si non Essentia? Respondum est : esse Personam Patris. Contra sic Vult Pater. *Quod est formale gignere, non est gignere radicale. Esse Patris, est formale gignere. Ergo esse Patris non est gignere Radicale.* Negata est Minor. probata sic. *Non potest concipi Pater in esse Patris, quin præconcipiatur in esse formaliter generantis. Ergo esse Patris, est formale gignere.* Hoc est chymena, cum extra Formam, eludere velle Disputationis præiis ; & a Patre rogaretur ; ut responderetur in Forma : paratum se dicente probare, & Antecedens, & Consequentiam : petijt Studiosus : liceret sibi argumentari : & proponere quæ parauit. Attulit ergo aliud argumentum : de sequutura, ex hypothesi negatæ processionis Spiritus S. à Filio indistinctione reali Filij à Spiritu S. Et cum responsum esset : adhuc eas personas distinctum iri, per Relationes disparatas ; institit Arguens : *Non minus sunt*

*disparate Relationes, Genitoris & Spiratoris, quam geniti & spirati. Ergo si Relationes disparate, Genitoris & Spiratoris, non distinguunt realiter personas: quomodo eas distinguunt Relationes geniti & spirati? Responsum est: Relationes geniti & spirati, habere vim distinctiuam ex eo; quia sunt in duobus Supposito: relationes vero Genitoris & Spiratoris, eam vim non habere, quia sunt in vno Supposito. Hic iterum loqui cepit Pater: & ad promouendum argumentum, Græca verba, S. Gregorii, Nysseni ex lib. 1. con. Eunomium citauit. *Detracta ratione Principij; in nullo Sancta Trinitas diffidet à seipsa. Et in Epistola ad Ablaium. In hoc Solo, alterum ab altero (in Diuinis) discerni censemus: quod credimus alterum esse causam alterum verò quod ex causa. Ex quo ita est argumentatus. Qua sola ratione, personas Diuinas posse distinguere, docuit S. Gregorius; ita ut ea detracta, censuerit eas non posse distinguere; hac sola ratione, distinguere potest Filius à Spiritu S. ita ut subtracta eâ, distinguere nequeat. Sola ratione Cause, & eius quod ex causa, posse distinguere personas Diuinas, docuit S. Gregorius; ita, ut eâ detracta, censuerit eas non posse distinguere. Ergo sola ratione Cause, & eius quod ex causa, potest distinguere, Filius à Spiritu S. ita ut subtracta eâ, distinguere nequeat. Hoc argumentum priusquam resumeret Defendens; extra Formam, respondit R. D. Præsidens: S. Gregorium negasse, distinguere posse Sanctissimam TRINITATEM, detracta ratione τὸ αἴτιον, à tota Sanctissima TRINITATE: quod fieret: si Pater, non esset αἴτιος: & duæ aliæ personæ, non essent αἰτιαταί. Contra institit P. Verba S. Gregorij, sunt clarissima: ita, ut loco utroque coniuncto, nemo non videat, ad Personam vnius, ab alterâ realem distinctionem, à S. Gregorio requiri: non solum ut Pater sit αἴτιος, sed ut quælibet persona, respectu eius, à quâ distinguitur; sit vel αἴτιος eius, vel αἰτιατόν. Dicitur enim: *In hoc Solo, alterum ab altero, discerni censemus; quod alterum sit αἴτιος, alterum αἰτιατόν.* Vbi verba In hoc Solo: omnem aliam distinguendi rationem excludunt. Verum perficere, quod Pater distinguatur ab alijs Personis per esse τὸ αἴτιον, personæ vero αἰτιαταί, per Relationes disparatas: hoc argumentum obiecit Pater Relationes disparate, vel habent vim, personas Diuinas distinguendi ex seipsis; vel ex inexistentiâ pluribus suppositis. Ex neutro capite eam habent. Ergo nullâ habent vim personas Diuinas distinguendi. Negauit Defendens Minorem. Tum Pater: Ex quo! Respondit: ex inexistentiâ pluribus suppositis. Contra Pater: *Quæcunque Forma ex se, vim distinguendi non habet, non potest eam habere, ab eis suppositis, quibus ipsa distinctionem conferre debet. Relationes disparate, ex se, vim distinguendi non habent. Ergo eam habere non possunt, ab eis suppositis, quibus distinctionem conferre debent.* Defendens negauit Maiorem. Tum Pater. *Impossibile est, ut id quod naturâ prius est, quodque alterum actua-*
*re consti-***

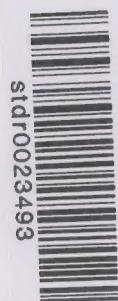
re, constituere, distinguere debet; sumat vim actiuam, constitutiuam, distinguam, ab eo; quod est posterius: & quod ab illo priori actuari, constitutus, distinguere debet. Ergo vera Maior. Rursus, commotior R. D. Præsident, non expectata Defendentis retumptions, inelamauit. Extrahimur per hoc argumentum ad Metaphysicam. Quid nobiscum Philosophia? Theologicè disputemus. Bene habet, inquit P. Promo ergo Theologicum argumentum. Si Relationes disparatæ, ex se, vim personarum Diuinarum distinctiuam, non habentes, possent personas Diuinas realiter distinguere, ob inexistentiā pluribus personis, sequeretur: Personas Diuinas posse distinguere etiam per Essentiā. Consequens est valde inconueniens. Ergo & hoc ex quo sequitur. Negauit Sequelam Maioris, Defendens. Probata est ex paritate rationis. Ideo Relationes disparatæ, etsi ex se personarum Diuinarum non distinctiuas, possunt eas distinguere: quia sunt in pluribus suppositis. Sed etiam Essentia Diuina est in pluribus suppositis. Ergo etiam Essentia Diuina, etsi personarum Diuinarum ex se non distinctiuas, eas, ob eandem rationem distinguere poterit. Hoc audito argumento, R. D. Præsident, dixit: Hactenus in via Scoti respondebam: nunc cum nostris Græcis aliter respondeo. Dico Filium & Spiritum S. in nostra hypothese, negatæ Processionis Spiritus S. à Filio; realiter distinguere per diuersos Originandi modos: quia scilicet Filius procedit per intellectum: Spiritus S. per voluntatem. Contra sic argumentatus P. Quæ ipsa in Diuinis non sunt distincta realiter, non possunt personas Diuinas distinguere realiter. Modi originandi in Diuinis non sunt distincti realiter. Ergo modi originandi non possunt Personas Diuinas distinguere realiter. Prouidus, & acuti ingenij Defendens, aduertit difficultatem; eamquæ ad Metaphysicam, cuius erat quàm Theologiæ peritior, volens extrahere; Negauit Maiorem. Contra Præsident, subterfugiens Metaphysicā, iussit, concedi Maiorē, negari Minorē. Interea, venit: qui Præm. N. euocaret ad nauim, quod imminente vesperā, ituro Pereaslauiam, traiciendus esset Borylthenes. Ergo præcis multis, assurgens P. ait. De Fide est Generationem & Spirationem non distinguere realiter: Hic R. D. Rector & alius emeritus Professor, assurgentes, inelamarunt: veram fuisse Minorem: ideoq; Maiorem negari debuissē. Tum P. Nicolaus. Bene habet (inquit) quod RR. Dni aduerterint, R. Dnum. Præsidentem, eò vi argumenti esse impulsū; vt negauerit eam propositionem; quam sine hæresi negari non posse, ipsimet RR. DD. agnoscunt. Hoc nunc, quia iter instat, & vesperā imminente tantus fluuius est traiciendus, contentus abeo. Reduxere Patrem ad nauim aliquot primarij Hieromonachi: & in Studiosis magna animorum sequuta immutatio: immo & in ipsismet Religiosis. Nam famā huius disputationis, & dictorū pro Concionibus crescente, factū est: vt non pauci mutarint sententiā: & aliquot, ad Vnitorū

eruantū
chisma-
ni Pon-
Slauo-
elicibus
q; deq;
n: vide-
ltra Po-
Ergo, a-
ruitutē,
ementa.

M agno-
turam te,
deo dicata,
Qua non
icum ma-
fuit, con-
ssimū ho-
ec in sum-
pabulum
des. Tuo-
quam ef-
uam quot
prope ma-
es, impen-
ed q; Con-
m in Tur-
portabit,
inere, tui
i pradice-
nte; tibi,
non appa-
e Constan-
sum, tibi,
Hiere-



Handwritten text, possibly a signature or title, in cursive script.



std10023493

Biblioteka Jagiellońska



